

Sygn. akt II K 123 / 16

V Ds. 39.2016.D

Prokuratura Okręgowa

w S.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 listopada 2016r.

Sąd Rejonowy w Kamieniu Pomorskim II Wydział Karny w składzie :

Przewodnicząca : SSR Kamila Nowicka – Homik

Protokolant : St. Sekretarz sądowy Anna Mazurek

w obecności Prokuratora Marzeny Samoluk- Samborskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 listopada 2016r.

sprawy karnej

E. S., córki A. i Ż. z domu K., urodzonej (...) w K., zamieszkałej : ul. (...), (...)-(...) W.

oskarżonej o to, że:

w dniu 31.07.2015r. w M. na stoisku handlowym dokonywała obrotu towarami oznaczonymi podrobionym znakiem towarowym w ten sposób, że oferowała do sprzedaży poprzez wystawienie na stoisku handlowym wyroby w postaci:

1. 8 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym L.,
2. 7 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym D. & G.,
3. 2 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym Puma,
4. 2 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym G.
5. 5 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym N. C.,
6. 34 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym C. K.,
7. 6 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym C. D.,
8. 8 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym T. M.,
9. 7 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym P.,
10. 46 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym G. (...),
11. 1 sztuki perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym C. Amor Amor,
12. 2 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym Chrome L. A.,

13. 14 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym L.,
14. 4 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym F. V.&R.,
15. 29 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym H. B.,
16. 1 sztuki perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym Burberry,
17. 12 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym C.,
18. 4 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym L. Gaga,
19. 3 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym M. (...),

czyż działała na szkodę firm, tj. La C. L. z siedzibą w P. we Francji, G. S. z siedzibą w M. we W., Puma SE z siedzibą w H. w Niemczech, G. G. z siedzibą we F. we W., SA (...) z siedzibą w W. w Stanach Zjednoczonych, C. K. (...) z siedzibą w Nowym Y. w Stanach Zjednoczonych, C. P. z siedzibą w P., (...) S.A.S. z siedzibą w P. we Francji, (...) S.A. z siedzibą w Luksemburgu, G. (...)p.A. z siedzibą w M. w Szwajcarii, (...) SA z siedzibą w P. we Francji, L. A. (...)V. z siedzibą w A. w Holandii, L. P. z siedzibą we Francji, V. & R. B.V. z siedzibą w A. w Holandii, H. T. M. (...) z siedzibą w Z. w Szwajcarii, Burberry (...) z siedzibą w L. w Wielkiej Brytanii, (...) Inc. z siedzibą w L. w Stanach Zjednoczonych, M. (...) z siedzibą w Stanach Zjednoczonych,

tj. o czyn z art. 305 ust. 1 ustawy Prawo własności przemysłowej z dnia 30 czerwca 2000 roku (Dz. U. z 2013r.1410),

1. uznaje oskarżoną E. S. za winną popełnienia zarzuconego jej czynu kwalifikowanego z art.305 ust.1 ustawy z dnia 30.06.2000r. Prawo własności przemysłowej (Dz. U. 2013.1410-t.j.) i za czyn ten na podstawie art.305 ust.1 cytowanej ustawy wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

2. na podstawie art. 44§6 kk orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci:

- 8 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym L.,
- 7 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym D. & G.,
- 2 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym Puma,
- 2 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym G.
- 5 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym N. C.,
- 34 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym C. K.,
- 6 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym C. D.,
- 8 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym T. (...),
- 7 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym P.,
- 46 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym G. (...),
- 1 sztuki perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym C. Amor Amor,
- 2 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym Chrome L. A.,

- 14 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym L.,
- 4 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym F. V.&R.,
- 29 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym H. B.,
- 1 sztuki perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym Burberry,
- 12 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym C.,
- 4 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym L. Gaga,
- 3 sztuk perfum o pojemności 33 ml oznaczonych podrobionym znakiem towarowym M. (...),

3. na podstawie art.46§2 kk orzeka wobec oskarżonej nawiązki w kwocie po 500,-

(pięćset) złotych na rzecz:

- T. (...) z siedzibą w P.
- (...) S.A. z siedzibą w P. we Francji
- L. P. z siedzibą we Francji
- (...) A. (...).V. z siedzibą w A. w Holandii
- G. (...).p.A z siedzibą w M. w Szwajcarii
- (...) SA z siedzibą w P. we Francji
- V. & R. B.V. z siedzibą w A. w Holandii

4. na podstawie art. 627 kpk i art.620 kpk zasądza od oskarżonej kwoty po 600,- (sześćset) złotych tytułem zwrotu wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocnika na rzecz oskarżycieli posiłkowych :

- (...) S.A. z siedzibą w Luksemburgu
- (...) G. (...).p.A. z siedzibą we F. we W.
- SA (...) z siedzibą w A. P. w Wielkiej Brytanii
- (...).r.l. z siedzibą w M. we W.
- PUMA SE z siedzibą w H. w Niemczech
- (...) C. D. z siedzibą w P. we Francji
- C. (...) z siedzibą w W. z Wielkiej Brytanii
- (...) z siedzibą w L. w Wielkiej Brytanii
- C. (...) z siedzibą w Szwajcarii
- M. (...) z siedzibą w Stanach Zjednoczonych
- (...) INC. Z siedzibą w L. w Stanach Zjednoczonych

- (...) S.A. z siedzibą w P. we Francji
- L. P. z siedzibą we Francji
- (...) A. (...)V. z siedzibą w A. w Holandii
- T. (...) z siedzibą w P.
- G. (...)p.A z siedzibą w M. w Szwajcarii
- (...) SA z siedzibą w P. we Francji
- V. & R. B.V. z siedzibą w A. w Holandii
- (...) SA z siedzibą w G. w Szwajcarii

5. na podstawie art. 624§1 kpk oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983r., nr 49, poz. 223 ze zm.) zwalnia oskarżoną w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym od uiszczenia opłaty.