

Sygnatura akt III RC 82/23

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Ś., dnia 17 października 2023 r.

**Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:**

Przewodniczący: Sędzia Wioletta Paprotna

Protokolant: Karolina Szymoń

**po rozpoznaniu w dniu 17 października 2023 r. w Świnoujściu**

**na rozprawie sprawy z powództwa małoletnich S. P., M. P.**

**przeciwko T. P.**

**o podwyższenie alimentów**

I. Zasądza od pozwanego T. P. na rzecz małoletnich powodów: S. P. ur. (...) alimenty w wysokości 910 (dziewięćset dziesięć) złotych miesięcznie, M. P. ur. (...) alimenty w wysokości 800 (osiemset) złotych miesięcznie, łącznie alimenty w kwocie 1710 (tysiąc siedemset dziesięć) złotych płatne z góry do dnia 10 – go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 1 września 2023r. – w ten sposób podwyższa alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 16 lutego 2022r. w sprawie o sygn. akt XRC 2421/21 z kwoty 750zł na córkę i 600zł na syna.

II. Oddala powództwo w pozostałej części.

III. Nakazuje pobrać od pozwanego T. P. na rzecz z Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Świnoujściu kwotę 600 (sześćset) złotych tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

IV. Wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia Wioletta Paprotna

Sygn. akt III RC 82/23

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 2 czerwca 2023 r. ( data wpływu) małoletni powodowie M. P. i S. P. działający przez przedstawiciela ustawowego – matkę K. P. wnieśli o podwyższenie renty alimentacyjnej ustalonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 16 lutego 2022 r. w sprawie o sygn. akt X RC 2421/21, od pozwanego T. P. na rzecz małoletniej M. A. P. w kwocie 750 zł miesięcznie płatnej z góry do 10-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek zwłoki w płatności każdej z rat do kwoty 1.600 zł płatnej z góry do 10-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek zwłoki w płatności każdej z rat, oraz na rzecz małoletniego S. P. ustalonej w kwocie 600 zł do kwoty 1.500 zł płatnej z góry do 10-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek zwłoki w płatności każdej z rat, do rąk matki K. P. jako przedstawicielki ustawowej lub też na konto bankowe prowadzone przez bank (...), poczynawszy od dnia wniesienia pozwu. Wnieśli ponadto o udzielenie zabezpieczenia poprzez zobowiązanie pozwanego T. P. do zapłaty na rzecz małoletniej M. A. P. kwoty 1.200 zł oraz na rzecz S. P. kwoty 1.100 zł – na czas trwania postępowania, poczynawszy od dnia wniesienia pozwu do dnia prawomocnego zakończenia procesu, w miejsce łącznej kwoty 1.350 zł zasądzonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 16 lutego 2022 r. w sprawie o sygn. akt X RC 2421/21, płatnych do rąk matki K. P. jako przedstawicielki ustawowej lub

też na konto bankowe prowadzone przez bank (...). Wnieśli również o zasądzenie od pozwanego na rzecz małoletnich powodów kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazano, że od czasu ostatniego zasądzenia alimentów wzrosły uzasadnione potrzeby małoletnich powodów. Związane są one ze wzrostem kosztów życia, leczenia małoletniej M. oraz potrzeb wynikających z dorastania i rozwijania zainteresowań małoletnich. Tymczasem pozwany nie partycypuje w żadnych dodatkowych kosztach poza płaconymi alimentami. Matka małoletnich ma jeszcze jedno dziecko z poprzedniego związku, a dochody uzyskuje tylko z jednego stosunku służbowego. Pomiedzy nią a pozwanym toczy się obecnie sprawa o podział majątku w ramach, której pozwany stara się pozyskać mieszkanie, które w chwili obecnej stanowi dodatkowe źródło dochodu dla powodów. Małoletnia M. P. ma wydane w dniu 24 stycznia 2023 r. orzeczenie o niepełnosprawności z powodu rozpoznania choroby powodującej zaburzenia funkcji organizmu. Wymaga to zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne i pomoce techniczne. Konieczne jest też coroczne wykonywanie epiprotezy której koszt to 2.500 zł a wartość jej refundacji wynosi 800 zł. Dodatkowo konieczny jest zakup okularów korekcyjnych, których koszt to 450 zł. Nie zawsze jest możliwe odbywanie wizyt u okulisty na NFZ a koszt wizyty prywatnej to 300 zł. Małoletnia M. uczęszcza do szkoły podstawowej a miesięczny koszt z tym związany to 228 zł. Małoletni S. uczęszcza jeszcze do przedszkola, a od września 2023 r. rozpocznie naukę w szkole podstawowej. Opłata za przedszkole wynosi 354 zł. Uczęszcza też na zajęcia piłki nożnej, który kosztują 195 zł. Będzie też chodził na zajęcia z języka angielskiego, które będą kosztowały 200 zł. Na oboje powodów matka na wyżywienie wydaje 1.900 zł, a na ubrania i obuwie 460 zł. Na środki higieny i czystości wydatki wynoszą ok. 250,75 zł, na witaminy 60 zł, leki i wizyty lekarskie 272 zł. Koszt fryzjera dla małoletniego to 60 zł. Na rozrywkę dla dzieci matka powodów wydaje łącznie ok. 300 zł. Pozostałe koszty takie jak książeczki, czasopisma oraz karty to 252 zł. W marcu 2023 r. matka małoletnich powodów zakupiła dla córki smartfon za 1.249 zł oraz dwa rowery dla syna za kwotę 1.000 zł. Rodzina posiada psa, którego koszty utrzymania wynoszą 150 zł. Koszt ubezpieczenie dla dzieci to kwota 27 zł miesięcznie. Opłata za abonament telefoniczny, internet i tv to kwota 291,90 zł a dodatkowe platformy to 70 zł. Wydatki na transport, tj. paliwo wynoszą 75 zł na osobę i ubezpieczenie 125 zł na osobę miesięcznie. Miesięczne wydatki na mieszkanie wynoszą 1.539,50 zł a za prąd 210 zł. Łącznie na oboje małoletnich powodów matka wydaje około 6.500 zł miesięcznie. Przedstawicielka ustawowa pracuje w (...) O. W. w Ś. i zarabia 5.255 zł a dodatkowo otrzymuje zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 215,84 zł oraz świadczenie 500+ a także 1580 zł z wynajmu mieszkania i posiadanych garaży. Stronie powodowej nie jest znana aktualna sytuacja majątkowa pozwanego. Ostatnio był zatrudniony w E. i zarobił w 2021 r. 106.355,93 zł. Ostatnio awansował więc dochód powinien być wyższy. Posiada także dochód z dodatkowych prac elektrycznych około 40.000 zł oraz z najmu nieruchomości około 2.000 zł miesięcznie. W zakresie wniosku o udzielenie zabezpieczenia wskazano, że dotychczasowa kwota alimentów jest za niska dla zapewnienia kosztów utrzymania dzieci (pozew k.3-14).

Pismem wniesionym dnia 6 lipca 2023 r. przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów wskazała, że żąda alimentów w kwocie 1.600 zł miesięcznie na M. P. i 1.500 zł na S. P. oraz wskazała szczegółowo wysokość poszczególnych wydatków na dzieci. Wydatki na S. to: opłaty mieszkaniowe 482,83 zł, przedszkole 354 zł, hobby 277,50 zł, obuwie 80 zł, kosmetyki i art. higieniczne 77 zł, środki czystości 96 zł, pranie 56,25 zł, fryzjer 40 zł, telefon 30 zł, ubrania 150 zł, wyżywienie 900 zł, utrzymanie samochodu plus paliwo 105 zł, wydatki na zdrowie 131 zł. dentysta 300 zł, rozrywka i kultura 150 zł, sprzęt sportowy i rekreacyjny 20 zł. łącznie jest to kwota 3.249,58 zł. Na wydatki na małoletnia M. składają się kwoty na : opłaty mieszkaniowe 482,83 zł, szkoła 228 zł, obuwie 80 zł, kosmetyki i art. higieniczne 120 zł, środki czystości 96 zł, pranie 56,25 zł, fryzjer 33 zł, telefon 70 zł, ubrania 150 zł, wyżywienie 1.000 zł, utrzymanie samochodu i paliwo 105 zł, kieszonkowe 100 zł, wydatki na zdrowie 141 zł, wydatki na leczenie specjalistyczne 287,50 zł, rozrywka i kultura 150 zł, sprzęt sportowy i rekreacyjny 20 zł. łącznie jest to kwota 3.119,58 zł (pismo procesowe k.123-127).

W odpowiedzi na pozew z dnia 31 lipca 2023 r. pozwany T. P. wniósł o oddalenie powództwa w całości a z ostrożności procesowej, gdyby Sąd uznał roszczenie za zasadne w całości albo w części wniósł o ustalenie daty płatności nowej wysokości świadczenia alimentacyjnego od dnia prawomocnego rozstrzygnięcia w sprawie. Ponadto wniósł o zasądzenie przedstawicielce ustawowej powodów kosztów niniejszego procesu. W uzasadnieniu wskazał, że w wyroku rozwodowym określono czas jego kontaktów z dziećmi w wymiarze pełnych 79 dnia i 41 popołudni w roku, zatem

zasądzenie renty alimentacyjnej sprowadza się w istocie do zapewnienia środków finansowych na utrzymanie dzieci przez połowę określonego czasu tj. 7 dni w miesiącu oraz pokrycie połowy kosztów dodatkowych opłat ponoszonych na dzieci. Koszty związane z wyżywieniem, ubraniami, kosmetykami i środkami higieny i innymi wydatkami powinny być zapewniane dzieciom przez oboje rodziców proporcjonalnie do spędzanego z nimi czasu. Pozwany podniósł, że w okresie od połowy lutego do połowy kwietnia 2022 r. matka małoletnich powodów była w szkole podoficerskiej w U. i wówczas obowiązek utrzymania i opieki nad dziećmi spoczywał w całości na pozwanym. Koszty utrzymania jego oraz dzieci wynosił wówczas 3.000 zł z czego 400 zł na wizyty z córką w poradni, wobec czego przyjmuje, że koszty utrzymania dzieci wynosiły 2.000 zł. Pozwany w pierwszej połowie lipca 2023 r. wydał na siebie i dzieci kwotę 2.297 zł gdzie oprócz podstawowych potrzeb dzieci miały atrakcje takie jak park linowy czy kino. Kupował im wówczas także odzież. Na dzień dzisiejszy pozwany na swoje wydatki przeznaczają kwotę około 2.300 zł z czego 1.350 zł stanowi renta alimentacyjna. Pozwany płaci regularnie alimenty oraz spędza z dziećmi czas w wyznaczonych w wyroku terminach i nigdy nie odmówił matce dzieci w sytuacji, gdy potrzebowała by dzieci były u powoda dłużej lub w dodatkowych terminach. Pozwany otrzymuje dochody z dwóch źródeł tj. ze stosunku pracy w (...) Centrum Sp. z o.o. oraz z wynajmu mieszkania i garaży. Ze stosunku pracy osiąga dochód w kwocie 5.600 – 5.800 zł a dodatkowo co drugi miesiąc ma możliwość otrzymania premii w wysokości 1.200-1.400 zł. Otrzymuje też świadczenie z funduszu socjalnego tzw. wczasy pod gruszą w wysokości 3.500 zł rocznie oraz dostaje premie roczna 6.000 zł. Z wynajmu mieszkania w S. i garażu w Ś. oraz połowy powierzchni w dwóch innych garażach otrzymuje dochód netto 1.800 zł. Łącznie miesięczne dochody netto wynoszą około 9.000 zł. Dochody z podejmowanych przez pozwanego z prac dorywczych zasilają konto jego ojca z którym współpracuje w świadczeniu tych usług. Jego decyzja o przekazywaniu tych pieniędzy ojcu jest formą podziękowania za wcześniejsze wsparcie finansowe ojca, który w czasie trwania małżeństwa z powodką całe swoje wynagrodzenie przekazywał na ich wspólny małżeński majątek przyczyniając się do jego powiększenia. Opłaty miesięczne pozwanego wynoszą około 2.500 zł w tym 1350 zł alimenty. Dodatkowo wskazuje, że w zeszłym roku otrzymał nagrodę jubileuszową za 25 lat pracy w kwocie 14.605,60 zł przeznaczając ją na wycieczkę z dziećmi do T. oraz do parku (...) (odpowiedź na pozew k.154-163).

Na rozprawie w dniu 5 września 2023 r. przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów podtrzymała pozew a pozwany oświadczył, że wnosi jak w odpowiedzi na pozew. (protokół rozprawy k.219).

Postanowieniem z dnia 5 września 2023 r. Sąd Rejonowy w Świnoujściu umorzył postępowanie w zakresie wniosku o zabezpieczenie (postanowienie k.221).

Na rozprawie w dniu 17 października 2023 r. przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów oświadczyła, że podtrzymuje pozew (protokół rozprawy k.224).

### **Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:**

Małoletnia powodka M. P. urodziła się (...) w Ś. a małoletni S. P. urodził się (...) w Ś.. Oboje pochodzą ze związku małżeńskiego pozwanego T. P. i K. P.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 16 lutego 2022 r. wydanym w sprawie o sygn. akt X RC 2421/21 z powództwa K. P. przeciwko T. P. o rozwód rozwiązano przez rozwód związek małżeński stron zawarty dnia 9 stycznia 2010 r. w Ś. i zapisany w księdze małżeństw Urzędu Stanu Cywilnego w Ś. za numerem (...) bez orzekania o winie stron. W pkt II wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi stron M. P. i S. P. Sąd powierzył obojgu rodzicom, ustalając miejsce pobytu dzieci przy matce. W pkt III kosztami utrzymania małoletnich M. i S. P. Sąd obciążył oboje rodziców i w związku z tym zasądził od pozwanego na rzecz córki rentę alimentacyjną w wysokości po 750 zł miesięcznie, a na rzecz syna rentę alimentacyjną w wysokości po 600 zł miesięcznie płatne do 10-tego każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w płatności każdej raty, poczynając od uprawomocnienia się wyroku. W pkt IV Sąd ustalił w sposób szczegółowy kontakty pozwanego z dziećmi w konkretne weekendy, wakacje, w okresie ferii zimowych oraz świąt. Wyrok uprawomocnił się 24 lutego 2022 r.

**Dowody** : - odpis skrócone aktów urodzenia – k.128-129; wyrok SO w Szczecinie z dnia 16.02.2022 r. – k.16,130, 164; zarządzenie z dnia 21.03.2022 r. w akta sprawy X RC 242121.

W czasie ostatniego orzekania w sprawie o alimenty małoletnia powódka M. P. miała 10 lat , a małoletni powód S. P. 5 lat. Koszty utrzymania powódki matka określiła w pozwie na kwotę minimum 2.385 zł , a małoletniego powoda minimum 2.000 zł. Wskazała, że składają się na to koszty utrzymania mieszkania w części przypadającej na każdego w wysokości 400 zł za czynsz, energia elektryczna 50 zł, telewizja 20 zł telefon i internet 37 zł, ubezpieczenie 20 zł, paliwo 67 zł pozostała eksploatacja samochodu 56 zł. Pozostałe miesięczne koszty utrzymania małoletniej M. to: wyżywienie 500 zł, pomoce i podręczniki szkolne 25 zł, pozostałe opłaty szkolne 143 zł, odzież 100 zł, obuwie 50 zł, kosmetyki i środki czystości 25 zł, dojazdy na leczenie 325 zł, pozostałe koszty leczenia w postaci zakupu protez, okularów i wizyt u psychologa 567 zł. Pozostałe koszty utrzymania małoletniego S. to: wyżywienie 500 zł, przedszkole 275 zł, pozostałe opłaty w przedszkolu 59 zł, odzież 100 zł, obuwie 50 zł, kosmetyki i środki czystości 25 zł, wyjazdy wakacyjne i pozostałe rozrywki 300 zł, lekarstwa 50 zł.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów K. P. miała 36 lat i pracowała jako żołnierz zawodowy. Pracowała w systemie dyżurowym. Zarabiała 3.836 zł , dodatkowo otrzymywała trzynastą pensję, mundurówkę około 2.500 zł rocznie oraz świadczenie wczasowe. Oprócz małoletnich powodów miała 16 letnią córkę ze związku poza małżeńskiego. Córka mieszkała wraz z nią i pozostałą dwójkę dzieci. Otrzymywała alimenty na córkę w wysokości 720 zł. Mieszkała wraz z dziećmi w mieszkaniu służbowym.

Poprzednio pozwany T. P. miał 43 lata. Z zawodu ekonomista. Pracował w firmie (...) i zarabiał około 4.500 zł netto miesięcznie. Dodatkowo miał premię raz na dwa miesiące w kwotach 500 do 1.000 zł. Dostawał 13 pensje. Miał taryfę pracowniczą na prąd i dodatek do wczasów w wysokości 2.000 zł.

Podczas posiedzenia przygotowawczego w sprawie X RC 2421/21 w dniu 16 lutego 2022 r. strony zgodnie wniosły o rozwód bez orzekania stron, pozostawienie władzy rodzicielskiej obojgu rodzicom z miejscem zamieszkania dziecka przy matce, alimenty na córkę pozwanego w kwocie 750 zł a na syna 600 zł.

Strony miały wspólny majątek w postaci dwóch mieszkań w S. i w Ś. oraz trzy garaże. Mieszkania i garaże były wynajmowane. Przed orzeczeniem rozvodu małżonkowie K. P. i T. P. w dniu 01 października 2021 r. zawarli przed notariuszem M. N. umowę majątkową małżeńską Rep. A numer (...) i ustanowili rozdzielność majątkową, w związku z czym każdy z małżonków zachował zarówno majątek nabyty przez zawarciem umowy, jak i majątek nabyty później oraz zarządza i rozporządza całym swoim majątkiem.

**Bezsporne** a nadto: pozew o rozwód – k. 3-7 w aktach X RC 2421/21; zeznania powódki K. P. w charakterze strony – k.86-87 w aktach X RC 2421/21; zeznania pozwanego T. P. w charakterze strony – k.87-88 w aktach X RC 2421/21; akt notarialny rep. A nr (...)2021 r. – k.14-16 w aktach X RC 2421/21; zeznania powódki K. P. w charakterze strony – k.86-87 w aktach X RC 2421/21; protokół posiedzenia przygotowawczego – k.85 w aktach X RC 2421/21.

Obecnie małoletnia powódka M. P. ma 12 lat. Chodzi do szkoły podstawowej. Obecnie nie uczęszcza na żadne dodatkowo płatne zajęcia. Nie ma żadnych zainteresowań oprócz śpiewu. Posiada orzeczenie o niepełnosprawności wydane dnia 24 stycznia 2023 r. przez (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w S.. Nie widzi na jedno oko. Niepełnosprawność datuje się od urodzenia a orzeczenie wydane jest do 31 stycznia 2026 r. Wymaga wykonania epiprotezy ocznej, której całkowity koszt wynosi 2.500 zł a refundacja z NFZ wynosi 800 zł. W zeszłym roku matka małoletniej nie zakupiła protezy a w tym roku ma dopiero zaplanowaną wizytę. W kwietniu 2023 r. matka zakupiła dla niej okulary za kwotę 450 zł z czego refundowano jej 25 zł. W sierpniu była na półkoloniach.

Miesięczne usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniej powódki wynoszą około 1576 zł. Na koszty te składają się wydatki związane z utrzymaniem lokalu w wysokości 1/4 przypadającej na małoletnią tj. około 500 zł (czynsz 1.550 zł, prąd 210 zł, kablówka 112 zł, internet 60 zł, platformy N. i Disney 70 zł). Pozostałe miesięczne koszty utrzymania to:

wyżywienie 600 zł, odzież 150 zł, obuwie 70 zł, środki czystości i kosmetyki 50 zł, okulary 425 zł, tj. 35 zł miesięcznie, obiady w szkole 120 zł (144 zł przez 10 miesięcy w roku), składki i opłaty szkolne 20 zł, witaminy 31 zł.

Aktualnie małoletni powód ma 7 lat. Od września bieżącego roku rozpoczął naukę w 1 klasie szkoły podstawowej. Do czerwca 2023 r. chodził do przedszkola. Koszt przedszkola wynosił 220 zł. W sierpniu 2023 r. był zapisany na półkolonię sportową. Matka zapisała do na zajęcia dodatkowe z języka angielskiego ale jeszcze na te zajęcia nie chodzi. Ma zaleconą ekstrakcję trzech zębów ze wskazań ortodontycznych. Ma problemy z zatokami i ma zalecenia od lekarza przyjmowania witamin i kwasu omega3. Chodzi na zajęcia piłkarskie, których koszt to 220 zł miesięcznie i chodzi na te zajęcia przez cały rok. Matka małoletniego nie pytała pozwanego o zgodę na zajęcia dodatkowe syna.

Miesięczne usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniego wynoszą około 1.821 zł. Na koszty te składają się wydatki związane z utrzymaniem lokalu w wysokości 1/4 przypadającej na małoletniego tj. około 500 zł. Pozostałe miesięczne koszty utrzymania to: wyżywienie 600 zł, odzież 150 zł, obuwie 80 zł, obiady w szkole 120 zł (144 zł przez 10 miesięcy w roku), kosmetyki i środki czystości 50 zł, zajęcia z piłki nożnej 220 zł, witaminy 31 zł, hobby 70 zł.

**Dowody:** - zeznania przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów – k. 219v-220, orzeczenie o niepełnosprawności – k.17, oferta cenowa – k.18, faktura za okulary – k.19, faktura za badania okulistyczne – k.20, faktury (...) – k.143-144,184,185, konsultacja lekarska – k.199-200, wizyta lekarska – k.201-202, potwierdzenia przelewów za przedszkole – k.21-26, 28,140, przelew za pakiet edukacyjny – k.27, wpłaty za szkołę – k.29,30, 31,34,37, przelewy na telefon BLIK – k.34-36, - paragony fiskalne – k.39-41,55-57,75-80,84, 86-98,108-109,142, faktura – k.42, przelew za wpisowe S. P. – k.45, potwierdzenia transakcji – k.44,46,50,81,87,211, faktury VAT za odzież – k.47-49, 51-54,202-203, faktura za kosmetyki i środki czystości – k.58,60-63, 65, faktury apteka – k. 64, 66-74,99,197-198, faktura – k.82,83, opłata za półkolonie – k.85,210, faktura za grę – k.86, faktury i potwierdzenia transakcji za zakupy w empiku i księgarni – k. 87,89-94, faktura – k.88,141, faktura za internet – k. 102,135-136, potwierdzenie wpłaty za abonament – k.103,104,105,137,138, zestawienie opłat za lokal – k.111, faktura, potwierdzenie opłaty za prąd – k.112,133-134, potwierdzenie transakcji, czynsz – k.131-132, pakiet tv – k.177, skierowanie – k.196, przelewy za obiady w szkole – k.208-209, faktura za telefony – k.212-215.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów K. P. obecnie ma 37 lat. Jest żołnierzem zawodowym. Pracuje jako starszy operator w (...) O. W. w Ś.. Pracuje na łodzi w dyżurach od 8 do 14, od 16 do 24 i od 24 do 8 rano. Zarabia 5.255 zł netto miesięcznie. Oprócz tego dostaje mundurówkę 2.300 zł, trzynastkę 5.400 zł, świadczenie za wczasy po 1.400 zł na osobę w rodzinie tj. około 6.000 zł. Wynajmuje jeszcze mieszkanie, kawalerkę na ul. (...)go M., za które najemca płaci jej 2.000 zł. Z kwoty tej płaci czynsz i media w wysokości 700 zł i ma 1.300 zł zysku. Wynajmuje również dwa garaże znajdujące się na ul. (...) i na ul. (...) za łącznie 750 zł miesięcznie. Pobiera świadczenie 500+ na dzieci oraz świadczenie 300 zł raz do roku na przybory i szkolne na każde z dzieci. Pobiera świadczenie pielęgnacyjne z (...) z uwagi na niepełnosprawność małoletniej M. w wysokości 215,84 zł. Od 14 lutego 2022 r. do połowy kwietnia była na szkole podoficerskiej. W tym czasie dzieci były u ojca. Oprócz małoletnich powodów ma jeszcze 17 letnią córkę W. K. pochodzącą w innego związku. Ojciec W. płaci na nią dobrowolnie alimenty w wysokości 1.000 zł. Do października 2023 r. pobierała na nią świadczenie 500+. Mieszka wraz z trójką dzieci. Obecnie jest w nowym związku ale partner z nimi nie mieszka. Ponosi koszty utrzymania mieszkania: czynsz 1.550 zł, prąd 210 zł, kablówka 112 zł, internet 60 zł, platformy N. i Disney 70 zł.

W marcu 2023 r. kupiła smartfon dla małoletniej M.. Ponosi koszty utrzymania psa. Ubezpieczyła dodatkowo dzieci od wypadków. Ponosi koszty ubezpieczenia samochodu. Zapłaciła za leczenie zębów małoletniego S.. W lipcu 2023 r. była z dziećmi w parku rozrywki w K..

**Dowody:** - zeznania przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów – k. 219v-220, potwierdzenie przelewu wynagrodzenia – k. 113, potwierdzenie przelewu świadczenia pielęgnacyjnego – k.114, faktura za przybory szkolne – k.38, faktura za smartfon – k.95, faktura ze sklepu zoologicznego – k.99, faktura od weterynarza – k.100, składka za ubezpieczenie – k.101,139, potwierdzenie transakcji, ubezpieczenie – k.106-107, oświadczenie – k.204, zestawienie

długu – k.205, zestawienie opłat miesięcznych – k.216, faktura za dentystę – k.217, bilety wstępu do parku rozrywki – k.218.

Pozwany T. P. ma obecnie ma 44 lata. Z zawodu jest ekonomistą. Pracuje w (...). Jego zasadnicze wynagrodzenie netto wynosi 5.634,53 zł. Wynagrodzenie dodatkowe w postaci premii co drugi miesiąc wynosi 1.417 zł. Ma możliwość osiągnięcia dodatkowego wynagrodzenia. W lutym 2022 r. otrzymał wynagrodzenie jubileuszowe w wysokości 14.605,60 zł. Otrzymuje również świadczenie „za wczasy pod gruszą” 2.850 zł. oraz trzynastkę 6.000 netto. W roku podatkowym 2021 r. osiągnął dochód w wysokości 106.335,93 zł. Wynajmuje mieszkanie w S. za kwotę 800 zł. Z posiadanych wspólnie z byłą żoną 3 garaży wynajmuje jeden za 500 zł. Posiada jeszcze jeden garaż z czasów kawalerskich, który wynajmuje w połowie za kwotę 330 zł oraz jest współwłaścicielem innego garażu wspólnie z kolegą, z którego czerpie dochód w wysokości 190 zł. W związku z wykonywaną pracą ma zniżkę na energię elektryczną na dwa punkty poboru. Obecnie część zniżki za prąd wykorzystywana jest na mieszkanie jego rodziców a druga na jego mieszkanie. W dniu 28 lutego 2022 r. zgłosił do E. likwidację rozliczania energii elektrycznej z uwzględnieniem ulgowej odpłatności dla adresu przy ul. (...) w Ś.. Swoje koszty utrzymania określa na około 2.500 zł. Koszty utrzymania jego mieszkania wynoszą 550 zł za czynsz, 50 zł za prąd, 50 zł gaz, internet i tv 90 zł. Na wyżywienie wydaje około 1.500 zł, na odzież około 400 zł a na środki czystości 150 zł, w tym również na dzieci przez około 10 dni w miesiącu, gdy dzieci są u niego.

Oprócz małoletnich powodów nie ma innych dzieci. Utrzymuje regularny kontakt z dziećmi w co drugi weekend od piątku do niedzieli, w każdą środę i w wakacje 15 dni w lipcu i 15 dni w sierpniu tak jak orzeczono w wyroku rozwodowym. Pamięta o urodzinach dzieci i świętach dzieci. Regularnie płaci alimenty. Alimenty płaci również wtedy gdy dzieci są u niego. Wyjeżdża z dziećmi na wakacje. W tym roku zabrał dzieci do (...) Wyjazd dzieci sfinansował sam, matka małoletnich nie dokładała mu nic do tego wyjazdu. Daje córce kieszonkowe 50 zł i kupuje okazjonalnie jakieś ubrania.

Pozwany wystąpił do matki małoletnich powodów o rozszerzenie kontaktów z dziećmi w tygodniu. Strony nie potrafią się porozumieć w sprawach dzieci. Pomiędzy stronami toczy się sprawa o podział majątku. W skład majątku wchodzi dwa mieszkania i trzy garaże.

**Dowody:** - zeznania pozwanego w charakterze strony – k.220, potwierdzenia przelewu wynagrodzenia – k.181,182 ,zaświadczenie i dok. z Urzędu Skarbowego – k.115-116,189-191, pismo od E. w M. – k.110, wydruk wiadomości sms – k.165-167, 173-174, historia transakcji – k.168, 169, 172, zakupy spożywcze – k.170, historia rachunku –k.171, opłaty związane z nieruchomością – k.175, faktura za prąd – k.176, rezerwacja i opłata wyjazdu na wakacje – k.178-179, faktura Multikino – k.180, korespondencja mailowa – k.206-207, zeznania przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów – k.219v-2020.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo małoletnich powodów S. P. i M. P. wniesione przeciwko pozwanemu T. P. o podwyższenie alimentów zasługiwało na uwzględnienie co do zasady, jednakże nie w wysokości, jakiej żądała strona powodowa.

Powództwo wysunięto w oparciu o przepis art. 138 k.r.o. zgodnie z którym można żądać zmiany wysokości zasądzonych alimentów w przypadku zmiany stosunków między stronami. Zatem podstawą powództwa określonego w art. 138 k.r.o. może być tylko taka zmiana stosunków, która nastąpiła nie wcześniej, niż po wydaniu wyroku zasądzającego po raz ostatni alimenty i jest na tyle istotna, że wpływa na wysokość zasądzonych alimentów. Przez zmianę stosunków rozumieć należy zmianę sytuacji osobistej, rodzinnej, majątkowej każdej ze stron. Do zmiany sytuacji majątkowej dochodzi w szczególności w przypadku zmiany dochodów stron, przesunięć w ich majątku, zwiększenia się bądź zmniejszenia koniecznych wydatków i kosztów utrzymania, uzyskania nowych możliwości zarobkowania , bądź też w przypadku utraty dotychczasowych. Zmiana sytuacji osobistej i rodzinnej będzie miała miejsce w szczególności w przypadku zmiany stanu zdrowia stron wpływającego na ich możliwości zarobkowe oraz wydatki, jak również w przypadku zwiększenia się , bądź zmniejszenia liczby osób pozostających na ich utrzymaniu. Sąd bada przy tym zawsze, czy przedstawione powyżej procesy zaszły po stronie zarówno zobowiązanego jak i

uprawnionego. Z uwagi zaś na fakt, iż granice obowiązku alimentacyjnego wyznacza przepis art. 135 § 1 i 2 k.r.o. stanowiący o tym, że warunkowane są one z jednej strony zakresem usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, a z drugiej strony możliwościami majątkowymi i zarobkowymi zobowiązanego do alimentacji, to wyłącznie uzasadnione w świetle art. 138 k.r.o. jest dochodzenie podwyższenia wysokości świadczeń alimentacyjnych, kiedy następuje zmiana chociażby jednej z wyżej wymienionych przesłanek.

Dokonując analizy ustalonego w niniejszej sprawie stanu faktycznego z uwzględnieniem powyższych wskazań stwierdzić należy, iż w ocenie Sądu w czasie od ostatniego prawomocnego wyroku określającego wysokość alimentów zaszła zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb małoletnich powodów, jednakże zmiana ta nie była aż tak znacząca, jak to twierdziła strona powodowa. W szczególności zgodnie z ustaleniami poczynionymi w trakcie postępowania zmiana ta w niewielkim stopniu dotyczy małoletniej M., a w nieco wyższym stopniu małoletniego S.. Wynika to przede wszystkim z ich obecnego wieku, choć od czasu ostatniego orzekania, nie minęły jeszcze dwa lata. Wyrok rozwodowy ustalający między innymi wysokość renty alimentacyjnej uprawomocnił się dnia 24 lutego 2022 r. Małoletni S. w chwili ostatniego orzekania o alimentach miał 5 lat a obecnie ma 7 lat, a jego siostra miała 10 lat, a obecnie ma lat 12. Obecnie oboje chodzą do szkoły podstawowej, a wówczas małoletni S. chodził do przedszkola. Struktura wydatków wskazywanych jako usprawiedliwione nie zmieniła się znacząco w stosunku do tej ustalonej podczas ostatniego orzekania, natomiast wyższe wydatki na małoletniego S. wiążą się przede wszystkim z rozwijaniem jego zainteresowań i hobby jakim jest piłka nożna i koniecznością ponoszenia wydatków na dodatkowe zajęcia. Małoletnia M. tymczasem nie ma żadnych dodatkowych płatnych zajęć i poza śpiewem nie ma specjalnie innych zainteresowań. Jej stan zdrowia jest określony posiadaniem orzeczeniem o niepełnosprawności z powodu wady wzroku i konieczne będą nakłady finansowe na zakup specjalistycznych protez, jednakże w zeszłym roku matka małoletniej nie zakupiła takiej protezy, a w tym roku ma dopiero zaplanowaną wizytę, a należy podkreślić, że przy orzekaniu o alimentach istotne są wydatki ustalone na dzień wydania orzeczenia a nie dopiero planowane. Niewątpliwe zatem jest to, że obecne usprawiedliwione koszty utrzymania, w szczególności małoletniego powoda wzrosły, co wiąże się z naturalnym rozwojem dzieci, jednakże nie w aż takim stopniu jak na to wskazywała strona powodowa, biorąc pod uwagę w szczególności krótki czas jaki minął od ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów. Trzeba też podkreślić, że strona powodowa w treści pozwu rozwodowego jak też obecne wskazywała wysokość niektórych poszczególnych wydatków na dzieci w wysokości niejednokrotnie dwukrotnie wyższej, czego nie tłumaczy nawet inflacja jaka miała miejsce na przestrzeni dwóch lat.

Ustalony powyżej stan faktyczny oparty został na całokształcie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, a w szczególności na powyżej powołanych dowodach z dokumentów znajdujących się w aktach niniejszej sprawy oraz w aktach sprawy o sygn. akt X RC 2421/21 albowiem Sąd nie powziął wątpliwości, co do wiarygodności przedmiotowych dokumentów. Podstawę rozstrzygnięcia stanowiły również zeznania przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów oraz zeznania pozwanego, które Sąd uznał w większości za wiarygodne. Za niewiarygodne Sąd uznał zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda z zakresie wskazywanych przez nią niektórych kosztów utrzymania dzieci, co do ich wysokości do czego Sąd odniesie się szczegółowo w dalszej kolejności.

W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, że na pozwanym ciąży obowiązek alimentacyjny względem syna oraz córki, gdyż są oni małoletni, uczą się i nie mogą same się utrzymać. Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda S. P. domagała się od pozwanego podwyższenia dla niego alimentów z kwoty 600 zł do kwoty po 1.500 zł a w imieniu małoletniej M. P. z kwoty po 750 zł do kwoty po 1.600 zł. Należy przy tym zaznaczyć, że strony podczas posiedzenia przygotowawczego w sprawie rozwodowej o sygn. akt X RC 2421/21 w dniu 16 lutego 2022 r. zgodnie wniosły o orzeczenie od pozwanego alimenty na córkę w kwocie 750 zł a na syna 600 zł. Zatem należy stwierdzić, że strony uzgodniły wówczas że wymienione kwoty są wystarczające na zaspokojenie usprawiedliwionych kosztach utrzymania małoletnich dzieci i że w takiej wysokości ma w nich partycypować pozwany.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów podczas rozprawy rozwodowej w pozwie określiła miesięczne wydatki na małoletnią powódkę na kwotę minimum 2.385 zł, a małoletniego powoda minimum 2.000 zł. Obecnie wydatki te określiła na kwoty 3.119,58 zł na M. i 3.249,58 zł. Sąd w niniejszym postępowaniu doszedł do wniosku, że przez niespełna dwa lata nie wzrosły, aż tak znacząco usprawiedliwione koszty utrzymania małoletnich. Na podstawie

zgrupowanych w sprawie dowodów Sąd ocenił, iż usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniej powódki M. P. wynoszą około 1576 zł. Na koszty te składają się wydatki związane z utrzymaniem lokalu w wysokości 1/4 przypadającej na małoletnią tj. około 500 zł (czynsz 1.550 zł, prąd 210 zł, kablówka 112 zł, internet 60 zł, platformy N. i D. 70 zł) a na pozostałe koszty utrzymania składają się wydatki na: wyżywienie 600 zł, odzież 150 zł, obuwie 70 zł, środki czystości i kosmetyki 50 zł, okulary 425 zł, tj. 35 zł miesięcznie, obiady w szkole 120 zł (144 zł przez 10 miesięcy w roku), składki i opłaty szkolne 20 zł, witaminy 31 zł. Miesięczne usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniego powoda Sąd ustalił na kwotę około 1.821 zł. Są to koszty utrzymania mieszkania w części przypadającej na małoletniego tj. około 500 zł. Pozostałe koszty utrzymania to: wyżywienie 600 zł, odzież 150 zł, obuwie 80 zł, obiady w szkole 120 zł (144 zł przez 10 miesięcy w roku), kosmetyki i środki czystości 50 zł, zajęcia z piłki nożnej 220 zł, witaminy 31 zł, hobby 70 zł.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że strona powodowa nie udokumentowała w sposób nie budzący wątpliwości niektórych ponoszonych wydatków na małoletnich, w szczególności co do wskazywanej w pozwie wysokości. Dlatego też kierując się zasadami doświadczenia życiowego i zawodowego Sąd uznał za zawyżone wydatki wskazywane w pozwie na wyżywienie w wysokości po 1.000 zł i 900 zł i uznał za wystarczającą kwotę 600 zł na każde z dzieci. Wpływ ma takie określenie wysokości wspomnianego wydatku ma to, że dzieci mają również wykupione obiady w szkole za kwotę 144 zł, co jest udokumentowane przelewami a co daje wydatek po 120 zł miesięcznie w skali całego roku. Jako nieudokumentowane we wskazywanej wysokości oraz zawyżone Sąd uznał wydatki wskazywane przez matkę powodów na środki higieny i czystości w tym pranie oraz kosmetyki dla dzieci i uznał, że wystarczającą kwota będzie kwota 50 zł miesięcznie. Jako również zawyżone należało uznać wydatki miesięczne na szkołę wskazywane w wysokości 228 zł na M.. Uznając konieczność ponoszenia wydatków na szkołę w postaci obowiązkowego ubezpieczenia oraz składek na komitet rodzicielski plus składki klasowe należało uznać, że miesięczny wydatek na tego rodzaju wydatki powinien kształtować się na poziomie 20 zł miesięcznie, tym bardziej, że obecnie oboje dzieci mają podręczniki do szkoły zagwarantowane za darmo. Sąd uznał wydatki na mieszkanie w części przypadającej na małoletnich jako uzasadnione albowiem są one udokumentowane dołączonymi dowodami. Kierując się zasadami doświadczenia życiowego oraz zawodowego Sąd uznał również wydatki wskazywane na odzież i obuwie w kwotach odpowiednio 230 zł na małoletniego S. i 220 zł na małoletnią M.. Również wydatki na zajęcia dodatkowe z piłki nożnej na które uczęszcza S. oraz jego hobby należało uznać za uzasadniony miesięczny koszt utrzymania dziecka w wysokości wskazywanej przez stronę powodową. Także wydatek poniesiony na okulary konieczne ze względu na problemy ze wzrokiem małoletniej są usprawiedliwione i konieczne oraz zostały udokumentowane fakturą zakupu. Pozostałe wydatki związane ze zdrowiem dzieci nie zostały wykazane, bądź też nie są ponoszone w chwili obecnej. Dotyczy to w szczególności zdrowia małoletniej M. i wydatków na leczenie specjalistyczne a co się tyczy wydatków na dentystę dla małoletniego to wydatek ten został poniesiony i nie wynika w materiałach sprawy aby konieczne było cykliczne wydawanie kwot na dentystę jak to zostało przedstawione w pozwie. Nie uznano wydatków na język angielski dla małoletniego, ponieważ jest to wydatek dopiero planowany. Uzasadnione są natomiast wydatki na witaminy i suplementy w kwocie po 31 zł na dzieci. Sąd nie uznał natomiast i nie zaliczył do usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletnich powodów kosztów utrzymania samochodu należącego do ich matki oraz kosztów paliwa w wysokości 105 zł. Koszt ten nie został wykazany dowodami dołączonymi do akt a poza tym nie został opisany jako rzeczywiście konieczny i usprawiedliwiony. Nie jest również uzasadnione zaliczanie do usprawiedliwionych kosztów utrzymania dzieci wydatków ponoszonych na psa. Nie uznano również wydatku kieszonkowego na M. w wysokości 100 zł ponieważ pozwany przekazuje jej kieszonkowe w wysokości 50 zł, a Sąd uznał to za wiarygodne. Sąd nie uznał również za uzasadnione wydatków na rozrywkę dla małoletnich albowiem ojciec też zapewnia im wyjścia i rozrywkę oraz zabiera ich na wakacje.

Odnosząc się do możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego należy stwierdzić, że od czasu ostatniego orzekania możliwości te wzrosły. Pracował wówczas tak jak też obecnie w firmie (...) i zarabiał około 4.500 zł netto miesięcznie. Dodatkowo miał premie raz na dwa miesiące w kwotach 500 do 1.000 zł. Dostawał 13 pensje. Miał taryfę pracowniczą na prąd i dodatek do wczasów w wysokości 2.000 zł. Obecnie jego dochody to 5.634,53 zł. a wynagrodzenie dodatkowe w postaci premii co drugi miesiąc wynosi 1.417 zł. Ma możliwość osiągania dodatkowego wynagrodzenia. Otrzymuje również świadczenie „za wczasy pod gruszą” 2.850 zł. oraz trzynastkę 6.000 netto. Ponadto wynajmuje mieszkanie w S. za kwotę 800 zł oraz garaże za 500 zł, 330 zł oraz 190 zł. W lutym 2022 r. otrzymał również



wynagrodzenie jubileuszowe w wysokości 14.605,60 zł. Łącznie jego dochody wynoszą miesięcznie około 8.120 zł i to bez dodatkowych dochodów jakie jest w stanie osiągać z prac dodatkowych wykonywanych wraz z ojcem. Swoje miesięczne koszty utrzymania pozwany określa na kwotę około 2.500 zł, zostaje mu zatem po opłaceniu alimentów w dotychczasowej łącznej wysokości 1.350 zł kwota wolna w wysokości około 4.270 zł.

Należy wskazać, co wykazano już powyżej, że granice obowiązku alimentacyjnego warunkowane są z jednej strony zakresem usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, a z drugiej strony możliwościami majątkowymi i zarobkowymi zobowiązanego do alimentacji. Jak wynika z powyższych ustaleń pozwany niewątpliwie posiada możliwości zarobkowe i majątkowe aby płacić alimenty na dzieci w wyższej niż dotychczas wysokości, jednakże powinien to czynić w taki stosunku jaki odpowiada usprawiedliwionym aktualnym potrzebom małoletnich. Zdaniem Sądu powinien partycypować w tych ustalonych kosztach po połowie z ich przedstawicielką ustawową. W pierwszej kolejności przemawia za tym to, że jej możliwości zarobkowe w również są wyższe niż jeszcze dwa lata temu a ponadto należy podkreślić fakt, że ojciec czyni również osobiste starania o utrzymanie i wychowanie dzieci. Po pierwsze dzieci przebywają u niego średnio po 10 dni w miesiącu i przez połowę wakacji, kiedy to łoży na ich utrzymanie. Mimo, to płaci regularnie i w całości zasądzone alimenty, pamięta o urodzinach i świętach dzieci oraz spędza z dziećmi wakacje i wyjeżdża na wycieczki za które sam płaci. Na wysokość ustalonych alimentów na dzieci nie powinna też mieć wpływu tocząca się między ich rodzicami sprawa o podział majątku wspólnego i argumenty przedstawicielki ustawowej, że pozwany stara się otrzymać mieszkanie z którego zyski obecnie czerpią również małoletni, co miałyby według niej usprawiedliwiać podniesienie kwoty alimentów do zadanej w pozwie.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd w punkcie I wyroku zasądził od pozwanego T. P. na rzecz małoletnich powodów: S. P. alimenty w wysokości 910 złotych miesięcznie, M. P. alimenty w wysokości 800 złotych miesięcznie, łącznie alimenty w kwocie 1710 złotych płatne z góry do dnia 10 – go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 1 września 2023r. – w ten sposób podwyższa alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 16 lutego 2022r. w sprawie o sygn. akt XRC 2421/21 z kwoty 750 zł na córkę i 600zł na syna.

Biorąc pod uwagę wysokość orzeczonych alimentów i to, że żądanie pozwu opiewało na kwoty po 1.500 i 1.600 zł miesięcznie Sąd w punkcie II wyroku oddalił powództwo w pozostałej części.

W punkcie III wyroku Sąd nakazał pobrać od pozwanego T. P. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Świnoujściu kwotę 600 zł tytułem zwrotu nieuiszczonych kosztów sądowych tj. opłaty sądowej - przy czym na podstawie art. 113 w zw. z art. 13 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych , a od której uiszczenia małoletni powodowie jako strona dochodząca roszczeń alimentacyjnych byli zwolnieni ( art. 96 ust 1 pkt 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych), kwotą tą przy wartości przedmiotu sporu, która wyniosła w sprawie 4.320 zł powinna być kwota 400 zł, co wynika z oczywistej pomyłki Sądu.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi w punkcie IV wynika z dyspozycji przepisu art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c., zgodnie z którym Sąd, jeśli zasądza alimenty, z urzędu nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

sędzia Wioletta Paprotna