

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 18 stycznia 2021 małoletni powód J. W. (1) działający przez przedstawicielkę ustawową J. T. (1), reprezentowany przez adw. R. R. wniósł o podwyższenie renty alimentacyjnej zasądzonej od pozwanego J. W. (2) na rzecz powoda J. W. (1) orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 23 maja 2017 r., sygn. akt III RC 143/16, który został zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 8 listopada 2017 r., sygn. akt X RCa 299/17 z kwoty po 1.800 zł miesięcznie do kwoty po 2.400 zł miesięcznie, płatnej do 15-go dnia każdego miesiąca do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda – matki J. T. (1), wraz z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od daty wniesienia pozwu. Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu pełnomocnik małoletniego powoda wskazał, że powód jest synem pozwanego i J. T. (1). Małżeństwo rodziców zostało rozwiązane wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie w dnia 04 lutego 2011 r., sygn. akt X RC 3106/10. Podczas ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów pozwany został zobowiązany do płacenia na rzecz małoletniego renty alimentacyjnej w kwocie 1.800 zł miesięcznie. Przez okres ponad trzech lat znacznie wzrosły usprawiedliwione potrzeby małoletniego a możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego pozwalają na podwyższenie renty alimentacyjnej do kwoty 2.400 zł. Od 10 lat tylko matka zajmuje się wychowaniem i utrzymaniem małoletniego powoda i zapewnia wszystkie jego potrzeby adekwatne do wieku. J. W. (2) nie interesuje się losem syna, nie pamięta o urodzinach, ważnych datach i dodatkowych kosztach związanych z jego utrzymaniem. Oprócz zapłaty alimentów nie uczestniczy w kosztach utrzymania powoda. Małoletni ma w tej chwili ukończone 15 lat i jego miesięczny koszt utrzymania wynosi 7.867,92 zł. Obecnie zamieszkuje z matką w domu jednorodzinnym a miesięczny koszt utrzymania gospodarstwa domowego przypadający na małoletniego to kwota 2.664, 50 zł. Na koszty te składają się: podatek od nieruchomości 67 zł miesięcznie, opłata za gospodarowanie odpadami 143 zł miesięcznie, opał 185 zł miesięcznie, gaz 323 zł, woda 223 zł, prąd 213 zł, ochrona domu 772 zł miesięcznie, internet 178 zł, telefon małoletniego 50 zł, koszty samochodu (rata leasingowa) 1918 zł, ubezpieczenie samochodu 181 zł miesięcznie, ubezpieczenie domu 33 zł miesięcznie, remont domu (wymiana stolarki drzwiowej 10.800 zł) 900 zł miesięcznie. Małoletni powód jest aktywnym 15-latkim, który pragnie rozwijać swoje dotychczasowe jak i nowe pasje – komputerowe, pływanie, jazdę na nartach, naukę języka angielskiego, podróże oraz melomanie co wiąże się ze wzrostem miesięcznych kosztów utrzymania małoletniego. Uczęszcza też na basen i okazjonalnie na zajęcia tenisa ziemnego. Wzrastają też koszty zakupu odzieży dla niego. Jest wysoki i ubiera się już w sklepach dla dorosłych. Z uwagi na wiek wzrosły również koszty kosmetyków i środków higieny i zużycia wody.

Wskazano, iż miesięczne koszty utrzymania małoletniego powoda wynoszą 5.203,42 zł, w tym wyżywienia 2.000 zł, środki czystości i kosmetyki 150 zł, koszt fryzjera 30 zł, koszty związane ze szkołą (książki, zeszyty, czasopisma, pomoce dydaktyczne i artykuły plastyczne) 250 zł, wycieczki i wyjścia szkolne 17zł, opłaty szkolne (komitet, ubezpieczenie, składki) 25 zł, dodatkowe lekcje angielskiego, niemieckiego i matematyki 750 zł, koszty wyjazdów na wakacje, ferie 402 zł, odzież i obuwie 200 zł, leki i suplementy diety 100 zł, inne wydatki zdrowotne – aparat ortodontyczny 5.000 – 6.000 zł tj. 417 zł miesięcznie, leczenie stomatologiczne 59 zł miesięcznie, badania okulistyczne i wymiana okularów 105 zł miesięcznie, soczewki 90 zł miesięcznie, materac zalecony przez ortopedę 65 zł miesięcznie, sprzęt komputerowy 4.217 zł tj. 351,42 zł miesięcznie. (pozew k.3-10).

W odpowiedzi na pozew J. W. (2) reprezentowany przez adw. M. B. wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu wskazał, iż nie prawdą jest jakoby tylko matka zajmowała się utrzymywaniem i wychowaniem syna. Pozwany regularnie uiszcza rentę alimentacyjną a matka uniemożliwia mu aktywny udział w wychowaniu małoletniego. Pozwany chce mieć jak najlepszy kontakt z synem, jednakże matka powoda utrudnia mu to i nastawia negatywnie małoletniego do ojca. Ponadto matka nauczyła małoletniego materialistycznego podejścia do swojego ojca. Jedyne kontakty telefoniczne z ojcem dotyczą kwestii finansowych. Ponadto pozwany zaprzecza aby nie pamiętał o ważnych datach w życiu syna. Nigdy nie jest zapraszany na uroczystości syna a sam przesyła mu wtedy dodatkowe pieniądze. Stara się też partycypować w dodatkowych kosztach utrzymania małoletniego. Kupił mu nowe narty, jak

też sprzęt do gier za 1000 zł. W przeszłości kiedy przekazywał prezenty dla małoletniego nie były one przyjmowane. Ponadto pozwany wielokrotnie oferował matce powoda, że może zabierać syna na wakacje i ponosić wszelkie związane z tym koszty. Gdy matka się na to godziła dokonywał rezerwacji i opłacał wyjazd a matka odwoływała wyjazd bez żadnego wytłumaczenia. Sytuacja taka miała miejsce kilkakrotnie. Z takich wyjazdów udało się pozwanemu wyjechać z synem tylko do K. w 2019 r. i naS. Koszty tych wyjazdów w wysokości 3.400 zł pokrył w całości powód. Pozwany zakwestionował również wysokość ponoszonych kosztów utrzymania małoletniego. Za zawyżone uznał koszty utrzymania mieszkania przypadające na syna. Dom w którym małoletni zamieszkuje wraz z matką jest w zabudowie bliźniaczej, gdzie w drugiej części domu mieszkają rodzice J. T. (1). Część mediów dostarczana jest bez rozgraniczenia w związku z tym niektóre koszty powinny być rozłożone na 4 osoby. Dołączone do pozwu faktury nie potwierdzają ponadto wysokości określonych w pozwie wydatków, niektóre faktury zostały wystawione w związku z prowadzoną przez matkę powoda działalnością gospodarczą i nie powinny należeć do wydatków związanych z utrzymaniem syna. Na niektóre usługi nie przedstawiono faktur, co może wynikać z faktu, iż były wystawiane na rzecz dziadka powoda tj. R. T.. Miało to już miejsce w poprzedniej sprawie o podwyższenie alimentów III RC 143/16 między innymi w przypadku faktury za ochronę domu. Ponadto niektóre wskazane wydatki związane w remontem domu oraz modernizacją systemu alarmowego zostały poczynione w latach 2018 i 2019 i nie powinny wpływać na wysokość alimentów. Zdaniem pozwanego zawyżone zostały koszty wyżywienia małoletniego. Kwota jaką podano w pozwie wystarczyłaby na wyżywienie 4 osobowej rodziny. Podobnie za zawyżone są koszty kosmetyków oraz wydatków na szkołę czy wydatki na telefon. Koszty związane z wyjazdami wakacyjnymi, co do zasady uznaje za niewygórowane, jednak nie zgadza się z argumentacją zawartą w pozwie. Co do innych kosztów powód uznaje, iż nie zostały właściwie udokumentowane i zawyżone. Wskazał, iż alimenty jakie płaci są na tyle wysokie, że wystarczy na pokrycie dodatkowych kosztów związanych z utrzymaniem syna. Podał, iż partycypuje w kosztach utrzymania mieszkania, takich jak czynsz, prąd, internet, tv, podatek od nieruchomości oraz spłaca kredyt hipoteczny, co daje łączną kwotę 1200 zł. Ponadto płaci rentę alimentacyjną na powoda 1800 zł oraz na rzecz J. i M. W. w łącznej kwocie 3.400 zł. Nadto ponosi koszty swojego wyżywienia, kosmetyków, ubioru w kwocie ok. 2.000 zł. Poza tym płaci ratę leasingu za użytkowany przez siebie samochód 925 zł (odpowiedź na pozew k.85-92).

Na rozprawie w dniu 14 czerwca 2021 r. strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska w sprawie. (protokół rozprawy płyta k.202).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni powód J. W. (1) urodził się (...) i jest synem J. T. (1) i pozwanego J. W. (2) pochodzącym z ich związku małżeńskiego.

Sąd Okręgowy w Szczecinie wyrokiem z dnia 4 lutego 2011 r. w sprawie XRC 3106/10 rozwiązał przez rozwód związek małżeński J. W. (2) i J. T. (1) z domu T.. bez orzekania o winie. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim synem stron, J. W. (1) powierzył obojgu rodzicom, a miejsce pobytu małoletniego ustalił przy matce. Kosztami utrzymania i wychowania małoletniego syna stron obciążył oboje rodziców i w związku z tym zasądził od J. W. (2) na rzecz małoletniego alimenty w kwocie 1200 zł miesięcznie, płatne od dnia uprawomocnienia się wyroku.

W dniu 23 maja 2017 r. wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu w sprawie z powództwa małoletniego J. W. (1) przeciwko J. W. (2) o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów tj. podwyższenie alimentów z kwoty 1200 zł do kwoty 2200 zł powództwo zostało oddalone. Na skutek apelacji złożonej przez powoda Sąd Okręgowy w Szczecinie w sprawie o sygn. akt X RCa 299/17 zmienił zaskarżony wyrok w pkt I w ten sposób, że podwyższył alimenty na rzecz J. W. (1) od pozwanego J. W. (2) zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 4 lutego 2018 r. w sprawie X RC 3106/10 z kwoty po 1200 zł miesięcznie do kwoty 1800 zł miesięcznie płatne z góry do 15 dnia każdego miesiąca wraz z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od 8 listopada 2017 r. i oddalił powództwo w pozostałym zakresie.

Bezsporne, a nadto: - wyrok SO w Szczecinie o sygn. akt X RC 3106/10 k.345 w aktach sprawy III RC 143/16; - wyrok z uzasadnieniem k.313,316-321 w aktach sprawy III RC 143/16; - wyrok SO w Szczecinie o sygn. akt X RCa 299/17 k. 393 w aktach sprawy III RC 143/16;

W czasie ostatniego wyrokowania w sprawie o alimenty powód miał 11 lat i chodził do V klasy Szkoły Podstawowej nr (...) w Ś.. Dodatkowo chodził na zajęcia z języka angielskiego, na basen i na zajęcia tenisa ziemnego. Jeździł z matką i jej partnerem na wycieczki w ferie i wakacje.

W szkole podstawowej obowiązywał mundur szkolny w postaci kamizelki, koszulki oraz bluzy . W dniu 21.06.2016r. matka zakupiła dwie koszulki za łączną kwotę 57zł oraz też kupiła kamizelkę za 60 zł i bluzę 80 zł. Podręczniki były bezpłatne, tylko matka powoda poniosła wydatki na zakup książki z ćwiczeniami z języka obcego 100zł oraz do religii za 25 zł. Opłaty za ubezpieczenie wynosiły 50 zł, za radę rodziców 50 zł , składak klasowa 100zł roczna. Jeździł na wycieczki organizowane ze szkoły.

Małoletni miał aparat ortodontyczny i wizyty kontrolne kosztują 50 zł. Za aparat jego matka zapłaciła w grudniu 2015r. kwotę 400zł , a w styczniu 2017r. kwotę 500 zł. Matka powoda deklaruje , że wydatki na leki i witaminy dla syna wynosiły około 50 zł miesięcznie. Małoletnie uczęszczał na tenis i wynajęcie sali kosztowało 25 zł. Chodził dodatkowo na zajęcia z języka angielskiego raz tygodniu koszt lekcji wynosi 35 zł, w okresie wakacyjnym nie chodzi, na basen koszt 720zł w ciągu roku szkolnego.

Matka małego powoda wskazała na rozprawie , że na wyżywienie syna wydaje około 1000zł, na odzież ponad 500zł rocznie, na środki czystości i kosmetyki 150 zł.

Wydatki na wyjazdy Sąd Okręgowy ustalił na kwotę 6000zł rocznie .

Łączny miesięczny koszt utrzymania małego został wówczas ustalony przez Sąd Okręgowy w Szczecinie w sprawie o sygn. akt X RCa 299/17 na kwotę co najmniej 2800 zł i Sąd orzekł, że powód powinien partycipować w tych kosztach w kwocie 1800 zł to jest w 70 % z uwagi na to, że matka czyni osobiste starania o utrzymanie i wychowanie małego.

Wówczas matka małego J. T. (1) pracowała w szpitalu na kontrakcie oraz prowadziła własną działalność gospodarczą. Zarabiała miesięcznie około 7000 zł netto. Za dyżury w szpitalu otrzymywała wynagrodzenie w wysokości 800-900 zł. Mieszkała wraz z synem w domu jednorodzinnym, którego lokale przy ul. (...) należą do niej a przy ul. (...) należą do jej rodziców. W budynku był jeden licznik na wodę a oddzielne liczniki na prąd i gaz. Oddzielnie rozliczała się też za tv i Internet.

W budynku gdzie mieszkali ponoszone były wydatki z tytułu ochrony budynku w kwocie 141,82 zł miesięcznie wystawiane są na R. T. .

Opłaty za gaz co dwa miesiące wynosiły około 647,77zł - 974,40zł. Koszty prądu co dwa miesiące na podstawie faktur wynosiły: 374 zł- 431 zł. Opłaty za wodę za dwa miesiące wystawione były na nabywcę R. T. w kwocie 411zł . Opłaty za śmiecie za lokale powoda i jego dziadków w roku 2016r. wynosiły miesięcznie w kwocie 96,18 zł. Podatek od nieruchomości za Wyspowa 2 b łącznie za rok 2015r. -wynosił 715 zł . Opłata za cyfrę na 3 dekodery - cyfra 79, 90 zł , internet w kwocie 70 zł .

W roku 2016 r. matka powoda osiągnęła dochód w wysokości 133.312,42 zł.

Poprzednio pozwany J. W. (2) poprzednio pracował jako lekarz ze specjalnością chirurgii ogólnej i onkologicznej. Jego dochody zmieniały się w zależności od wyniku finansowego oddziału na którym pracował i wynosiły od 9000 do 12000 zł. Od 2014 r. był w nowym związku małżeńskim z A. W., z którą miał dwoje dzieci. Koszty utrzymania dwójki dzieci oceniał na 2000 zł. Żona pozwanego pracowała w szpitalu i zarabiała 2600 zł. Spłacał mieszkanie na kredyt ratę około 1300 zł. Koszty utrzymania mieszkania wynosiły wówczas; czynsz 569,99zł , prąd 250-300 zł za 2 m-ce, internet

z TV 119, 96zł, podatek od nieruchomości 101zł . Swój miesięczny koszt utrzymania ocenił wówczas na kwotę 3000 zł. Nie miał kontaktu z synem, gdyż syn nie chciał się z nim widywać.

W 2015r. osiągnął dochód w wysokości 108.371,34 zł.

Dowody: dowód opłaty - k.8, zgłoszenie k. 26, 30 ,32, dowód wpłaty k. 27, 31,33, faktura za komunię k. 34, faktura ort k. 208, potwierdzenie opłaty za basen k. 211, z angielskiego k. 212 , wysłuchanie J. T. (2) - k. 264-270, 290-291, - przesłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda -k.264-270, 290-291 , informacja o dochodach k.276-277, - wyrok z uzasadnieniem – k.313, 316-321 , wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z ustnym uzasadnieniem sygn. akt X RCa 299/17 - k.393, - przesłuchanie pozwanego -k. 285-290, informacja z urzędu skarbowego k.105

w aktach IIIRC 143/16;

Obecnie małoletni powód ma 15 lat i jest uczniem I klasy Liceum ogólnokształcącego im. Mieszka I w Ś.. Chodzi do klasy o profilu humanistycznym. Dobrze się uczy i ma liczne zainteresowania poza szkolne. Lubi podróże, regularnie jeździ z matką na ferie i wakacje. W 2021 r. matka zarezerwowała wyjazd na obóz dla małoletniego w Z. P. w B. w terminie 06-17.07.2021 r. i opłaciła wyjazd. Całkowity koszt wyjazdu to kwota 2.648,00 zł + 15 Euro.

Interesuje się grami komputerowymi, rozwija pasje jazdy na nartach, pływania oraz zainteresowania muzyczne. Lubi czytać książki. Uczęszcza na dodatkowe zajęcia języka angielskiego raz w tygodniu i niemieckiego raz w tygodniu. Uczęszcza też na zajęcia w szkole pływania A. również raz w tygodniu. Pobierał również korepetycje z matematyki.

Nadal mieszka z matką w części domu jednorodzinnego przy ul. (...).

Koszty utrzymywania nieruchomości, w której zamieszkuje przypadają proporcjonalnie do liczby osób korzystających z mediów. Koszty utrzymania mieszkania w części przypadającej na małoletniego wynoszą około 600 zł miesięcznie. Na koszty te składają się: woda 56zł (223zł/4osoby) , śmieci 37 zł (148 zł/ 4 osoby), prąd 125 zł (250 zł / 2 osoby), gaz 165 zł (330zł/ 2 osoby), drewno opałowe 91 zł (2.200 zł rocznie na 2 osoby /12 m-cy) , internet 35 zł(70 zł / 2 osoby), internet tablet małoletniego 40 zł, opłata za tv Cyfra 47 zł (95 zł / 2 osoby).

Pozostałe usprawiedliwione miesięczne koszty utrzymania małoletniego wynoszą około 3204 zł , w tym koszty szkoły 135 zł miesięcznie (w tym podręczniki 1300 zł, przybory 100 zł, rada rodziców 50 zł, ubezpieczenie 60 zł, składka klasowa 120 zł – łącznie 1630 zł rocznie/12 m-cy), język niemiecki 166 zł miesięcznie (50 zł tygodniowo przez 10 miesięcy), język angielski 166 zł (50 zł tygodniowo przez 10 miesięcy), basen 83 zł, (1000 zł rocznie), wyżywienie 1200 zł, odzież 200 zł, środki czystości i kosmetyki oraz fryzjer 150 zł, leki 100 zł, okulary 105 zł, soczewki kontaktowe 90 zł, stomatolog 59 zł, telefon 50 zł, hobby, gry i książki 100 zł, koszty wypoczynku 500zł (6000 zł rocznie), koszty paliwa na dojazdy na zajęcia 100 zł.

Łączne usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniego wynoszą około 3804 zł miesięcznie.

Dowody:

- notatka urzędowa z wysłuchania małoletniego k. 197;
- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powoda godz. 00:08:40, 00:36;00,00:46;02, 00:46:25, 01:10:33 k.198-200 ;
- umowa udziału z imprezie turystycznej k. 193-196;
- faktura za zakup przyborów szkolnych k. 31,53, 158;
- faktury zakupu książek, prasy, płyt CD k.159-160;
- wpłata na radę rodziców k. 32,54;

- faktura zakupu sprzętu audio k. 34,56;
- faktury i potwierdzenie zakupu sprzętu komputerowego k. 35-37,57-59;
- opłata za naukę pływania i zakup sprzętu pływackiego k.155-157;
- decyzja w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości i wpłata za 2021 r. k.12,149-150;
- wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami k.13;
- faktura zakupu drewna k.14;
- faktury k.15-17,145;
- rozliczenie opłat za telefon k.19,45;
- potwierdzenia k. 143-144, 146-148, 156-157, 159;
- opłata za Cyfrowy P. k.146;
- opłata za zajęcie pasa drogowego i czynsz dzierżawny k.147-148;
- faktury i dowody zakupu odzieży i obuwia k. 24-26,46-48, 151-154,165, 163-164;
- paragony zakupów w aptece k. 167-168;
- faktury za noclegi k.27-29,49-51;
- faktura za materac k.30 ,52;
- dowód zakupu okularów k.33,55;
- faktura za soczewki k.166;
- paragony zakupu ski pass, dokumenty dot. wyjazdów wakacyjnych k.137-144;
- potwierdzenia doładowania telefonu k.161-162;
- opłata za naukę języka angielskiego k. 169;

Obecnie matka małoletniego nadal pracuje jako lekarz oraz prowadzi prywatną działalność gospodarczą. Obecnie nie jest z nikim związana. Pracuje w POZ 5-6 godzin dziennie jako internista i raz w tygodniu 8 godzin. Jest na kontrakcie i zarabia około 14.500 zł od czego musi odliczyć ZUS i podatek. Pracuje także w poradni pulmonologicznej w Szpitalu dwa razy w tygodniu po około trzy i pół godziny oraz prowadzi prywatny gabinet lekarski. Z tytułu pracy w POZ oraz szpitalu i gabinecie prywatnym po odliczeniu kosztów zarabia około 13.000 zł netto. Pobiera świadczenie 500+ oraz 300+ dofinansowania na zakup podręczników na syna.

Ponosi koszty raty leasingu samochodu w wysokości 1917 zł miesięcznie oraz ubezpieczenia pojazdu w kwocie 2164 zł rocznie. Zawarła umowę leasingowa na samochód w związku z prowadzona przez siebie działalnością gospodarczą – Indywidualna (...). Opłaciła podatek od nieruchomości za rok 2020 w kwocie 794 zł a za rok 2021 kwotę 828zł.

W 2018 roku poniosła koszty modernizacji systemu alarmowego i montażu telewizyjnego systemu nadzoru posesji gdzie zamieszkuje z małoletnim. Koszt tej modernizacji to kwota 9256 zł. Faktury za ochronę posesji przez Zakład Usług Ochrony Osób i Mienia (...) w 2016 roku wystawiane były na ojca J. T. (1) R. T. na adres ul. (...) i opiewały na

kwotę 141 zł miesięcznie. W 2019 roku poniosła koszty kompleksowej wymiany stolarki drzwiowej w budynku przy ul. (...) w wysokości 10.800 zł.

Dowody:

- decyzja k. 12, 149;
- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powoda godz. 00:08:40-01:15:33, 01:46:21-01:47:59 k.202;
- faktura leasingowa k.20;
- polisa ubezpieczeniowa samochodu k. 23;
- faktura za modernizację systemu alarmowego k. 18;
- faktury za usługi ochrony z 2016 r. k.98;
- faktura za wymianę drzwi k.23;
- potwierdzenia k. 150;

Obecnie pozwany J. W. (2) ma 44 lata , pracuje jako lekarz w (...) Centrum Onkologii. Zarabia około 13.000 – 16.000 zł miesięcznie. Jako lekarz prowadzi też działalność gospodarczą w zakresie usług medycznych i zarabia dodatkowo około 5.000-6.000 zł. Łącznie zarabia około 20.000 zł. Opłaca podatek liniowy oraz ZUS 1400 zł. Za rok 2019 jego średni miesięczne dochody netto wynosiły 21.497,66 zł.

Regularnie płaci alimenty na syna. W 2020 roku przekazywał dodatkowe kwoty dla syna w wysokości 2000 zł na zakończenie 8 klasy i z okazji bierzmowania oraz na urodziny i święta. W sumie przekazał synowi około 3 tyś. dodatkowych środków. Od około roku nie utrzymuje kontaktu z synem. Wcześniej kupił dla małoletniego oprogramowanie i akcesoria do gier komputerowych. Dokonywał rezerwacji na wyjazdy z małoletnim i biletów wejścia na atrakcje turystyczne m. in do Kopalni (...) w W., w pałacu C., w S. Młynie, w K. i na S.. W 2021 roku nie przekazywał synowi żadnych dodatkowych pieniędzy poza zasądzonymi alimentami.

Poza małoletnim powodem posiada jeszcze dwoje dzieci w wieku 5 i 6 lat na które płaci alimenty po 1700 zł. Jest po rozwodzie z drugą żoną. Obecnie pozostaje w nieformalnym związku. Jego partnerka jest lekarzem i zarabia około 5000-6000 zł. Mieszka wraz z partnerką w zakupionym około półtora roku temu bliźniaku o powierzchni 120 m². Zakup domu sfinansował częściowo ze sprzedaży mieszkania, w którym zamieszkiwał wcześniej a częściowo z zaciągniętego na zakup kredytu hipotecznego.

Dodatkowo spłaca ratę kredytu hipotecznego 1300 zł, koszty domu: gaz ok. 500 zł co dwa miesiące, prąd 350zł co dwa miesiące oraz inne opłaty za media i mieszkanie 350 zł miesięcznie, wyżywienie 1200-1500 zł miesięcznie, odzież 800 zł, środki czystości około 100 zł. Wydatki związane z eksploatacją samochodu w związku z dojazdami do pracy i do pacjentów na wizyty domowe to koszty paliwa około 800 zł. Na wyjazdy wakacyjne jeździ z partnerką i sę to wyjazdy organizowane samodzielnie. Koszt takich wyjazdów to kwota 3000-4000 zł.

Dowody:

- przesłuchanie pozwanego godz. 01:15:33 – 01:46:21 k.202;
- zestawienie dochodów za 2019 r. k. 189;
- faktury k.95-98;
- korespondencja mailowa dot. rezerwacji i płatności k. 99-120;

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo wysunięte w oparciu o przepis art. 138 k.r.o. zgodnie, z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego, okazało się uzasadnione co do zasady, jednakże nie w wysokości żądanej przez stronę powodową.

Zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez pojęcie „stosunków” wskazanych w przywołanej regulacji należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu określonych w art. 133 i 135 k.r.i o. Stosownie do treści art. 133 § 1 k.r.i rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zatem tylko posiadanie przez dziecko własnego majątku z którego dziecko mogłoby się samodzielnie utrzymać zwalnia rodziców z ich obowiązku alimentacyjnego wobec niego. W pozostałych przypadkach na rodzicach ciąży obowiązek dostarczania małoletniemu środków utrzymania i wychowania a jego zakres zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 k.r.i o.).

Obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dzieci z reguły utrzymuje się przez dłuższy czas, co zwykle wiąże się ze zmianą okoliczności, które kształtują zakres tego obowiązku. Orzekając o alimentach wymagalnych w dacie wyrokowania są bierze za podstawę potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego według stanu istniejącego w dacie orzekania (art.316 § 1 k.p.c.). W sytuacji, gdy świadczenia te nie odpowiadają już potrzebom dziecka lub nie przystają do możliwości zarobkowych i majątkowych rodziców, a zmiany te mają charakter istotny i nastąpiły po wydaniu orzeczenia ustalającego obowiązek alimentacyjny, aktualizują się podstawy do wystąpienia z powództwem opartym o treść art. 138 k.r.i o. o zmianę tego orzeczenia.

Dla zasadności żądania podwyższenia alimentów konieczne jest wykazanie, że nastąpił istotny wzrost usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz, że zwiększyły się możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji. Współzależność między tymi dwoma czynnikami wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim zezwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentowania. Oznacza to, że rozstrzygnięcie o żądaniu opartym o treść art. 138 k.r.i o. wymaga porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu. Okoliczność, że doszło do zmiany uzasadniającej żądanie powództwa strona powodowa, stosownie do ogólnej reguły dowodowej określonej w art. 6 k.c powinna wykazać.

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone wyznacza treść art. 96 k.r.o., zgodnie z którym rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie – odpowiednio do uzdolnień – do pracy dla dobra społeczeństwa. Dlatego też rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (opieki, mieszkania, wyżywienia, odzieży, higieny osobistej, leczenia), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (w tym kształcenia) oraz dostarczenia wypoczynku. Zawsze dziecko jednak każde musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia, stosownej do wieku i pory roku odzieży, środków ochrony zdrowia, kształcenia oraz pieczy nad jego osobą i majątkiem. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności zobowiązanego.

Ustalony powyżej stan faktyczny oparty został na całokształcie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, a w szczególności na powyżej powołanych dowodach z dokumentów znajdujących się w aktach niniejszej sprawy oraz w aktach sprawy o podwyższenie alimentów prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Świnoujściu pod sygn. akt III RC 143/16, albowiem strony nie kwestionowały zarówno autentyczności, jak i treści tychże dokumentów i jednocześnie Sąd nie powziął wątpliwości, co do wiarygodności przedmiotowych dokumentów.

W niniejszej sprawie ustalenia wymagało, czy od daty ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów nastąpił wzrost usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda i na ile jest on istotny.

Zdaniem Sądu od czasu, kiedy zapadł wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 8 listopada 2017 r. r. w sprawie sygn. akt XRCa 299/17 zmieniający zaskarżony wyrok Sądu Rejonowego w Świnoujściu o sygn. akt III RC 143/16 i podwyższający alimenty do kwoty 1800 zł, minęły ponad 3 lata i doszło do częściowej zmiany stosunków w zakresie – przede wszystkim usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda, wpływającym na ocenę przesłanek wymienionych w art. 135 § 1 i 2 k.r.o. W ocenie Sądu naturalnym jest, że w procesie rozwoju i dorastania potrzeby dziecka rosną, a nie maleją i każdy rodzic musi się z tym faktem liczyć.

W okresie, kiedy toczyła się poprzednio sprawa o alimenty, miesięczny koszt usprawiedliwionych potrzeb małoletniego wynosił około 2800 zł, przy czym pozwany miał ponosić te koszty w wysokości 70 %, to jest w kwocie 1800 zł.

Obecnie Sąd ustalił, iż miesięczny koszt utrzymania powoda na kwotę około 3804 zł, w tym szkoła 135 zł miesięcznie, korepetycje język niemiecki 166 zł miesięcznie, język angielski 166 zł, basen 83 zł (1000 zł rocznie), wyżywienie 1200 zł, odzież 200 zł, środki czystości i kosmetyki oraz fryzjer 150 zł, leki 100 zł, okulary 105 zł, soczewki kontaktowe 90 zł, stomatolog 59 zł, telefon 50 zł, hobby, gry i książki 100 zł, koszty wypoczynku 500 zł (6000 zł rocznie), koszty paliwa na dojazdy na zajęcia 100 zł oraz koszty utrzymania domu 600 zł miesięcznie w części przypadającej na małoletniego.

Sąd uznał za zawyżone deklarowane przez matkę powódki koszty wyżywienia w kwocie 2000 zł miesięcznie. W ocenie Sądu, opartej o zasady doświadczenia życiowego oraz wiadomości z innych, podobnych rodzajowo spraw (doświadczenie zawodowe), nawet jeśli, małoletni z uwagi na swój wiek i fazę rozwoju w jakiej obecnie się znajduje, oraz to, że często jada poza domem, to miesięczny koszt wyżywienia nie powinien przekraczać 1200 zł. Poza tym przedstawicielka ustawowa powódki nie wykazała w sposób nie budzący wątpliwości, iż ponosi takie wydatki na wyżywienie małoletniego jakie wskazuje w pozwie. Należy zauważyć, że mimo iż rodzice małoletniego są majątni i mogą pozwolić sobie na wyższy standard życia, który przekłada się także na koszty utrzymania małoletniego to kwota 2000 zł na wyżywienie dla jednej osoby jest znacznie zawyżona. Sąd uznał również za zawyżone koszty związane ze wydatkami na szkołę w wysokości 250 zł miesięcznie. Kierując się zasadami doświadczenia życiowego i zawodowego Sąd doszedł do wniosku, że koszty te powinny zamykać się w kwocie 135 zł miesięcznie biorąc pod uwagę konieczność zakupu podręczników do szkoły oraz przyborów szkolnych. Strona powodowa nie wykazała w sposób nie budzący wątpliwości aby koszty te musiały być wyższe. Co do pozostałych kosztów utrzymania małoletniego Sąd zgodził się w określeniu ich wysokości z żądaniami strony powodowej albowiem potwierdzają je dołączone do pozwu dokumenty bądź też stanowią one naturalne wydatki ponoszone na dziecko w takim wieku.

Do kosztów utrzymania powoda zaliczona została kwota 600 zł z tytułu kosztów mieszkania przypadające proporcjonalnie do liczby osób w nim zamieszkujących. Niektóre z tych kosztów należało podzielić na 4 a pozostałe na 2. Małoletni mieszka z matką w jednej z części nieruchomości, której drugą część stanowi własność jego dziadków i opłaty takie jak woda 56 zł (jeden wspólny licznik) oraz wywóz odpadów komunalnych 37 zł dotyczą całej posesji i dlatego koszt utrzymania nieruchomości w tym zakresie należało ustalić w wysokości 1/4. Pozostałe koszty utrzymania mieszkania Sąd ustalił w wysokości 1/2 a składają się na to: prąd 250 zł na 2 osoby tj. 125 zł, gaz 330 zł na 2 osoby tj. 165 zł, drewno opałowe 2.200 zł rocznie na 2 osoby tj. 91 zł, internet 70 zł na 2 osoby tj.35 zł, internet tablet 40 zł, opłata za tv Cyfra 95 zł na 2 osoby tj. 47 zł.

Sąd nie uwzględnił w kosztach utrzymania nieruchomości przypadających na małoletniego wskazywanych przez matkę małoletniego kosztów remontu domu w postaci wymiany stolarki okiennej i drzwiowej dokonanych w 2019 r. oraz modernizacji systemu alarmowego jakiego dokonała w 2018 roku. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę na to, że koszty te zostały poniesione w latach ubiegłych a orzekając o wysokości alimentów należy ustalać aktualnie ponoszone koszty w chwili orzekania. Ponadto podnoszenie standardu mieszkania poprzez wymianę okien czy drzwi albo modernizację systemu alarmowego, nie mogą stanowić usprawiedliwionych kosztów utrzymania mieszkania i obciążać powoda, który musi partycipować w kosztach utrzymania i wychowania małoletniego a nie w remoncie

jego miejsca zamieszkania. Odnosząc się natomiast do bieżących kosztów ochrony posesji wskazać należy, że strona powodowa wykazała jedynie koszt modernizacji systemu alarmowego dokonanego w 2018 r. a nie wykazała kosztów samej ochrony dlatego też Sąd nie uwzględnił tego wydatku. Z dołączonego przez pozwanego dokumentu z 2016 r. wynika natomiast, że koszty ochrony nieruchomości obciążały wówczas R. T.. Sąd nie uwzględnił także kosztów raty leasingowej za samochód oraz ubezpieczenia samochodu. Niewątpliwie małoletni jest wożony przez jego matkę tym samochodem i korzysta z niego w takim zakresie jednak trzeba zauważyć, że ponoszone przez J. T. (3) koszty z tym związane stanowią koszt prowadzonej przez nią działalności gospodarczej i poza kosztami paliwa na dojazdy na zajęcia małoletniego nie mogą obciążać pozwanego.

W związku z powyższymi okolicznościami, w niniejszej sprawie oczywistym jest również, że małoletni powód, wymaga większych nakładów finansowych, aniżeli miało to miejsce jeszcze 3 lata temu, gdzie ustalono je na kwotę co najmniej 2.800 zł. Obecnie Sąd ustalił, że usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniego wynoszą około 3.800 zł miesięcznie. Nastąpił zatem znaczący wzrost usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletniego powoda.

Sąd ustalił, że oboje rodzice mają możliwości finansowe pozwalające na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb małoletniego syna. Obecnie pozwany uzyskuje wyższe dochody w porównaniu do roku 2017 r. gdzie wynosiły one około 13.000 zł i aktualnie jest to kwota około 20.000 zł. Zarobki matki małoletniego powoda są również wyższe niż podczas ostatniego orzekania gdzie ustalono je na poziomie około 7.000 zł (łącznie z dodatkowo płatnymi dyżurami około 11.000 zł) i wynoszą obecnie około 13.000 zł. Matka małoletniego powoda pobiera ponadto świadczenie 500+ i 300 zł na wyprawkę szkolną.

Pozwany obecnie jest w nowym związku konkubenckim. Konkubina pracuje jako lekarz. Sąd

ustalił, iż pozwany ponosi koszty, w tym alimenty na dzieci z poprzedniego związku 3400zł, alimenty powoda 2300zł, kredyt 1300zł, paliwo 800zł, wyżywienie 1200-1500zł, odzież 800zł, środki czystości 100zł, opłaty domu 775zł (gaz 250zł, prąd 175zł, inne media 350zł), wypoczynek 3000-4000zł. Po uiszczeniu wszystkich wydatków około 10.000zł pozwanemu pozostaje jeszcze kwota wolna do dyspozycji około 10.000zł.

Biorąc pod uwagę możliwości zarobkowe pozwanego oraz fakt, że matka małoletniego powoda czyni osobiste starania o utrzymanie i wychowanie małoletniego Sąd uznał, że pozwany powinien pokrywać te koszty w kwocie 60% ustalonej kwoty. Wobec tego w ocenie Sądu pozwany posiada możliwości zarobkowe i majątkowe aby partycypować w kosztach utrzymania syna w kwocie po 2.300 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd w pkt I wyroku podwyższył alimenty na rzecz małoletniego powoda z kwoty 1800 złotych miesięcznie do kwoty 2300 złotych miesięcznie, płatne z góry do dnia 15 – go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 18 stycznia 2021r., tj. od dnia złożenia pozwu a w pkt II wyroku oddalił powództwo w pozostałym zakresie.

O kosztach procesu Sąd orzekł w oparciu o art. 98 § 1k.p.c. oraz art.100k.p.c. W skład kosztów poniesionych przez stronę powodową zalicza się wynagrodzenie adwokata (art. 98§ 3 k.p.c.), którego wynagrodzenie wyniosło 1800 zł zgodnie z § 4 ust.1 pkt.9 w zw. z § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie. Stąd Sąd zasądził od pozwanego na rzecz małoletniego powoda J. W. (1) kwotę 1800 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, o czym orzeczono w pkt III wyroku.

W niniejszej sprawie Sąd podwyższył alimenty o kwotę 500 zł, dlatego wartość przedmiotu sporu wynosiła 6000 zł i Sąd zasądził od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Świnoujściu kwotę 400 zł (czteryście złotych) tytułem zwrotu kosztów opłaty sądowej (punkt IV wyroku) na podstawie art. 113 w zw. z art. 13 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, a od której uiszczenia powód jako strona dochodząca roszczeń alimentacyjnych nie miał obowiązku uiszczenia (art. 96 ust 1 pkt 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł w punkcie V wyroku, mając na względzie treść art. 333 § 1 k.p.c., w myśl którego Sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli zasądza alimenty.

sędzia Wioletta Paprotna

Sygn. akt III RC 8/21

ZARZĄDZENIE

Ś., dnia 03 sierpnia 2021 r.

1. Odnotować w kontrolce uzasadnień
2. Opublikować w systemie , na portalu orzeczeń sądowych.
3. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda.
4. Akta przedłożyć z apelacją , zpo lub za 28 dni od wykonania.

sędzia Wioletta Paprotna