

Sygn. akt III RC 119/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sąd Rejonowy Wioletta Paprotna

Protokolant: Kamila Sienkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2020r. w Świnoujściu na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniego **D. S.**

przeciwko **P. P. (1)**

o podwyższenie alimentów

I. Oddala powództwo.

II. Odstępuje od obciążania małoletniego powoda kosztami procesu.

Sygn. akt III RC 119/19

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 29 września 2019r. małoletni powód D. S., reprezentowany przez pełnomocnika r.pr. K. M. wniósł o podwyższenie alimentów z kwoty 470zł do kwoty 1.987,50zł miesięcznie, począwszy od dnia 01.10.2019r. oraz o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż ostatnio alimenty podwyższono dnia 15 lutego 2018r. w sprawie (...) na kwotę 470zł, gdy powód miał 12 lat i był uczniem klasy VI oraz uczniem szkoły muzycznej. Obecnie powód rozpoczął naukę w VIII klasie. Podał, iż od czasu ostatniej sprawy o alimenty jego usprawiedliwione potrzeby znacznie wzrosły. Podniósł, iż na swoje potrzeby potrzebuje minimum kwotę 2.650zł, w tym na wyżywienie 1020-1080zł, edukacja 390zł, odzież, obuwie 275zł, opiekę medyczną 30zł, środki higieniczno - sanitarne, kosmetyki, fryzjer 145zł, rozrywkę 586zł, koszty utrzymania mieszkania 204zł. Wskazał, iż nie posiada żadnego majątku. Podał, iż jego matka obecnie jest w nowym związku małżeńskim i ma z tego związku dwóch synów. Zatrudniona jest w kancelarii radcy prawnego T. na podstawie umowy o pracę na 1/2 etatu za wynagrodzeniem w kwocie 830zł netto, a dochody jej męża wynoszą 1.308,41 euro netto. Podniósł, iż koszty mieszkania wynoszą: czynsz 590zł, gaz 164zł, prąd 120zł. (razem 874:5=175zł/osoba). Na powoda jego matka nie otrzymuje świadczenia wychowawczego 500+. Wskazał, iż zasadne jest obciążenie pozwanego kwotą przekraczającą ponad połowę wskazanych kosztów utrzymania małoletniego powoda, gdyż to na przedstawicielce ustawowej spoczywa utrzymanie, wychowanie i bieżąca piecza nad nim. (pozew k. 3-12).

W odpowiedzi na pozew pozwany P. P. (2), reprezentowany przez adw. M. B. wniósł o oddalenie powództwa, obciążenie powoda kosztami procesu. W uzasadnieniu wskazał, iż sytuacja rodzinna i majątkowa powoda jest identyczna jak w(...). Natomiast sytuacja pozwanego finansowa i rodzinna nie uległa zmianie od czasu ostatniego orzeczenia w sprawie alimentów. Podał, że jego syn L. chodzi do żłobka, którego koszt we wrześniu wynosił 474,30zł, a w październiku 486,07zł. Natomiast straszny syn H. chodzi do przedszkola, które kosztuje około 155zł. Podał, iż nadal pracuje w firmie (...) w Ś. i zarabia na 1/2 etatu wynagrodzenie około 850,39zł, z czego potrąca mu komornik kwotę 462zł na poczet alimentów dla powoda. Nadto ponosi koszty utrzymania: za prąd 290zł co 2 miesiące, czynsz 250zł, gaz 130zł w sierpniu 2019r, we wrześniu gaz 60zł, kablówka 60zł. Ponadto na początku roku przedszkolnego poniósł

koszty wyprawki dla syna, tj. ubezpieczenie 41zł, komplet kart pracy 120zł. Podał, iż z rodziną korzysta z pomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ś. w łącznej kwocie 1.619zł miesięcznie. (odpowiedź na pozew - k. 40-42) .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie :

Małoletni D. S. urodzony w dniu (...) w Ś. jest synem P. S. i pozwanego P. P. (1).

Wyrokiem z dnia 15 lutego 2018r. Sąd Rejonowy w Świnoujściu w sprawie(...) podwyższył od pozwanego P. P. (1) alimenty na rzecz małoletniego powoda D. S. z kwoty 450,00 zł do kwoty po 470 zł miesięcznie, płatne z góry do dnia 15 – go każdego miesiąca, do rąk ustawowej przedstawicielki małoletniego powoda – matki P. S., wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 lutego 2018r. Powyższe orzeczenie zostało zaskarżone przez powoda i Sąd Okręgowy w Szczecinie wyrokiem z dnia 11 lipca 2018r. w (...) oddalił apelację. Wyrok uprawomocnił się 05 lipca 2018r.

W dacie ostatniego orzeczenia w sprawie o podwyższenie alimentów małoletni D. S. miał 12 lat, chodził do VI klasy szkoły podstawowej nr (...) oraz do III klasy szkoły muzycznej. Podręczniki do szkoły były bezpłatne, oprócz książki do języka niemieckiego. Powód jadł obiady w szkole koszt obiadu 5zł. Miesięczne koszty utrzymania małoletniego powoda wynosiły około 940zł, w tym wyżywienie 400zł, szkoła 85zł, kosmetyki, środki czystości 40zł, harcerstwo 100zł na rok, odzież 150zł, rozrywka 50 zł, ortodonta 100zł, mieszkanie 110zł.

Matka małoletniego P. S. miała 27 lat, była w związku małżeńskim, z którego ma dwóch synów. Syn K. chodził wówczas do przedszkola na 5 godzin i koszt 80zł za wyżywienie, a syn M. chodził do żłobka koszt 400zł. Pracowała na ½ etatu w kancelarii (...) u r.pr. K. M. za wynagrodzeniem 830zł. Mąż jej zarabiał miesięcznie około 1000zł netto, a w sezonie dodatkowo pracował w Niemczech za kwotę 900euro netto. Z Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ś. otrzymywała z programu 500+ kwotę 1000zł zasiłku. Ponośiła koszty utrzymania mieszkania: czynsz 351,48zł prąd 90zł, gaz 75,40zł.

Dowód: oświadczenia - k. 11, dowód wpłaty -k. 12, faktury -k. 13-33, 35-40, 105-106, 109-110, potwierdzenie wpłaty -k. 34, 94-104, 107-108, odpis aktu małżeństwa -k. 44, przynależność do harcerstwa -k. 91, pismo z pracy- k. 92, oferty pracy -k. 111-130, pismo komornika -k. 131-138, przesłuchanie matki powoda -k. 157-158, wyrok SO k. 245 (...) ; wyrok -k. 14, ugoda -k. 15;

Natomiast pozwany D. S. poprzednio miał 29 lat. Pracował w firmie ogrodniczej i zarabiał na ½ etacie 1000zł brutto. Był w związku konkubentkim z L. A., z którą ma syna H. oraz syna L. ur. (...) Syn H. chodził do przedszkola koszt 210zł. Jego syn H. od urodzenia chorował na wzmożone napięcie mięśniowe i na astmę oskrzelową. Chodził na basen, koszt 740 zł rocznie. Konkubina pozwanego była na urlopie macierzyńskim. Na syna H. konkubina otrzymywała z MOPRu zasiłek rodzinny na dziecko w kwocie 95zł. Mieszkał o z rodziną w komunalnym mieszkaniu, którego koszt miesięczny wynosi: czynsz 500zł na który otrzymywał dodatek mieszkaniowy w kwocie 246zł, prąd 100-187,42zł, gaz w lecie 185zł, zimą 250zł, kablówka 45zł. Pozwany nie orientował się jaki był jego koszt utrzymania, gdyż często jego rodzinie brakowało pieniędzy. W sezonie letnim mógł dorobić dodatkowo 300zł. Na dzień 18 sierpnia 2017r. pozwany posiadał zadłużenie wobec funduszu alimentacyjnego w kwocie 36.933,64zł oraz na rzecz wierzyciela kwotę 5.611,04 zł.

Dowód: zaświadczenie od komornika - k. 43,67, zaświadczenie o zarobkach -k. 69-70, dowód wpłaty- k. 71-72,74,77, 166-167, opinia -k. 75,146, zaświadczenie - k. 76,78, 147, 148, 149, 150,152-153,177, faktury -k. 73,154-155,168-169,164-165, decyzje -k. 139- 142, potwierdzenie wpłaty -k. 143,144,170,178-179, zaświadczenie lekarskie -k. 145, karta leczenia -k.171- 174, przesłuchanie pozwanego -k.158-160, odpis aktu urodzenia -k. 175 (...);

Obecnie małoletni powód ma 14 lat, chodzi do VIII klasy szkoły podstawowej nr (...) w Ś.. Nie chodzi już do szkoły muzycznej. Podręczniki do szkoły są bezpłatne. Na koszty utrzymania małoletniego składają się następujące wydatki: wyżywienie wraz z obiadami w szkole 400zł, odzież 150zł, środki czystości 50zł, szkoła około 20zł [(ubezpieczenie szkolne 49zł rocznie (4,08zł miesięcznie), rada rodziców 60 zł (5zł miesięcznie), składka klasowa na rok 100zł (8,33zł miesięcznie)], udział w kosztach utrzymania mieszkania 175zł (czynsz 592zł, prąd 120zł, gaz 164,89zł

=około 870/5osób), zajęcia z samoobrony 100zł (83zł miesięcznie) i strój 300zł, ortodonta wizyta 2 razy w roku po 150zł , (300zł rocznie- 25 zł miesięcznie), rozrywka 70zł. Nadto małoletni chodzi od września na dodatkowe lekcje angielskiego koszt godziny 30zł dwa razy w tygodniu. W szkole małoletni ma 4 godziny języka angielskiego. Małoletni jeździ na wycieczki szkole, w wakacje 2019r. był na obozie koszt 1840zł. Obecnie planowana jest wycieczka w czerwcu za 450zł oraz bal 400zł. 2019r. Matka powoda otrzymała z (...) kwotę 300zł na wyprawkę do szkoły. Zakupiła na początku roku szkolnego przybory, szkolne, plecak. Poniosła też opłatę za lekarza sportowego 80zł. Małoletni interesuje się militariami i replikami broni.

Matka małoletniego powoda P. S. ma lat 29, wykształcenie średnie, jest nadal w związku małżeńskim, mąż jej pracuje w Niemczech i zarabia on około 1300 euro. Złożony został wniosek o K. w Niemczech i czeka na jego przyznanie około 200euro na dziecko. Nadal pracuje na ½ etatu w kancelarii prawnej u r.pr. K. M. od godziny 11.00 do godz. 14.00 i zarabia 830zł netto. Z (...) otrzymuję z programu 500+ kwotę na każde dziecko , czyli 1500zł. Jej syn K. i syn J. chodzą do przedszkola na 5 godzin i płaci około 200zł. Koszt utrzymania syna K. i J. oceniła na kwotę po 2000zł. Miesięczne koszty utrzymania mieszkania oceniła na kwotę około 870zł, w tym czynsz 592,41zł, wynosi prąd 241,49 zł co 2 miesiące zł, gaz 164,89zł miesiące. Nie zwracała się do pozwanego przed złożeniem pozwu by płacił więcej alimentów. Nie kontaktuje się z pozwanym w sprawach powoda, sama podejmuje decyzje w tym zakresie. Pozwany nie płaci alimentów dobrowolnie, otrzymuje je od komornika w kwocie 425zł. Pozwany też nie utrzymuje kontaktów z synem.

Dowód: zaświadczenie od komornika - k. 16, potwierdzenia operacji -k. 17-22,89, 92-93, dowód wpłaty -k. 25, faktury -k. 23,27,28-33,94,95,97,100,102,104,118,121, paragony -k. 24,26,90,96,98-99,101,103,119-120, aneks do umowy -k. 91, przesłuchanie matki powoda płyta -k.110 od godz. 00-04-34 do godz. 00-32-53; karta informacja -k. 117;

Pozwany P. P. (1) ma obecnie 32 lat, bez wyuczonego zawodu, ukończył technikum elektryczne ale nie zdał egzaminu zawodowego. Nadal pracuje w firmie ogrodniczej na podstawie umowy o pracę i zarabia 1.225zł brutto po potrąceniach komornika kwoty na poczet alimentów 462zł do wypłaty otrzymuje około 400zł. Nadal jest w związku konkubentkim z L. A., która nie ma wyuczonego zawodu i przebywa na urlopie wychowawczym. Konkubina otrzymuje 500zł na urlopie wychowawczym. Z obecnego związku ma dwóch synów. Syn L. ma 2 lata i chodzi do żłobka koszt około 474,30 zł - 488,07zł. Małoletni często choruje i dlatego konkubina nie pracuje. Syn H. ma 6 lat i chodzi do przedszkola koszt wynosi 210zł. Wcześniej jego syn H. chodził na basen i angielski ale z powodu braku pieniędzy już nie chodzi. Pozwany prowadzi wspólne gospodarstwo z konkubiną i z dziećmi . Nadto pozwany z rodziną korzysta z pomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ś. w postaci świadczenia 500+ na dwoje dzieci, zasiłek rodzinny 619zł , łącznie otrzymują kwotę 1.619zł miesięcznie. Pozwany mieszka nadal z rodziną w komunalnym mieszkaniu po swojej matce, którego koszt miesięczny wynosi: czynsz 250zł (596zł bez dodatku mieszkaniowego), otrzymuje dodatek mieszkaniowy 246zł, prąd 290zł co 2 m-ce, gaz 130,54zł, 65zł, tv 100zł. Pozwany nie orientuje się jaki jest jego koszt utrzymania, gdyż często brakuje im pieniędzy. W sezonie może dodatkowo dorobić 300zł. Pozwany uważa, że koszty utrzymania syna są zawyżone. Pozwany często korzysta z pomocy rodziny. Partnerka pozwanego otrzymała kawalerkę z ZGM , w której koszty utrzymania pokrywa jej matka. Na dzień 22 sierpnia 2019r. pozwany ma zadłużenie wobec funduszu alimentacyjnego wraz z odsetkami w kwocie 40.758,25zł oraz na rzecz wierzyciela kwotę 7.805,71zł .

W Ś. są oferty pracy jako sprzedawca w L. za wynagrodzeniem od 3600zł, pomoc kuchenna od 1125zł, elektryk od 2300zł, pracownik gospodarczy od 2900zł, magazynier od 2600zł .

Dowód: zaświadczenie od komornika - k.16, dowody opłaty -k. 44,48,125, zaświadczenie -k. 45,46,49, potwierdzenie przelewu -k. 47,52-59, roczne zestawienie -k.50, zaświadczenie o zarobkach -k. 51, oferty pracy -k. 73-88, przesłuchanie pozwanego -płyta -k.128 od godz. 00-01-54 do godz. 00-18-11, skierowanie -k. 125 :

Sąd zważył , co następuje;

Powództwo o podwyższenie alimentów, wysunięte w oparciu o przepis art. 138 k.r.o. zgodnie z którym „w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego”, okazało się nieuzasadnione i podlegało oddaleniu.

Zgodnie z treścią art. 138 k.r.o. możliwość dochodzenia przez strony zmiany zakresu obowiązku alimentacyjnego uwarunkowana jest zaistnieniem zmian istotnych, to jest takich, które zmieniają ocenę przesłanek, jakimi sąd kierował się, ustalając zakres obowiązku alimentacyjnego w dacie ostatniego wyrokowania w tym przedmiocie. Z uwagi zaś na fakt, iż granice obowiązku alimentacyjnego wyznacza przepis art. 135 § 1 i 2 k.r.o. stanowiący o tym, że warunkowane są one z jednej strony zakresem usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej, a z drugiej strony możliwościami majątkowymi i zarobkowymi zobowiązanego do alimentacji, to uzasadnione w świetle art. 138 k.r.o. jest dochodzenie zmiany wysokości świadczeń alimentacyjnych (ich podwyższenia bądź obniżenia czy uchylenia), kiedy następuje zmiana chociażby jednej z wyżej wymienionych przesłanek.

Natomiast przepis art. 133§1k.r.o. określa przesłanki istnienia obowiązku alimentacyjnego rodziców wobec dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Wynika z ww. przepisu, że obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dziecka trwa do czasu uzyskania przez dziecko zdolności do samodzielnego utrzymania. Jedną z przesłanek zwalniającą rodzica z obowiązku alimentacyjnego jest fakt posiadania przez dziecko dochodów, zezwalających na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Nie budzi wątpliwości, że każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci mieszkania, wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia. Rodzic powinien dzielić się z dziećmi nawet skromnym dochodem. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka i od zamożności zobowiązanego.

W powyższej sprawie Sąd rozważał, czy od poprzedniego podwyższenia alimentów, nastąpiła przewidziana art. 138 k.r.o. istotna zmiana po którejkolwiek ze stron przemawiająca za uwzględnieniem żądania powoda.

Zdaniem Sądu, od czasu, kiedy zapadło ostatnie orzeczenie w przedmiocie alimentów, tj. od dnia 15 lutego 2018r. – tak po stronie powoda, jak i po stronie pozwanego – nie doszło zmiany stosunków w zakresie wpływającym na ocenę przesłanek wymienionych w art. 135 § 1 i 2 k.r.o., aby uzasadniała ona podwyższenie zasądzonych alimentów. Na stronie powodowej ciążył obowiązek wykazania, iż od daty ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów wzrosły usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniego poprzez szczegółowe wskazanie, które potrzeby i w jaki sposób zostały wyliczone. Wskazać należy, iż poprzednio alimenty podwyższono na kwotę 470zł miesięcznie.

Z zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wynika, iż powód po niespełnieniu roku od poprzedniej sprawy wniósł o podwyższenie alimentów i w ocenie Sądu nie nastąpił wzrost usprawiedliwionych potrzeb małoletniego. Obecnie kształtuje się nadal na poziomie około 940zł miesięcznie. Powód ma obecnie 14 lat i jest uczniem VIII klasy szkoły podstawowej i poprzednio też chodził do szkoły podstawowej oraz do szkoły muzycznej, gdzie matka jego ponosiła dodatkowo opłaty za szkołę muzyczną w kwocie 50zł, składka klasowa 10zł i wypożyczenie gitary 25zł. Obecnie już nie ponosi kosztów związanych ze szkołą muzyczną. Przedstawicielka ustawowa powoda żądała podwyższenia alimentów z kwoty 470zł do kwoty 1.987,50zł.

Zdaniem Sądu usprawiedliwione potrzeby małoletniego wynoszą aktualnie około 940 zł miesięcznie. W kwocie tej mieszczą się wydatki ponoszone przez matkę na zapewnienie potrzeb mieszkaniowych 874 zł ($1/5 = 175$ zł), wyżywienie małoletniego powoda to łącznie z obiadami, które je w szkole 400 zł miesięcznie, na odzież i obuwie około 150 zł miesięcznie, a nadto wydatki związane ze szkołą jak np. komitet rodzicielski i składka klasowa, materiały szkolne, ubezpieczenie – łącznie 20 zł miesięcznie, środki czystości i higieny około - 50 zł, rozrywka 70 zł w miesiącu, samoobrona 83zł ($100zł \times 10m = 83zł$ m), ortodonta 25zł miesięcznie (2 wizyty w roku po 150zł). Powyższe wydatki służą ogólnie pojętemu rozwojowi małoletniego powoda, a zatem są wydatkami usprawiedliwionymi w rozumieniu art. 135 § 1 k.r.o. Jednocześnie należy wskazać, iż wysokość przedmiotowych wydatków – w świetle zasad doświadczenia życiowego i zawodowego – odpowiada wysokości cen towarów i usług obowiązujących na lokalnym rynku. Dodatkowo powód uczęszcza na dodatkowe zajęcia z języka angielskiego dwa razy w tygodniu koszt godziny 30zł. (30×2

x4=240zł), których Sąd nie uwzględnił do miesięcznych usprawiedliwionych wydatków albowiem dziecko ma 4 godziny angielskiego w szkole i zdaniem sądu nie są to wydatki niezbędne aby wliczać w koszty utrzymanie powoda. Także wyjazdy małoletniego na obozy nie są niezbędne, biorąc pod uwagę możliwości zarobkowe pozwanego.

Ustalony powyżej stan faktyczny oparty został na całokształcie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, a w szczególności na powyżej powołanych dowodach z dokumentów znajdujących się w aktach niniejszej sprawy oraz w aktach sprawy o podwyższenie alimentów prowadzonej przez tutejszy Sąd pod sygn. (...), albowiem strony nie kwestionowały zarówno autentyczności, jak i treści tychże dokumentów i jednocześnie Sąd nie powziął wątpliwości, co do wiarygodności przedmiotowych dokumentów. Ponadto podstawę ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie stanowiły zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki, które Sąd uznał za wiarygodne w części oraz zeznania pozwanego, które Sąd uznał za wiarygodne w całości.

Sąd uznał, że koszty utrzymania powoda w kwocie 1.987,50zł wskazane przez jego matkę zostały zawyżone i w tym zakresie nie dał wiary jej zeznaniom. Zważyć należy, iż matka powoda uzyskuje dochody w kwocie 830zł, z programu 500 plus 1500zł, dochody jej męża 5200zł (ok 1300euro), alimenty 430zł, razem jej rodzina dysponuje kwotą 7.960zł /5=1.592zł na osobę. Natomiast rodzina pozwanego dysponuje kwotą 3.150zł na 4 osoby, co na jedną osobę wychodzi 787,50zł, w tym wynagrodzenie 1000zł, zasiłek wychowawczy żony 500zł, pomoc z (...) 1.650zł. Ponadto pozwany ma chorego syna.

Sąd nie dał wiary przedstawicielce ustawowej w zakresie kwoty 1000zł jaką wydaje na powoda na wyżywienie, gdyż w przypadku większej rodziny jak to ma miejsce w sprawie 5 osób te wydatki są mniejsze, bo przy przyjęciu, że na małoletniego matka wydawała by kwotę 1000zł na dziecko i na pozostałych członków rodziny też taką kwotę, to wychodziłoby, że na rodzinę 5 osobową sam koszt wyżywienia wynosiłby 5000zł. Również zawyżone w ocenie sądu są wydatki wskazane na szkołę 390zł. Aktualnie małoletni ma 14 lat i uczęszcza do szkoły publicznej podstawowej bezpłatnej, gdzie podręczniki były bezpłatne. Powód nie chodzi już do szkoły muzycznej, w której ponosił stałe wydatki miesięcznie na szkołę muzyczną w kwocie 50zł, 25zł za instrument 10zł składka klasowa, nie chodzi też na harcerstwo. Zawyżone też zostały wydatki na środki czystości, kosmetyki w kwocie 145zł, gdyż są w ocenie sądu zawyżone jak na 14 letnie dziecko. Sąd nie uwzględnił do usprawiedliwionych wydatków małoletniego wydatków na rozrywkę w kwocie 270zł a tylko uznał, że kwota 70zł miesięcznie jest wystarczającą na 14 letnie dziecko, gdyż wyjazdy powoda są okazjonalne, nie są to stałe wydatki miesięczne. Dokonując porównania kosztów jakie ponosi matka na syna a jej osiąganych dochodów i jej męża można dostrzec, iż wydaje na rodzinę więcej niż rzeczywiście osiąga dochody. Zakres niezbędnych wydatków jakie wykazywała nie byłby możliwy do sfinansowania nawet licząc jej przychody, co oznacza, że pracuje więcej niż na pół etatu, lecz wykazuje jedynie takie zatrudnienie. Jest to zgodne z doświadczeniem życiowym, że przedsiębiorcy zatrudniający pracowników część wynagrodzenia wypłacają bez ewidencjonowania, zmniejszając koszty prowadzonej przez siebie działalności tak samo jak w przypadku pozwanego. Nadto podkreślić też należy, iż otrzymywane świadczenie 500+ na dziecko powinno być przez rodzica przeznaczane właśnie na dodatkowe zajęcia lub wyjazdy.

Nadto z uwagi na wiek małoletniego powoda Sąd nie znalazł podstaw by pozwanego obciążyć większą kwotą kosztów jego utrzymania mimo, iż matka sprawuje bieżącą pieczę na dzieckiem. Uznanie tego doprowadziło by w konsekwencji do przerzucenia kosztów na pozwanego, co nie jest dopuszczalne. Łączny koszt utrzymania małoletniego Sąd ocenił nadal na kwotę około 940zł.

Granicę obowiązku alimentacyjnego wyznaczają jednak nie tylko usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, ale i możliwości zarobkowe zobowiązanego.

Oceniając sytuację pozwanego stwierdzić należy, iż nie zmieniła się jego sytuacja rodzinna i majątkowa. Pozwany nadal pracuje w firmie ogrodniczej za ponad 1150zł. Komornik zajmuje mu wynagrodzenie i do wypłaty otrzymuje kwotę 400zł. W sezonie może dodatkowo więcej zarobić około 300zł. Konkubina jego obecnie jest na zasiłku wychowawczym i otrzymuje 500zł a poprzednio była na zasiłku macierzyńskim. Konkubina nie pracuje, gdyż dzieci często chorują. Nadto rodzina jego otrzymuje dodatek mieszkaniowy 246zł, pomoc z MOPRu 1.650zł. Pozwany na utrzymaniu ma

konkubinę oraz dwoje dzieci. Na dzieci ponosi wydatki na przedszkole, żłobek i utrzymanie. Na mieszkanie płaci około 600zł. Nadto pozwany ma zadłużenie u komornika na kwotę ponad 40.000zł. Obecnie pozwany jest w gorszej sytuacji finansowej i życiowej niż matka małoletniego, gdyż ma na utrzymaniu syna chorego na wzmożone napięcie mięśniowe i na astmę oskrzelową. Nadto porównując dochody rodziny matki powoda i pozwanego wynika, iż jej sytuacja jest znacząco lepsza niż pozwanego, gdzie dochód na członka rodziny wynosi około 787zł a na członka powoda 1.592zł. Ponadto pozwany ma stabilną pracę u swojego pracodawcy dlatego nie szuka innej pracy a w zawodzie elektryka nie może pracować , gdyż nie zdał egzaminu zawodowego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd uznał, że aktualne możliwości zarobkowe pozwanego nie pozwalają mu partycypować w kosztach utrzymania syna na poziomie wyższym niż 470zł miesięcznie, dlatego oddalono powództwo , o czym orzekł w punkcie I wyroku .

O kosztach procesu Sąd orzekł w oparciu o art. 102 k.p.c. tj. zasadę słuszności i odstąpił od obciążania małoletniego powoda kosztami procesu (w tym obowiązku zwrotu na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego) mając na uwadze charakter sprawy - o podwyższenie alimentów oraz fakt, że małoletni powód nie posiada żadnego majątku i pozostaje na utrzymaniu rodziców , o czym orzekł w punkcie II wyroku .