

Sygn. akt III RC 199/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 marca 2019r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Liliana Wojciechowska

Protokolant: Kamila Sienkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2019 r. w Świnoujściu

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletnich: J. P. (1) i A. P.

reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego J. P. (2)

przeciwko K. T.

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanej K. T. na rzecz małoletnich powodów: J. P. (1) urodzonego (...) alimenty w wysokości po 250,00 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych) miesięcznie i A. P. urodzonego (...) alimenty w wysokości po 250,00 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, łącznie 500 zł (pięćset złotych) miesięcznie, płatne z góry do dnia 15 – go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 27 marca 2019r. - w ten sposób podwyższa alimenty ustalone ugodą sądową zawartą przed Sądem Rejonowym w (...) z dnia 6 lipca 2017r. w sprawie o sygn.(...) na kwotę po 200,00 zł (dwieście złotych) miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie

III. odstępuje od obciążania pozwanej nieuiszczonymi kosztami sądowymi;

IV. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 199/18

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 5 listopada 2018r. małoletni J. P. (1) i A. P. reprezentowani przez przedstawiciela ustawowego J. P. (2), wnieśli o podwyższenie alimentów ustalonych ugodą sądową zawartą przed Sądem Rejonowym (...) z dnia 6 lipca 2017r. w sprawie o sygn. (...) od pozwanej K. T. z kwoty po 200 zł miesięcznie do kwoty po 400 zł miesięcznie na rzecz każdego z powodów.

W uzasadnieniu wskazano, że małoletni są wychowywani przez ojca i razem z nim zamieszkują. W opiece na dziećmi J. P. (2) pomaga matka, natomiast ich matka nie zajmuje się dziećmi i ma z nimi okazjonalny kontakt. Nie łoży na utrzymanie małoletnich synów nic ponad to, co zostało ustalone przed Sądem. Wskazano, że od czasu ustalenia alimentów zmieniła się sytuacja finansowa pozwanej, która pracuje i uzyskuje dochody a wzrosły potrzeby małoletnich zarówno w zakresie zakupu ubrań jak i żywności.

W odpowiedzi na pozew z dnia 4 marca 2019r. pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i nie obciążanie jej kosztami sądowymi. W uzasadnieniu pozwana wskazała, że żądanie zgłoszone w pozwie jest niezasadne. Stwierdziła, że otrzymała wypowiedzenie umowy o pracę. Podała, że kiedy pracowała jako sprzedawca w sklepie (...) to zarabiała 1500 zł netto, później chorowała i otrzymywała w związku z tym niższe wynagrodzenie. Podniosła, że nie jest w stanie płacić wyższych alimentów, gdyż nie miałaby środków na życie. Podała, że przeciwko niej prowadzone jest postępowanie egzekucyjne a alimenty pobiera komornik, ponadto posiada pożyczkę w Banku (...) w wysokości 85 zł i ratę za telefon 65 zł. Wskazała, że ojciec uniemożliwia jej kontakty z dziećmi. Pozwana podała, że zrobiła dzieciom paczki na M. a w styczniu przekazała dla dzieci prezenty. Podniosła, że od dwóch lat mieszka w wynajmowanym pokoju i nie ma szans na znalezienie lepszej pracy ponieważ posiada tylko wykształcenie podstawowe.

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

Małoletni J. P. (1) urodził się dnia (...) w Ś., a A. P. 13 września 2013r. w Ś. i obaj chłopcy pochodzą z nieformalnego związku (...) z pozwaną K. T.. Od lutego 2017r. dziećmi opiekuje się ojciec.

Bezsporne a nadto: odpis skróconego aktu urodzenia - k. 12, odpisy zupełnych aktów urodzenia k.11 i k.17 dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy (...)

W ugodzie sądowej zawartej przed Sądem Rejonowym w(...) z dnia 6 lipca 2017 r. w sprawie o sygn. (...), ustalono, że K. T. zobowiązuje się płacić alimenty na rzecz małoletnich powodów: A. P. i J. P. (1) w kwocie po 200 zł miesięcznie, płatnych na każde dziecko, łącznie 400 zł (czteryście złotych) miesięcznie, płatne z góry do 15 -ego każdego miesiąca do rąk ustawowego przedstawiciela małoletnich powodów-ojca J. P. (2) wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 lipca 2017r.

Dowody:

- ugoda sądowa z dnia 6 lipca 2017 r. w sprawie o sygn. (...)– k. 50

W czasie ostatniego wyrokowania w sprawie alimentów małoletni powód A. P. miał 3 latka i chodził do państwowego przedszkola za które opłata wynosiła około 150 zł. Miesięcznie na dziecko ojciec ponosił wydatki związane z zaspokojeniem potrzeb bytowych w kwocie 500 zł w tym: wyżywienie, środki czystości i higieny, odzież, obuwie zabawki. Miesięczny koszt utrzymania 2 pokojowego mieszkania wynosił: prąd 150 zł co drugi miesiąc, gaz 140 zł co drugi miesiąc, czynsz. Małoletni J. P. (1) miał 7 lat i od września 2017r. miał zacząć naukę w SP nr 6. Miesięcznie utrzymanie małoletniego J. wynosiło 500 zł w tym wyżywienie, środki czystości i higieny, odzież, obuwie zabawki. Małoletni A. cierpiał na astmę oskrzelową i zażywał stałe leki za 110 zł miesięcznie. J. P. (2) z (...)u uzyskiwał 500+ na drugie dziecko. J. P. (2) w lipcu 2017r. pracował w (...) jako spawacz i zarabiał miesięcznie około 2500 zł netto. Spłacał kredyt mieszkaniowy w kwocie 150 000 zł zaciągnięty na okres na 30 lat.

Dowody:

- przesłuchanie przedstawiciela ustawowego małoletnich powodów k.49 akt (...)

Pozwana K. T. od 01 czerwca 2017r. nie pracowała. Wcześniej pracowała w (...) jako pracownik gospodarczy przez półtora miesiąca z wynagrodzeniem w kwocie 1500 zł. Leczyła się na depresję i nerwicę lękową. Pozwana mieszkała u znajomych i płaciła za pokój 200 zł, dokłada się do prądu i gazu co 2 miesiące po 50 zł. Miesięczny koszt utrzymania matki powodów wynosił do 500 zł. Na leki na które miesięcznie wydawała około 50 zł.

Dowody:

- przesłuchanie pozwanej k.49-50 akt sprawy (...)

Aktualnie J. P. (1) ma 9 lat i obecnie uczęszcza do II klasy szkoły podstawowej. Miesięczny koszt utrzymania dziecka to 970 zł tj. udział 1/3 w kosztach utrzymania mieszkania – 193,66 zł, szkoła – 15,83 zł miesięcznie (ubezpieczenie 40

zł, Komitet Rodzicielski – 100 zł, składki klasowe 50 zł- rocznie), wyjazdy na wycieczki szkolne – 120 zł rocznie (12 zł miesięcznie), obiady w szkole- 105 zł miesięcznie, wyżywienie – 300 zł, odzież i obuwie – 150 zł, zabawki, rozrywka i wyjścia do bawialni – 50 zł, kosmetyki i środki higieniczne - 30 zł , telefon- 115 zł. Małoletni jest zdrowy.

Dowody:

- faktury k.25,27-32,33, 34-36

- przesłuchanie przedstawiciela ustawowego J. P. (2) k.60

Obecnie A. P. ma 5 lat i uczęszcza do przedszkola. Miesięczny koszt utrzymania dziecka to 870 zł tj: udział 1/3 w kosztach utrzymania mieszkania – 193,66 zł, przedszkole – 168 zł miesięcznie, wyżywienie – 200 zł, odzież i obuwie – 150 zł, wycieczki -100 zł, zabawki, rozrywka i wyjścia do bawialni – 50 zł, leki- 100 zł.

Dowody:

- przesłuchanie przedstawiciela ustawowego J. P. (2) k.60

- faktury k.25,27-32,33, 34-36

K. T. obecnie ma 33 lata, ma wykształcenie zawodowe. Pracuje jako sprzedawca w(...), jest zatrudniona na umowę o pracę za wynagrodzeniem 1646,72 zł netto miesięcznie. Zamieszkuje w Ś. w wynajmowanym pokoju razem ze swoim partnerem, za wynajem płaci po 300 zł miesięcznie. Na wyżywienie, ubrania, środki czystości pozwana wydaje miesięcznie -300 zł. Dodatkowo kredyt w wysokości 85 zł (spłaca-50 zł miesięcznie). Ratę za telefon płaci w wysokości po 65 zł miesięcznie oraz alimenty na rzecz małoletnich powodów w kwocie po 400 zł miesięcznie. K. T. posiada jeszcze dwoje innych małoletnich dzieci: J. T. i S. T., którzy przebywają w rodzinie zastępczej u jej rodziców B. i W. T.. Przeciwno pozwanej komornik sądowy prowadzi postępowanie egzekucyjne w sprawie zaległości alimentacyjnych w sprawie (...), gdzie zadłużenie wynosi 1. 128,44 zł oraz w (...) z tytułu nieuiszczonych opłat za telewizję, gdzie zadłużenie wynosi 1.117,06 zł.

Dowody:

- przesłuchanie pozwanej k.60-61

- zaświadczenie o wynagrodzeniu k.47

- wypowiedzenia umowy o pracę k.10,

- pisma Komornika k.11-12

- dowody wpłaty k.13-16

- harmonogramu spłaty k.17

- rachunki k.18

J. P. (2) ma 41 lat, pracuje jako spawacz w O.- (...) w Ś., osiągając dochód średnio 3.700 zł miesięcznie. Ojciec powodów jest zdrowy. Razem z synami zamieszkuje w dwupokojowym mieszkaniu własnościowym o powierzchni 47 m2. Miesięczne wydatki na zaspokojenie jego potrzeb to: wyżywienie - 200 zł, środki czystości – 80 zł, odzież i obuwie – 100 zł, czynsz i opłaty – 196 zł, paliwo – 80 zł, zobowiązania finansowe: rata kredytu 710 zł, pożyczka -260 zł. Łącznie miesięczne wydatki związane z utrzymaniem przedstawiciela ustawowego małoletnich powodów to kwota 1623 zł.

Dowody:

- przesłuchanie przedstawiciela ustawowego J. P. (2) k.60

- decyzja k.23, k.24,
- faktury k.25,27-32,33, 34-36
- zawiadomienie k.26,
- wyciąg z rachunku bankowego k.37-42,
- zawiadomienia k.43
- zeznania o wysokości dochodu k.48-49
- poświadczenia odbioru k.54-55,
- informacji o dochodach k.56-57

Sąd zważył co następuje:

W ocenie Sądu powództwo okazało się częściowo uzasadnione.

Ustalony powyżej stan faktyczny oparty został na całokształcie materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, a w szczególności na powyżej powołanych dowodach z dokumentów znajdujących się w aktach niniejszej sprawy, albowiem strony nie kwestionowały zarówno autentyczności, jak i treści powołanych dokumentów i jednocześnie Sąd nie powziął wątpliwości, co do wiarygodności przedmiotowych dokumentów. Nadto podstawę ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie stanowiły zeznania stron, które zasługiwały na nadanie im waloru wiarygodności w zakresie powyżej poczynionych ustaleń faktycznych, albowiem zeznania korespondowały z treścią dokumentów zgromadzonych w sprawie.

Zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Dla zasadności żądania podwyższenia alimentów konieczne jest wykazanie, że nastąpił istotny wzrost usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz, że zwiększyły się możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji, gdyż te okoliczności w myśl art. 135 k.r.o. decydują o zakresie obowiązku alimentacyjnego. Współzależność między tymi dwoma czynnikami wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim zezwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentowania. Zgodnie zaś z art. 133 § 1 k.r.o. rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Należy przy tym wskazać, iż stosownie do treści art. 135 § 1 k.r.o., zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Według pkt XII uchwały pełnego składu Sądu Najwyższego z 9 czerwca 1976 r. (III CZP 46/75, OSNCP 1976, nr 9, poz. 184) podzielaną przez Sąd Rejonowy konsekwencją obowiązywania zasady równej stopy życiowej jest to, że rodzice w żadnym razie nie mogą uchylić się od obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie może utrzymać się samodzielnie, tylko na tej podstawie, że wykonywanie obowiązku alimentacyjnego stanowiłoby dla nich nadmierny ciężar. Rodzice muszą więc podzielić się z dzieckiem nawet najmniejszymi dochodami.

Sąd badał, czy od daty ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów nastąpił wzrost usprawiedliwionych potrzeb małoletnich powodów i na ile jest on istotny. Ponadto Sąd ustalał, czy zmieniły się i jakie są obecnie możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanej.

Wysokość alimentów od pozwanej na rzecz małoletnich dzieci określona została ugodą sądową zawartą przed Sądem Rejonowym w Świnoujściu z dnia 6 lipca 2017 roku na kwotę po 200 złotych miesięcznie.

Wzrost potrzeb małoletniego wiązał się przede wszystkim z ich naturalnym rozwojem. Od czasu ustalenia wysokości alimentów minęło prawie 2 lata. Przez ten okres niewątpliwie wzrosły usprawiedliwione potrzeby małoletnich adekwatnie do ich wieku i to zarówno z uwagi na wzrost zakresu potrzeb, jak i wzrostu cen artykułów konsumpcyjnych.

W ocenie Sądu usprawiedliwione potrzeby małoletnich wynoszą aktualnie około 970 zł miesięcznie jeśli chodzi o J. P. (1) i 870 zł miesięcznie co do A. P.. W kwocie tej mieszczą się wydatki ponoszone miesięcznie przez ojca na zapewnienie potrzeb mieszkaniowych 581 zł ($1/3 = 193,66$ zł), wyżywieniem, odzieżą i obuwem, środkami higienicznymi, zabawkami, wycieczkami i wyjazdami do bawialni, a nadto wydatki związane z przedszkolem i szkołą jak np. podręczniki, ubezpieczenie, składki itp. Dodatkowo małoletni A. choruje na astmę oskrzelową, co wiąże się z konsultacjami lekarskimi i zakupem leków w kwocie 100 zł miesięcznie.

Sąd uwzględnił przy tym, iż pozwana sporadycznie przekazuje dzieciom prezenty, paczki na M. i urodziny, nie spotyka się z dziećmi w związku z tym nie ponosi ona wydatków związanych z ich utrzymaniem, wyżywieniem itd.

Podkreślić należy w tym miejscu, iż dochody matki małoletnich od ostatniego orzekania w sprawie wzrosły z kwoty 1500 zł do kwoty ok. 1646 zł netto (ok. 150 zł). Natomiast dochody ojca małoletnich wynoszą obecnie 3700 zł netto. Należy podkreślić w tym miejscu, że pozwana posiada jedynie wykształcenie podstawowe, pracuje jako sprzedawca w (...), osiągając najniższe miesięczne krajowe wynagrodzenie. Dodatkowo obecnie spona kredyt i ratę za telefon. Przeciwno pozwanej prowadzone są dwa postępowania egzekucyjne w tym jedno z tytułu zaległości w przedmiocie alimentów. Dodatkowo pozwana ma dwoje innych małoletnich dzieci, umieszczonych w rodzinie zastępczej, co do których również ma obowiązki alimentacyjne.

Sąd mając na uwadze, że ojciec powodów obecnie z tytułu pracy zarobkowej osiąga wyższe wynagrodzenie w kwocie ok. 3700 zł a jego miesięczne wydatki wynoszą 1.623 zł, do dyspozycji pozostaje mu kwota około 2000 zł miesięcznie, obciążył kosztami utrzymania małoletnich obie strony proporcjonalnie do osiąganych zarobków tj. ojca w kwocie 720 zł co do J. i 620 zł co do A., a matkę w pozostałym zakresie w kwocie po 250 zł na rzecz każdego z synów. Pozwanej po uwzględnieniu wszystkich wydatków pozostaje miesięcznie do dyspozycji kwota 450 zł a zatem Sąd uznał, że może ona płacić na rzecz synów łącznie o 100 zł więcej niż dotychczas. Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie jako niezasadne. Ojciec małoletnich domagał się bowiem podwyższenia alimentów o 200 zł na rzecz każdego z powodów. Sąd uwzględnił okoliczność, iż pozwana nie uczestniczy osobiście w wychowaniu małoletnich synów, jednakże pozwana nie jest w stanie przyczynić się w wyższym stopniu do ich utrzymania bowiem prowadzi skromny tryb życia, posiada zadłużenia finansowe, wobec niej toczą się dwa postępowania egzekucyjne i posiada czworo małoletnich dzieci, co do których powinna łożyć na ich utrzymanie. Natomiast ojciec małoletnich posiada dwukrotnie lepszą sytuację materialną niż pozwana.

Dlatego też Sąd podwyższył zasądzone na rzecz małoletnich alimenty z kwoty po 200 zł miesięcznie do kwoty po 250 zł miesięcznie. Jako datę początkową zobowiązania pozwanej Sąd ustalił dzień 27 marca 2019r. tj. od dnia wyrokowania, bowiem wzrost usprawiedliwionych potrzeb małoletnich powodów i możliwości zarobkowe i majątkowe stron zostały wykazane stosownymi dokumentami przedłożonymi w toku postępowania. W pozostałym zakresie Sąd powództwo jako nieuzasadnione w punkcie II sentencji wyroku oddalił.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w pkt. III w oparciu o treść art. 102 k.p.c. mając na uwadze złą sytuację materialną pozwanej odstąpił od obciążania jej nieuiszczonymi kosztami sądowymi.

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł w punkcie V wyroku, mając na względzie treść art. 333 § 1 k.p.c., w myśl którego Sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli zasądza alimenty.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji wyroku.