

Sygn. akt III RC 170/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Wioletta Paprotna

Protokolant: Kamila Sienkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2017 r. w Świnoujściu na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej **K. C.**

przeciwko **A. W.**

o podwyższenie alimentów

I. Zasądza od pozwanego A. W. alimenty na rzecz powódki K. C. w kwocie po 450,00 zł (czterysta pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, płatne z góry do dnia 15 – go każdego miesiąca, wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 28 listopada 2017 r. – w ten sposób podwyższa alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego (...)z dnia 27 kwietnia 2012r., sygn.(...)w kwocie 400,00 zł (czterysta złotych).

II. W pozostałym zakresie powództwo oddała.

III. Odstępuje od obciążania pozwanego kosztami sądowymi.

IV. Wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 170/17

UZASADNIENIE

Powódka K. C., reprezentowana przez pełnomocnika – matkę I. P. (1) wystąpiła o podwyższenie alimentów od pozwanego A. W. zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego (...) dnia 27.04.2012r. w kwocie po 400 zł miesięcznie do kwoty po 800 zł miesięcznie. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że z uwagi na obecny stan wydatków wnosi o podwyższenie alimentów. Podała, iż pozwany nie utrzymuje kontaktu z powódką. Wskazała, iż ma zespół (...), wrodzoną wadę serca i jest pod opieką lekarską. W związku z chorobami ma nowe wydatki na zakup soczewek, leków, obuwia ortopedycznego. Nadto powódka powinna być na diecie, chodzić na masaże, korzystać z basenu, mieć gitarę ale jej nie stać. Wskazała, iż pozwany oprócz kwoty 400zł nic nie daje córce. Podała, iż bierze udział w kosztach utrzymania mieszkania oraz posiada dochody w postaci renty socjalnej 728zł oraz zasiłek pielęgnacyjny 153zł. (pozew – k. 2- 3akt).

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu wskazał, iż nie jest w stanie płacić wyższych alimentów, gdyż po potrąceniu komorniczych zostaje mu kwota 500zł. Podał, iż z uwagi na stan zdrowia przeszedł na emeryturę wojskową, która jest jego obecnie jedynym źródłem dochodu w kwocie 1.632,86 zł. Wskazał, iż oprócz powódki ma jeszcze trzech synów na których ma zasądzone alimenty w kwocie 700zł. Podkreślił, iż działania matki powódki spowodowały, iż utrudniała mu kontakty z córką. Podał, iż nie posiada żadnego majątku. (odpowiedź na pozew k. 31- 33).

Na rozprawie w dniu 28 listopada 2017r. strony podtrzymały swoje stanowisko w sprawie. (protokół rozprawy – k. 45).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka K. C. urodziła się dnia (...), pochodzi ze związku małżeńskiego pozwanego i I. P. (1). Rodzice powódki są po rozwodzie. Powódka posiada orzeczenie o niepełnosprawności na stałe .

Wyrokiem z dnia 27 lutego 2012r. Sąd Rejonowy (...) w sprawie(...) podwyższył od pozwanego na rzecz powódki alimenty z kwoty 300zł do kwoty 400 zł miesięcznie , płatne do 15-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat , poczynając od 1 kwietnia 2012r.

Dowód: odpis zupełny aktu urodzenia k. 19, wyrok SR z dnia 27.04.2012 r. - k. 12 , orzeczenie -k. 18,

Powódka K. C. w okresie wydawania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów miała 22 lata. Miała orzeczenie o niezdolności do pracy do dnia 31 grudnia 2016r. w oparciu, które uznano ją za całkowicie niezdolną do pracy. Otrzymywała rentę socjalną w kwocie 540zł oraz zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 153zł. Powódka wówczas się nie uczyła i przebywała w domu. Mieszkała ze swoją matką i bratem .

Matka powódki oprócz powódki na utrzymaniu miała niepełnosprawnego syna z poprzedniego związku. Otrzymywała na niego zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 530zł miesięcznie. Syn otrzymywał alimenty 500zł, zasiłek rehabilitacyjny 80zł, zasiłek pielęgnacyjny 154zł. Ponościła opłaty za mieszkanie: czynsz 430zł, prąd 150zł, gaz 430zł. Na mieszkanie wzięła na remont kredy w kwocie 120.000zł z miesięczną ratą kredytu 850zł . Co dwa miesiące jeździła z córką do lekarza do S., wizyta u lekarza kosztowała 150zł plus dojazd 100zł. Matka powódki nie pracowała i była w związku z partnerem , który miał własną firmę stolarską ale nie mieszkał z nią.

Pozwany w czasie ostatniego wyrokowania w przedmiocie alimentów miał 41 lat. Pobierał emeryturę w kwocie 1.498zł , po potrąceniach komornik do wypłaty otrzymywał kwotę 398,59 zł. Był w związku małżeńskim z K. W. od 14 lutego 2009r., która miała dwoje dzieci z poprzedniego związku syna A. lat 19 i córkę Anię lat 22, którzy się uczyli. Z żoną pozwany zawarł umowę małżeńską o rozdzieleni majątkowej. Miał wówczas oprócz powódki z poprzedniego związku 3 synów :P. lat 19, A. lat 16 i D. lat 14, którzy mieszkali w T.. Wówczas na 3 synów płacił alimenty w kwocie 700zł. Nie podejmował pracy tylko zajmował się domem, gdyż żona prowadziła pracownię projektową, projektując instalacje sanitarne. W roku 2010r. żona pozwanego uzyskała dochód w kwocie ponad 80.000zł Nie wiedział jakie żona ma dochody. Mieszkali w mieszkaniu żony w 3 pokojowym . Posiadał zadłużenie z tytułu niepłacenia alimentów.

Dowód: -orzeczenie k. 15, decyzja (...), odpis aktu małżeństwa k. 21, akt notarialny k. 22, wysłuchanie I. P. (2) k. 23v-24, wysłuchanie pozwanego - k. 24-24, karta świadczeń k. 30- 33,Pit 36-41 (...);

Obecnie powódka obecnie ma 25 lat. Skończyła szkołę zawodową. Jest zdolna do samodzielnego funkcjonowania. Matka jej zarządza dochodem. Nie orientuje się jaki jest jej miesięczny koszt utrzymania. Mieszka nadal z matką i bratem. Otrzymuje alimenty funduszu alimentacyjnego w kwocie po 400 zł. Powódka ma rentę socjalną , która od marca 2017r. wynosi do wypłaty 724,40 zł. Ponadto otrzymuje zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 153 zł. Łączna kwota świadczeń uzyskiwanych przez powódkę razem z alimentami wynosi 1277zł miesięcznie. Nie uczęszczała do Specjalnego Ośrodka Szkolno- (...) w Ś.

Dowód: decyzja k. 41, 43, wysłuchanie powódki k. 46,

Matka powódki ma obecnie 51 lat, nie jestem w żadnym związku. Ma syna, który ma 22 lata i jest niepełnosprawny, na którego pobiera świadczenie pielęgnacyjne w kwocie 1400 zł, 500 zł alimentów. Syn ma też rentę socjalną w kwocie 730 zł.

Opłaca koszty utrzymania mieszkania: 660zł czynsz, prąd co 2 miesiące 290zł, gaz 270zł co 2 miesiące, kablówka 100zł, czyli miesięcznie około koszty 1040zł na 3 osoby po podzieleniu wynosi 347zł na osobę. Posiada zadłużenie u komornika i spłaca miesięcznie w kwocie 700zł , gdyż do spłaty ma kredy , którego do spłaty pozostało zostało jeszcze 42 000 zł. Miesięczny koszt utrzymania powódki jej matka oceniła na kwotę 800zł, w tym na wyżywienie

400zł, odzież kupuje sezonowo (buty ortopedyczne kosztują 380zł i starczą na 3-4 miesiące, pas ortopedyczny 110 zł). Twierdzi, że zwiększyły się koszty utrzymania córki takie jak: tabletki hormonalne na tarczycę 20zł na miesiąc, na sprawy ginekologiczne 40zł, 40 zł na chirurgię, na sprawy dermatologiczne 40zł (szampon 100 mililitrów 40zł, żele 151zł tuba, żele zwykłe) łącznie na tabletki i kosmetyki wskazała, że wydaje kwotę 360zł.

Alimenty otrzymuje z funduszu alimentacyjnego.

Dowód: wysłuchanie I. P. (1) k. 48;

Pozwany obecnie ma obecnie 46 lat. Jest nadal w związku małżeński z K. W.. Obecnie nadal jest na emeryturze, którą pobiera w kwocie 1.633zł. Po potrąceniach komorniczych otrzymuje do wypłaty kwotę 500zł. Na dzień 27.10.2017r. pozwany posiada zadłużenie wobec funduszu alimentacyjnego z tytułu wypłaconych świadczeń osobom uprawnionym, tj. P. C., A. C., i D. C. należność główna w kwocie 18.226,11zł i odsetki w kwocie 9825,75 zł. Mieszka nadal z żoną i jej córką. Nadal płaci alimenty na synów w łącznej kwocie 700zł. Syn - P. C. ma 25 lat, studiuje na 3 roku studiów dziennych w T. na kierunku polonistyka, syn A. C. ma 23 lata i przerwał naukę, syn D. ma 20 lat, uczy się w technikum. (...) jego mieszkają z byłą żoną. Pozwany nadal nie pracuje. Pomaga żonie w sprawach urzędowych oraz prowadzi dom. Żona nic mu za to nie płaci, gdyż zapewnia mu utrzymanie. Mam stwierdzoną cukrzycę, nadciśnienie tętnicze. Bierze leki związane z problemami gastrycznymi, na które wydaje do 150 zł miesięcznie. Nie posiada orzeczenia o niepełnosprawności. Nie posiada żadnego majątku. Nie orientuję się jakie są koszty utrzymania mieszkania, bo tym zajmuje się żona, ale wynoszą gdzieś około 700 zł.

Miesięczny koszt utrzymania pozwanego jest niewielki: na wyżywienie wydaje 300-400 zł, odzieży nie kupuje co miesiąc tylko w zależności od potrzeb.

Powódka nie zwracała się do niego by płacił większe alimenty.

Posiada nadal długi u komornika z tytułu alimentów. Nie płacił alimentów, bo alimenty były wyższe niż jego możliwości finansowe.

Dowód:, odpis aktu małżeństwa k. 34, akt, notarialny k. 35, decyzja k.36, zaświadczenie k. 44, wysłuchanie pozwanego - k.46

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo wysunięte w oparciu o treść przepisu art. 138 k.r.o. zasługiwało na częściowe uwzględnienie. Zgodnie z treścią powyżej wskazanego przepisu możliwość dochodzenia przez strony zmiany zakresu obowiązku alimentacyjnego (tak podwyższenia, jak i obniżenia, czy też uchylenia obowiązku alimentacyjnego) uwarunkowana jest zaistnieniem zmian istotnych, to jest takich, które zmieniają ocenę przesłanek, jakimi sąd kierował się ustalając zakres obowiązku alimentacyjnego w dacie ostatniego wyrokowania w tym przedmiocie. Z uwagi zaś na fakt, iż granice obowiązku alimentacyjnego wyznacza przepis art. 135 § 1 i 2 k.r.o. stanowiący o tym, że warunkowane są one z jednej strony zakresem usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, a z drugiej strony możliwościami majątkowymi i zarobkowymi zobowiązanego do alimentacji, to uzasadnione w świetle art. 138 k.r.o. jest dochodzenie podwyższenia lub obniżenia wysokości świadczeń alimentacyjnych, kiedy następuje zmiana chociażby jednej z wyżej wymienionych przesłanek.

Zdaniem Sądu od czasu, kiedy zapadł poprzedni wyrok sądowy – w dniu 27 kwietnia 2012 r., podwyższając alimenty na rzecz powódki na kwotę po 400 zł miesięcznie, doszło do zmiany stosunków w zakresie wpływającym na ocenę przesłanek wymienionych w art. 135 § 1 i 2 k.r.o. – tak po stronie powódki, jak i po stronie pozwanego.

W niniejszej sprawie dorosła powódka domaga się od ojca podwyższenia alimentów, podnosząc, że z uwagi na niepełnosprawność nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie oraz, że wzrosły jej potrzeby. Na gruncie powyższego Sąd ustalił, iż powódka utrzymuje się z renty w kwocie 724,40zł netto oraz zasiłku pielęgnacyjnego w kwocie 153zł. Łączna kwota świadczeń uzyskiwanych przez powódkę wynosi 877,40zł miesięcznie plus 400zł alimentów, co daje

kwotę 1.277,40zł. Biorąc pod uwagę to, że obowiązek utrzymania dziecka obciąża oboje rodziców, a ponadto zaś górną granicę obowiązku alimentacyjnego wyznaczają nie tylko usprawiedliwione potrzeby uprawnionego ale i z drugiej strony możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Sąd uznał, iż w powyższej sprawie są podstawy do podwyższenia alimentów na rzecz powódki, jednak nie w kwocie jakiej domaga się tego powódka. Poprzednio powódka miała dochody w kwocie 693zł a obecnie bez alimentów 877zł, tak więc jej dochody wzrosły od 2012r. Wskazać należy, iż koszty utrzymania jakie wskazała matka powódki wynoszą około 1307zł,(w tym wyżywieni 400zł, odzież, buty 200zł, środki higieniczne, leki, kosmetyki 360zł koszty utrzymania mieszkania w części przypadającej na nią 347zł).

W przedmiotowej sprawie Sąd miał zatem obowiązek wziąć pod uwagę nie tylko czy zmieniły się usprawiedliwione potrzeby powódki od ostatniej sprawy, ale również, czy i jeśli tak, to jakie zmiany nastąpiły w sytuacji życiowej, w tym w szczególności w zakresie dochodów i stanu majątkowego pozwanego. W ocenie Sądu nie ulega wątpliwości, że sytuacja finansowa pozwanego trochę się poprawiła. Obecnie otrzymuje emeryturę w kwocie 1633 zł a w roku 2012r. miał 1498zł netto i do wypłaty miał kwotę 398,59 zł a obecnie 500zł. Pozwany nie posiada żadnego własnego majątku. Mieszka u żony. Strona powodowa nie wykazała, aby pozwany miał jakikolwiek inny majątek. Jednak wskazać należy, iż możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego nie są ograniczone, gdyż nie ma orzeczenia o niezdolności do pracy a stałej pracy nie podejmuje z uwagi na zadłużenia komornicze.

W tych zatem realiach – w ocenie Sądu – analiza sytuacji socjalno – bytowej pozwanego uniemożliwiła podwyższenie alimentów o większa kwotę nie 50zł, tym bardziej że koszty utrzymania powódki wynoszą około 1300zł i po zapłaceniu alimentów 450zł matka powódki nie musi dokładać nic do utrzymania oprócz tylko osobistego starania się o troskę o nią.

Powódka mając zasądzone alimenty od pozwanego w kwocie po 450zł miesięcznie i świadczenia uzyskiwane przez powódkę w kwocie i 877,40 zł miesięcznie, w łącznej kwocie po 1327,40zł miesięcznie, jeżeli jeszcze otrzyma pomoc finansową ze strony matki, będzie – zdaniem Sądu – mogła zaspokoić swoje podstawowe potrzeby egzystencjalne w niezbędnym zakresie.

Ustalając stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd oparł się przede wszystkim na dowodach z dokumentów zgromadzonych w toku postępowania, które uznał za w całości wiarygodne oraz na dowodzie z przesłuchania powódki, pozwanego w charakterze strony oraz zeznań matki powódki w charakterze świadka.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi w punkcie pierwszym wynika z dyspozycji przepisu art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c., zgodnie z którym Sąd, jeśli zasądza alimenty, z urzędu nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Sąd na podstawie art. 102 k.p.c. odstąpił od obciążania pozwanego kosztami sądowymi.