

Sygn. akt III RC 177/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Liliana Wojciechowska

Protokolant: Katarzyna Babicz

po rozpoznaniu w dniu 22 lutego 2017 r. w Świnoujściu

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniego M. M. (1)

reprezentowanego przez przedstawiciela ustawowego E. C.

przeciwko M. M. (2)

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego M. M. (2) na rzecz małoletniego powoda M. M. (1) urodzonego (...) alimenty w wysokości po 850,00 zł (osiemset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, płatne z góry do dnia 10 – go każdego miesiąca, do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda – matki E. C. wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 stycznia 2017 r. - w ten sposób podwyższa alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego (...) z dnia 21 grudnia 2010r. w sprawie (...) na kwotę 600,00 zł (sześćset złotych).

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie

III. ustala, że znoszą się wzajemnie pomiędzy stronami koszty zastępstwa procesowego

IV. odstępuje od obciążania pozwanego kosztami sądowymi.

V. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 177/16

UZASADNIENIE

Małoletni powód M. M. (1) – reprezentowany przez matkę E. C. – wniósł o podwyższenie alimentów z kwoty 600 zł do kwoty po 1100 zł miesięcznie poczynając od 1 stycznia 2017r. płatne do 10-tego każdego miesiąca z góry wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, do rąk matki małoletniego powoda E. C. jako jego ustawowej przedstawicielki oraz zasądzenie od pozwanego kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu m.in. wskazano, iż: poprzednio o alimentach orzekano w 2010 r; a od czasu ostatniego orzekania o alimentach wzrosły koszty związane z utrzymaniem małoletniego powoda, albowiem rozpoczął edukację w gimnazjum; jest w fazie intensywnego wzrostu, a na zaspokojenie jego podstawowych potrzeb niezbędna jest kwota 1600 zł. Małoletni gra w piłkę w klubie (...) i trenuje na siłowni co wiąże się z dodatkowymi kosztami, a także zakupem odzieży sportowej, a w związku z tym, że małoletni powód ma 180 cm wzrostu to ubrania kupowane są jak dla dorosłego. M. M. (1) ma problemy stomatologiczne, lecz się prywatnie a koszty leczenia zębów wyniosły 600 zł.

Ponadto uczęszcza na korepetycje z matematyki, które wynoszą 160 zł miesięcznie. Matka małoletniego pracuje w (...) i zarabia miesięcznie 1.317 zł brutto, natomiast ojciec małoletniego jest zatrudniony w OT (...) jako brygadzysta i zarabia około 6.000 zł miesięcznie.

W odpowiedzi na pozew pozwany M. M. (2) wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, że wydatki i ciężary związane z utrzymaniem małoletniego powoda przedstawione w pozwie są zawyżone, podniósł, że matka małoletniego nie przekazuje mu kieszonkowego tylko wspiera go drobnymi kwotami po 5 zł trzy razy w tygodniu, małoletni gra w piłkę na boisku „orliki” co nie wiąże się z dodatkowymi nakładami a koszty siłowni to 10 zł. Ponadto wskazał, że małoletni mógłby leczyć się stomatologicznie w ramach państwowego systemu zdrowia tak jak to robi pozwany, a nie prywatnie. Pozwany podniósł, że wielokrotnie finansował synowi zakup odzieży i obuwia (w 2016r. za kwotę 600 zł), oraz wyjazdów na ferie zimowe w 2016r. i wakacje w 2015r. Pozwany kupuje synowi prezenty takie jak telewizor i telefon komórkowy. Pozwany zakwestionował koszty korepetycji z matematyki, oraz opłaty za telefon dla małoletniego. Pozwany stwierdził, że angażuje się w wychowanie małoletniego i utrzymuje stały kontakt ze szkołą. Ponadto pozwany stwierdził, że z tytułu zatrudnienia u dwóch pracodawców osiąga dochody w łącznej kwocie 3400 zł. Pozwany podał, że mieszka z partnerką i wspólnie ponoszą koszty utrzymania mieszkania w kwocie 1000 zł a nadto spłaca pożyczkę w kwocie 1600 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni M. M. (1), urodzony w dniu (...) w Ś., pochodzi ze związku małżeńskiego E. C. i M. M. (2).

Wyrokiem Sądu Okręgowego (...) z dnia 21 grudnia 2010 r., wydanym w sprawie (...)rozwiązano przez rozwód związek małżeński rodziców małoletniego M. M. (1); wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim dzieckiem stron powierzono matce i ograniczono władzę rodzicielską ojca do współdecydowania o istotnych sprawach dziecka takich jak wybór szkoły, zawodu, sposobów leczenia; zasądzono od M. M. (2) na rzecz małoletniego M. M. (1) alimenty w kwotach po 600 zł miesięcznie, płatne z góry do dnia 10-ego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w zapłacie jakiegokolwiek z rat. Przedmiotowy wyrok jest prawomocny od dnia 12 stycznia 2011 r.

Niesporne, a nadto:

- odpis skrócony aktu urodzenia małoletniego, k. 5 w aktach sprawy(...)
- wyrok Sądu Okręgowego (...) z dnia 21 grudnia 2010 r., k. 44 w aktach sprawy (...)

W czasie orzekania w sprawie rozwodowej:

- małoletni M. M. (1) uczęszczał do III klasy szkoły podstawowej; miał ukończone 8 lat;
- E. M. była zatrudniona na stanowisku sprzedawcy w sklepie spożywczo – warzywnym (...) w Ś. z której uzyskiwała dochód na poziomie 986 zł miesięcznie plus 200 zł za prace w niedziele; zamieszkiwała wraz z małoletnim synem w mieszkaniu w Ś.;
- M. M. (2) łożył na małoletniego M. M. (1) alimenty w kwotach po 600 zł miesięcznie; pracował w (...) w Ś., gdzie uzyskiwał wynagrodzenie za pracę na poziomie 1 870 zł miesięcznie.

Dowód:

- protokół rozprawy z dnia 21 grudnia 2010 r., k. 39 – 43 w aktach sprawy X RC 1685/10.

Obecnie E. C.: ma ukończone 50 lat; z zawodu jest sprzedawcą; pracuje w (...) w R. z czego osiąga dochody w kwocie (...),81 -1505,69 zł netto; zamieszkuje wspólnie z drugim mężem i synem w W.; i ponosi z tego tytułu wydatek na

poziomie ok. 780 zł miesięcznie (gaz-200 zł, prąd 300 zł, woda 60 zł wywóz śmieci 40 zł, telewizja (...) 60 zł, Internet 60 zł telefon 60 zł); nie posiada zaległości w zapłacie czynszu oraz w opłatach za media;

Dowód:

- zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda k.70-73
- umowa o pracę k.15
- zaświadczenie k. 66
- wydruk o wysokości wynagrodzenia k.100
- rachunki i faktury k.9,11,14, 90

Obecnie M. M. (2) ma ukończone lat 51, z zawodu jest technikiem budowy maszyn i urządzeń okrętowych, jest zatrudniony w OT (...) na stanowisku brygadzysty i zarabia około 2500 zł plus raz na kwartał dostaje środki na pranie w wysokości 200 zł. Do 22 stycznia 2017r. uzyskiwał dodatkowe dochody w firmie (...) w wysokości 2150-2000 zł. Poza małoletnim M. M. (1) nie ma innych osób na utrzymaniu; nie choruje na nic przewlekłe; na zakup żywności wydaje ok. 600 zł miesięcznie; nie kupuje odzieży, obuwia, karnet na siłownię kosztuje go 109 zł; łoży na utrzymanie małoletniego M. M. (1) kwoty po 600 zł miesięcznie tytułem alimentów. Nie przekazuje matce powoda żadnych dodatkowych kwot na utrzymanie małoletniego. Pozwany spłaca wspólnie z konkubiną kredyt mieszkaniowy z miesięczną ratą w wysokości 1600 zł.

Obecnie M. M. (2) pozostaje w nieformalnym związku z A. S., z którą zamieszkuje a opłaty za mieszkanie wynoszą 1000 zł miesięcznie, partnerka pozwanego zarabia około 2500 zł miesięcznie. Pozwany okazjonalnie zakupuje odzież, obuwie dla małoletniego, kupił mu w prezencie telefon i telewizor. W 2015r. finansował wypoczynek letni syna w kwocie 1500 zł oraz zimowy w 2016r. w kwocie 1450 zł. Pozwany założył w banku fundusz dla małoletniego „Inwestuję z planem” nr (...) i uiszcza na ten cel kwotę 100 zł miesięcznie. Pozwany z małoletnim utrzymuje kontakt telefoniczny, a osobiście widuje się z synem w święta i wakacje. Pozwany utrzymuje stały kontakt ze szkołą syna.

Dowód:

- zeznania pozwanego k. 104-105
- zeznanie świadka k. 102-103
- zaświadczenie o zatrudnieniu k.34
- zaświadczenie o wynagrodzeniu k.35
- zaświadczenia o wysokości zarobków k. 67
- pismo k.92
- zaświadczenie k.93
- faktury k.44
- rachunek k.85
- potwierdzenia operacji k. 45
- faktura k. 46

- potwierdzenia operacji k. 47, 48
- umowy pożyczki k. 50
- e-maila k. 54
- dokumentacji zdjęciowej k. 55
- rachunków k.56-60
- potwierdzenia operacji k.61
- informacji o koloniach k 62
- odpisu listy płac k 80
- zaświadczenia k.81
- umowy uczestnictwa w Programie „Inwestuję z planem” nr (...) k.82-84

Obecnie małoletni M. M. (1): ma ukończone 14 lat; uczęszcza do II klasy Gimnazjum w M., gra w piłkę nożną na boisku O. i systematycznie ćwiczy na siłowni; w dalszym ciągu zamieszkuje z matką. Miał problemy stomatologiczne i ortopedyczne. Małoletni z ojcem widuje się okazjonalnie; nie posiada żadnego majątku.

Dowód:

- zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda k. 70-73
- zaświadczenie z systemu P. Sad k 16, 17,

Usprawiedliwione koszty związane z utrzymaniem małoletniego M. M. (1) opiewają na kwotę ok. 1 570 zł miesięcznie i w szczególności przedstawiają się w wymiarze miesięcznym następująco: 200 zł tytułem kosztów zakupu odzieży, bielizny, obuwia; 600 zł tytułem kosztów zakupu żywności; 50 zł tytułem kosztu zakupu artykułów higienicznych i chemii gospodarczej (np. pasta do zębów, szczoteczka do zębów, szampon, płyn do kąpieli, mydło, proszek do prania), koszty utrzymania telefonu komórkowego 50 zł; kieszonkowe 60 zł; średniomiesięczne wydatki z tytułu: 1) zakupu podręczników szkolnych, wyprawki szkolnej ubezpieczenia w szkole-50 zł; 70 zł z tytułu wyjść do kina, na basen, 10 zł opłata za siłownię, 40 zł/tydzień (160 zł miesięcznie) tytułem korepetycji z matematyki i fizyki; 60 zł koszty leczenia stomatologicznego i ortopedycznego, 260 zł (1/3 z 780 zł) tytułem udziału w kosztach związanych z utrzymaniem mieszkania.

Dowód:

- zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda k. 70-73
- zeznania pozwanego k. 104-105
- wydruków wiadomości tekstowych sms k 36-37

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo o podwyższenie alimentów okazało się częściowo uzasadnione.

Ustalony powyżej stan faktyczny oparty został na całokształcie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, a w szczególności na powyżej powołanych dowodach z dokumentów znajdujących się w aktach niniejszej sprawy oraz w

aktach(...)albowiem strony nie kwestionowały zarówno autentyczności, jak i treści tychże dokumentów i jednocześnie Sąd nie powziął wątpliwości, co do wiarygodności przedmiotowych dokumentów.

Ponadto podstawę ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie stanowiły zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda oraz zeznania pozwanego oraz przesłuchanego świadka A. S.. Zeznania ww. osób zostały uznane przez niniejszy Sąd za wiarygodne w zakresie poczynionych powyżej ustaleń faktycznych i w konsekwencji w pozostałym zakresie, tj. który pozostawał w sprzeczności z ww. ustaleniami faktycznymi, zostały uznane przez niniejszy Sąd za niewiarygodne.

W szczególności w odniesieniu do zeznań E. C. należy wskazać, iż Sąd uznał, że usprawiedliwione koszty związane z utrzymaniem małoletniego powoda kształtują się na poziomie wskazanym w stanie faktycznym niniejszego uzasadnienia, a nie na poziomie wskazywanym przez matkę małoletniego powoda na kwotę około 1900 zł. Odmienne wnioski nie wynikały bowiem z dokumentów zgromadzonych w sprawie i jednocześnie – w ocenie Sądu – w świetle zasad doświadczenia życiowego i zawodowego usprawiedliwione wydatki związane z utrzymaniem dziecka, w takim wieku jak powód, kształtują się na powyżej wskazanym poziomie.

Zeznania pozwanego zostały w szczególności uznane za niewiarygodne w tej części, w której pozwany wskazywał, iż nie może partycypować w kosztach utrzymania syna na wyższym poziomie aniżeli dotychczas ustalony, albowiem jego możliwości zarobkowe się zmniejszyły i kupuje on małoletniemu odzież i obuwie i kosztowne prezenty, a ponadto finansuje jego wyjazdy wakacyjne, co w jego ocenie realizuje w całości obowiązek alimentacyjny.

Powództwo małoletniego M. M. (1) o podwyższenie alimentów zostało oparte o art. 138 k.r.o. Zgodnie z powołanym unormowaniem, w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Przez zmianę stosunków rozumie się istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych (Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz pod red. prof. dr hab. Krzysztofa Pietrzykowskiego, 2. wydanie, Wydawnictwo C.H. Beck, s. 1123).

W ocenie Sądu, przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie dowodowe w sposób jednoznaczny wykazało, że potrzeby uprawnionej małoletniego M. M. (1) uległy zwiększeniu w takim stopniu, iż wymagana była zmiana wysokości alimentów należnych na jego rzecz na mocy wyroku rozwodowego.

W szczególności należy wskazać, iż małoletni powód od ostatniego orzekania o alimentach z okresu pobierania nauki w szkole podstawowej wszedł w okres pobierania nauki w gimnazjum, a także systematycznie uprawia sport. Powyższe wiąże się m.in. z koniecznością zakupu dodatkowej odzieży treningowej; pojawiło się wyższe zapotrzebowanie małoletniego na żywność w związku z intensywnymi treningami. Jednocześnie należy podnieść, iż możliwości zarobkowe pozwanego –pozwalają mu na partycypowanie w kosztach utrzymania dziecka na wyższym poziomie aniżeli dotychczas ustalony.

Dla zasadności żądania podwyższenia alimentów konieczne jest wykazanie, że nastąpił istotny wzrost usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz, że zwiększyły się możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji, gdyż te okoliczności w myśl art. 135 k.r.o. decydują o zakresie obowiązku alimentacyjnego.

Współzależność między tymi dwoma czynnikami wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim zezwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentowania.

Sąd zbadał, czy od daty ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów nastąpił wzrost usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda i na ile jest on istotny. Ponadto Sąd ustalił, czy zmieniły się i jakie są obecnie możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego.

Wysokość alimentów od pozwanego na rzecz małoletniego powoda określona została wyrokiem Sądu Okręgowego (...) z dnia 21 grudnia 2010 roku na kwotę po 600 złotych miesięcznie.

Wzrost potrzeb małoletniego wiązał się przede wszystkim z jego naturalnym rozwojem. Od czasu określenia alimentów minęło ponad 6 lat. Przez ten okres niewątpliwie wzrosły usprawiedliwione potrzeby małoletniego adekwatnie do jego wieku. M. M. (1) ma obecnie 14 lat i wkroczył w wiek dojrzewania a zatem naturalne jest że wzrosły też koszty jego utrzymania wychowania - i to zarówno z uwagi na wzrost zakresu potrzeb, jak i wzrost cen artykułów konsumpcyjnych. Choć zatem koszt utrzymania małoletniego niewątpliwie wzrósł to jednakże nie aż dwukrotnie jak wносиła przedstawicielka ustawowa powoda żądając podwyższenia kwoty alimentów o 500 zł do kwoty 1100 zł.

W chwili obecnej małoletni M. ma 14 lat i jest wysokim 182 cm wzrostu nastolatkiem. W ocenie Sądu usprawiedliwione potrzeby małoletniego M. wynoszą aktualnie około 1.570 złotych miesięcznie. W kwocie tej mieszczą się wydatki ponoszone przez matkę E. C. na zapewnienie potrzeb mieszkaniowych 260 zł (1/3 z 780 zł), wyżywienie 600 zł i ubrania 200 zł, a nadto opłat edukacyjnych (ubezpieczenie. Komitet rodzicielski., wycieczki) 50 zł, rozrywki: kino basen-70 zł oraz kosztów leczenia (zęby i inne 60 zł), telefon -50 zł, kieszonkowe 15 zł /tyg.-60 zł, korepetycje matematyka i fizyka-40 zł/tydz-160 zł, karnet na siłownię 10 zł i środki higieniczne i chemia -50 zł. W ocenie Sądu koszt utrzymania małoletniego jest aktualnie odmienny, a to z uwagi na szybki wzrost małoletniego M. i wyższe wydatki na odzież i wyżywienie. W zakresie kosztów utrzymania małoletniego M. Sąd uwzględnił także koszt korepetycji albowiem ten wydatek za uzasadniony.

Sąd, uwzględnił przy tym, iż częściowo w kosztach zakupu ubrań na kwotę 460 zł i pokrywania kosztów kolonii i obozów letnich i zimowych dwukrotnie w ciągu 6 lat obozów i kolonii w kwocie 1500 zł x 2 (40 zł miesięcznie) partycypował pozwany, nabywając kurtki zimowe, buty bluzę dla syna. Sąd wziął również pod uwagę że pozwany wpłaca miesięcznie kwotę 100 zł na fundusz bankowy dla syna po osiągnięciu przez niego pełnoletności oraz daje mu kieszonkowe, kiedy małoletni przebywa u ojca w kwocie 20-30 zł.

Podkreślić należy w tym miejscu, iż choć dochody matki małoletniego nie są wysokie 1500 zł to oboje mają możliwość zaspokajania potrzeb małoletniego. Sąd mając na uwadze że pozwany obecnie z tytułu pracy zarobkowej osiąga wynagrodzenia w kwocie 2500 zł (do lutego jeszcze miał pracę na umowę zlecenia, z której średnio osiągał dochody w kwocie ok. 1500 zł) Sąd obciążył kosztami utrzymania małoletniego obie strony proporcjonalnie do osiągniętych zarobków matkę w kwocie 550 zł a ojca w kwocie 1020 zł. Kwotę 1020 zł Sąd pomniejszył o 170 zł (kwotę wpłacaną miesięcznie -100 zł na fundusz i 70 zł tytułem partycypacji w kosztach ubrania, kosztach wyjazdów na kolonie i obozy oraz kieszonkowego) i uznał, że pozwany powinien płacić alimenty w kwocie 850 zł.

Sąd stwierdził przy tym, iż udział pozwanego w kosztach utrzymania małoletniego winien być wyższy, niż udział matki małoletniego, która w niewątpliwie większym stopniu czyni osobiste starania o utrzymanie i wychowanie małoletniego M. (art. 135 § 2 k.r.o.), natomiast ojciec spotyka się z małoletnim w okresie Świąt Bożego Narodzenia i Wielkanocy oraz w czasie wakacji letnich oraz ferii zimowych, a ponadto jego obecne dochody są o 1000 zł wyższe niż matki powoda. Nie można również tracić z pola widzenia okoliczności, że pozwany jest osobą zdrową, nie ma innych dzieci na utrzymaniu, a tym samym może partycypować w kosztach utrzymania małoletniego w kwocie wyższej niż ustalona w wyroku rozwodowym. Okoliczność, że pozwany spłaca pożyczki wobec banków nie może wpływać na wysokość obowiązku alimentacyjnego wobec małoletniego syna, który nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Sąd wziął pod uwagę fakt, że pozwany interesuje się synem, kupuje mu prezenty, finansował wyjazdy wakacyjne i utrzymuje kontakt ze szkołą ale matka małoletniego u której syn stale przebywa musi dysponować środkami na pokrycie jego usprawiedliwionych codziennych potrzeb związanych z jego utrzymaniem i wyżywieniem, tym bardziej że małoletni przebywa u pozwanego okazjonalnie.

Powyższe okoliczności potwierdziła też świadek konkubina pozwanego, dlatego też Sąd na podstawie art.217§ 3 k.p.c oddalił wniosek pozwanego o przesłuchanie małoletniego na okoliczność przyczyniania się pozwanego do zaspokajania jego potrzeb poprzez kupowanie prezentów, odzieży i finansowanie wakacji oraz utrzymywania kontaktów z małoletnim, gdyż po pierwsze przedstawicielka ustawowa tych okoliczności nie kwestionowała, a ponadto Sąd uznał, że nie jest celowe aby małoletni uczestniczył w konflikcie stron na temat ich rozliczeń finansowych i zeznawał na okoliczność przekazywanych mu przez rodziców środków pieniężnych, czynionych przez nich zakupów i ich przydatności.

Zgodnie bowiem z art.576 § 2 k.p.c. Sąd w sprawach dotyczących osoby lub majątku dziecka wysłucha je jeżeli jego rozwój umysłowy, stan zdrowia i stopień dojrzałości na to pozwala, uwzględniając w miarę możliwości jego rozsądne życzenia.

Ponadto odnosząc się do zarzutu pozwanego, że matka powoda nie starała się o kwoty przyznawane z Rządowego programu Rodzina 500 (...) Sąd stwierdza, że niezależnie czy E. C. spełnia kryteria finansowe do uzyskania świadczeń na małoletniego jako na pierwsze dziecko to i tak zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Sprawiedliwości kwoty 500 (...) nie wlicza się do wysokości dochodów osoby zobowiązanej do alimentacji.

Tym samym Sąd podwyższył zasądzone na rzecz małoletniego alimenty z kwoty po 600 złotych miesięcznie do kwoty po 850 złotych miesięcznie. Jako datę początkową zobowiązania pozwanego Sąd ustalił dzień 1 stycznia 2017r. zgodnie z żądaniem pozwu bowiem odpis pozwu pozwany otrzymał w dniu 28 grudnia 2016 roku, z tym też dopiero dniem pozwany miał możliwość zapoznania się z żądaniem strony powodowej. W pozostałym zakresie Sąd powództwo jako nieuzasadnione w punkcie II sentencji wyroku oddalił.

Z uwagi na częściowe tylko (w połowie) uwzględnienie roszczenia powoda Sąd, w oparciu o treść art. 100 k.p.c. zniósł wzajemnie koszty zastępstwa procesowego między stronami (punkt III wyroku).

Zgodnie z treścią art. 102 k.p.c. Sąd odstąpił od obciążania pozwanego kosztami postępowania mając na uwadze jego obecną sytuację materialną, okoliczność utraty drugiej pracy oraz pierwszorzędny obowiązek partycypowania w kosztach utrzymania małoletniego powoda (punkt IV wyroku).

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł w punkcie

V wyroku, mając na względzie treść art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c., w myśl którego Sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli zasądza alimenty.