

Sygn. akt III RC 95/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Wioletta Paprotna

Protokolant: st. protokolant Kamila Sienkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 13 maja 2016 r. w Świnoujściu na rozprawie

sprawy z powództwa J. D. (1)

przeciwko J. D. (2)

o ustanowienie rozdzielności majątkowej

I. Ustanawia rozdzielność majątkową pomiędzy powodem J. D. (1) a pozwaną J. D. (2) z dniem 11 października 2012r. – w miejsce ustawowej wspólności małżeńskiej, wynikającej z zawarcia przez powódkę i pozwanego związku małżeńskiego w dniu 30 czerwca 1990r. przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w M. –(...)

II. Odstępuje od obciążenia pozwanej kosztami postępowania.

Sygn. akt III RC 95/15

UZASADNIENIE

Powód J. D. (1) pozwem z dnia 26 maja 2015 roku wniósł o ustanowienie rozdzielności majątkowej pomiędzy nim a pozwaną J. D. (2) z dniem 01 września 2012 roku. W uzasadnieniu wskazał, że powód i pozwana są w związku małżeńskim, posiadają dwoje dzieci. Podniósł, iż jest w separacji z pozwaną, nie mieszkają razem, nie prowadzą wspólnego gospodarstwa, nie kontaktują się ze sobą, a każda ze stron samodzielnie dysponuje swoimi środkami pieniężnymi. Podał, iż strony nie współdziałają w podejmowaniu wspólnych decyzji finansowych, a pozwana jest w nowym związku i w czasie trwania małżeństwa dokonywała wspólnych inwestycji na szkodę jego i dzieci. Powód wskazał, iż pozwana bez jego zgody podejmuje decyzje, które skutkują uszczupleniem ich majątku. (pозew k. 2-4). Pismem procesowym z dnia 28 kwietnia 2016r. powód zmodyfikował swoje żądanie w ten sposób, by ustanowić rozdzielność majątkową pomiędzy stronami z dniem 11 października 2012r. (pismo procesowe – k. 114-116).

Pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o odrzucenie wniosku z datą wsteczną. W uzasadnieniu podała, iż w dniu 3 czerwca 2015r. Sąd Okręgowy rozwiązał ich małżeństwo, a powód przez czas trwania rozvodu nie składał wniosku o ustanowienie rozdzielności. Podała, iż istnieje przypuszczenie, że od dnia 1 września 2012r. poczynił pewne kroki do powstania szkody na jej rzecz i dzieci, co mogłoby być przedmiotem przyszłego podziału majątku. Wskazała, iż powód nie przedstawił żadnych dowodów jej nadużyć finansowych. Nadto podała, iż nie dokonywała żadnych niekorzystnych dla rodziny inwestycji, a od dnia 1 września 2012r. dysponuje tylko swoim zarobkiem, który starczał jej na pokrycie bieżących wydatków związanych z utrzymaniem mieszkania i córek. Podała, iż od września 2012r. powód nie łożył na córkę A. oraz ograniczał finanse na studia córki M.. Wskazała, iż powód zarabia jako kapitan miesięcznie 5000 euro, a ona ze swoimi zarobkami nie mogła pozwolić sobie na dokonywanie jakichkolwiek transakcji. Podała, iż w trakcie małżeństwa budowali dom na ul. (...) i remontowali dom, gdzie mieszkali do października 2011r. przy ul. (...). Także remontowali kawalerkę w latach 2010/2011r., gdzie mieszka obecnie. Podała, iż powód samodzielnie dysponuje nieruchomościami. Wskazała, że jak powód był w morzu, to ona ze swoich środków utrzymywała dom i rodzinę, a

od października 2012r. powód się wyprowadził z mieszkania i ona nie miała dostępu do jego środków finansowych i wspólnego majątku. (odpowiedź na pozew – k. 12-13).

Na rozprawach w dniach: 10 września 2015r., 5 listopada 2015r. i 16 lutego 2016r. strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie. Na rozprawie w dniu 13 maja 2016r. pozwana zgodziła się na ustanowienie rozdzielnosci z dniem 11 października 2012r. (protokół rozpraw – k. 32-38, 77-82, 119-120).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. D. (1) i J. D. (2) zawarli związek małżeński w dniu 30 czerwca 1990r. roku przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w M.. Z ich związku pochodzi dwoje pełnoletnich obecnie dzieci, tj. M. D. ur. (...) oraz A. D. ur. (...) Powód złożył pozew o rozwód w dniu 30 listopada 2012r. przeciwko J. D. (2) do Sądu Okręgowego (...) o rozwód bez orzekania o winie. W dniu 3 czerwca 2015r. Sąd Okręgowy w (...) w sprawie o sygn. akt X RC 3125/12 rozwiązał małżeństwo stron bez orzekania o winie. Wykonanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką stron A. powierzono pozwanej, ograniczając władze ojcu do prawa współdecydowania o najistotniejszych sprawach życiowych córki. Od powoda zasądono alimenty na rzecz córki A. w kwocie 1800 zł, płatne do 10-go każdego miesiąca poczynając od uprawomocnienia się wyroku. Pozwany w trakcie rozwodu płaci również alimenty w kwocie 1800 zł na pełnoletnią córkę M. ur. (...), która studiuje w P. na kierunku biotechnologii. Obecnie córka ukończyła studia i pracuje. Wyrok rozwodowy jest prawomocny z dniem 12 sierpnia 2015r.

Dowód: - odpis skrócony aktu małżeństwa – k. 6;

- wyrok rozwodowy – k. 25, 56;

- przesłuchanie powoda w charakterze strony – k. 33-35;

- przesłuchanie pozwanej w charakterze strony – k. 35-38, 106-107;

- akta X RC 3125/12;

- pisma – k. 19-24, 84-92;

Strony razem mieszkały w domu w P. do września 2011r. a potem pozwana wyprowadziła się z córką i zamieszkała w kawalerce należącej do stron. Powodem wyprowadzki pozwanej była sprzedaż domu, gdyż chciała go sprzedać pod pretekstem wykończenia drugiego domu, który jest w budowie.

Strony są w separacji od września 2012r. od tego czasu prowadzą oddzielne gospodarstwo. Pożycie małżeńskie między stronami ustało w roku 2011.

Powód po rozstaniu mieszkał sam w domu w P. i ponosił wszystkie opłaty związane z domem a pozwana opłacała koszty utrzymania kawalerki. Nadto powód ponosi też koszty związane z utrzymaniem ziemi. Strony od września 2012r. nie mogły porozumieć się w sprawach finansowych. W dniu 3 września 2012r. wrócił z morza.

Powód nie miał dostępu do konta bankowego pozwanej, zaś pozwana miała dostęp do konta powoda. Posiadali wspólne oszczędności w kwocie 33.000 euro na koncie powoda.

Pozwana bez konsultacji z powodem w dniu 3 września 2012r. wypłaciła z konta kwotę 20.000 euro i wpłaciła na lokatę założoną na swoim koncie, do którego powód nie miał dostępu. Powód zorientował się o wypłaceniu kwoty przez pozwaną w dniu 13 września 2012r. Powód nie zgłosił tego faktu organom ścigania. Powód podejrzewa, iż pozwana ukrywa przed nim środki finansowe, gdyż w jego ocenie znacząco zawiżyła kwotę przeznaczoną na remont kawalerki. Z uwagi na działania pozwanej pozostała na koncie kwotę w wysokości 13.000 euro powód przelał na swoje konto.

Powód twierdzi, iż pozwana nie przyczyniała się do powiększania majątku, gdyż on więcej zarabiał.

Strony posiadają wspólny majątek w skład, którego wchodzi:

- kawalerka o powierzchni 33 m położonej przy w Ś. ul. (...),
- dom jednorodzinny o powierzchni 100 m² w Ś.-P. przy ul. (...),
- dom jednorodzinny o powierzchni 170 m² położony w Ś. przy ul. (...). Budowa ustała w 2008r.,
- działka rolna o powierzchni 2 hektarów,
- samochód marki R. (...)

Od czasu separacji od września 2012r. strony nie zacięgały żadnych zobowiązań. Strony są

w konflikcie , nie potrafią się porozumieć w sprawach finansowych , o czym świadczy fakt, że pozwana bez wiedzy powoda wypłaciła kwotę 20.000 euro.

Powód pismem z dnia 11.01.2013r. wezwany został przez spółdzielnię mieszkaniową (...) o zapłatę zaległych rat z tytułu dopłaty do remontu posadzki klatki schodowej w kwocie 185,29 zł za okres do grudnia 2012r.

W dniu 08.05.2013r. pozwana dostała wezwanie do zapłaty za gaz w kwocie 345,40 zł a w dniu 21.03.2013r. wstrzymano dostawę paliwa do domu,.

Pozwana w okresie od dnia 15.11.2012 do 20.06.2013r. korzystała z pomocy psychologa .

Dowód: - przesłuchanie powoda w charakterze strony - k. 33-35;

- przesłuchanie pozwanej w charakterze strony - k. 35-38, 106-107;

- historia obrotów finansowych i sald - k. 26-31, 65, 117;

- wezwanie do zapłaty - k. 51, 60 ;

- pismo z (...) k. 61;

- zaświadczenie - k 64;

- przesłuchanie świadka A. J. - k. 77-79;

Obecnie pozwana mieszka wraz z małoletnią córką A. w kawalerce o powierzchni 33 m² przy ul. (...) w Ś., stanowiącej współwłasność małżonków.

Powód zamieszkuje w domu jednorodzinny o powierzchni 100 m² posadowionym na nieruchomości położonej w Ś.-P. przy ul. (...). Powód wymienił zamki w drzwiach w zajmowanym przez siebie domu, po tym jak pozwana pod jego nieobecność zabrała z domu kosztowności w postaci obrazów, biżuterii, pamiątek oraz zastawy stołowej. Budowę drugiego domu o powierzchni 170 m² znajdującego się przy ul. (...) w Ś., strony rozpoczęły w 2006r. Na budowę tego domu został zaciągnięty kredyt w wysokości 67.000,00 zł. Kredyt został spłacony. Inwestycją zajmowała się pozwana, gdyż powód przebywał na morzu. W 2008r. budowa ustała.

Dowód: - przesłuchanie powoda w charakterze strony – k. 33-35;

- przesłuchanie pozwanej w charakterze strony – k. 35-38;

Pozwana J. D. (2) ma 48 lat, posiada wykształcenie wyższe, z zawodu jest nauczycielką. Pracuje w Centrum (...) w Ś. oraz dodatkowo w szkole prywatnej na umowę zlecenie i uzyskuje dochód w wysokości około 3100 zł netto miesięcznie. Mieszka z córką i ponosi opłaty około 1000 zł co dwa miesiące.

Powód J. D. (1) ma 50 lat, posiada wykształcenie wyższe, z zawodu jest marynarzem w stopniu kapitana statku. Do 1992r. pracował w Polskiej Agencji Morskiej. Następnie rozpoczął pracę w systemie kontraktowym. Jego pośrednikiem A&A S. C. Ltd w S.. Pracując dla tej firmy uzyskiwał dochód w kwocie 4000 euro miesięcznie. W okresie od 4 grudnia 2014r. do 19 marca 2015r. powód był zatrudniony za pośrednictwem (...) w G. u armatora zagranicznego na stanowisku starszego oficera. Zarabiał wówczas 4988 euro miesięcznie. Powód pracował na zmiany w systemie 4 miesiące w pracy a 2 miesiące w domu. Obecnie powód założył konto bankowe na swoją matkę.

Powód i pozwana spędzili ze sobą czas w dniu 9 września 2012r., gdyż razem wyjechali na kajaki. Powód twierdzi, że pozwana żyje w związku z innym mężczyzną od 2007r. Pozwana twierdzi z kolei, że powód korzysta z usług agencji towarzyskich, a obecnie pozostaje w związku z inną kobietą. Obie strony oskarżają się wzajemnie o niewierność małżeńską i zaprzeczają, aby byli związani z innymi partnerami. Każda ze stron prowadzi odrębne gospodarstwo domowe. Powód wynajął detektywa (...), który obserwował pozwaną.

Pozwana wzięła pieniądze z konta powoda w kwocie 20.000euro, by zabezpieczyć potrzeby dzieci i rodziny. Pozwana zarzucał powodowi, iż z siostrą E. D. robi interesy. Pozwana także pod koniec października 2012r. miała przygotowany pozew o rozwód. Powód nie kontaktuje się z dziećmi.

Dowód: - pisma - k. 55-76, 84-92;

- zdjęcia - k. 85-89;

- przesłuchanie świadka A. J. – k. 77-79;

- przesłuchanie świadka E. D. – k. 79-82;

- przesłuchanie powoda w charakterze strony – k. 33-35;

- przesłuchanie pozwanej w charakterze strony – k. 35-38;

- przesłuchanie świadka A. H. – k. 105;

Pozwana wyraziła zgodę na rozdzielnosc z dniem 11 października 2012r. (protokół (...).05.2016r.- k.119).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo J. D. (1) o ustanowienie rozdzielnosci z mocą wsteczną wysunięte w oparciu o treść przepisu art. 52 § 1 k.r.i.o. **okazało się uzasadnione.** Zgodnie z treścią powyżej wskazanego przepisu „ z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez sąd rozdzielnosci majątkowej”. W wyjątkowych wypadkach sąd może ustanowić rozdzielnosc majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa ,w szczególności , jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu(§ 3 k.r.i.o.)

Ustanowienie ustroju rozdzielnosci majątkowej może zatem nastąpić na żądanie jednego z małżonków oraz wtedy, gdy przemawiają za tym ważne powody. Z uwagi na to, iż ustawodawca nie definiuje pojęcia „ważne powody”, należy się tu odwołać do znaczenia tego zwrotu wypracowanego w doktrynie i orzecznictwie. I tak przede wszystkim, jako przykłady ważnych powodów uzasadniających orzeczenie pomiędzy stronami rozdzielnosci majątkowej wskazuje się między innymi trwonienie przez jednego z małżonków wspólnego majątku (hulaszczy tryb życia, alkoholizm, rażąco niegospodarne postępowanie), zaciąganie długów, które mogą być egzekwowane z majątku wspólnego, ale także nieprzyczynianie się do powiększania majątku wspólnego przez uchylanie się od pracy i **również separację faktyczną małżonków, która uniemożliwia współdziałanie małżonków w zarządzie majątkiem**

wspólnym. Sytuacja taka uniemożliwia współdziałanie małżonków w zarządzie majątkiem wspólnym. Sytuacja taka bowiem – co należy podkreślić – z reguły stwarza zagrożenie interesów jednego bądź nawet obojga małżonków, a co za tym idzie zagrożenie dobra całej rodziny (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 czerwca 2004r., III CK 126/03, LEX nr 108480 i wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 listopada 2004r., V CK 215/04, LEX nr 277885).

Okolicznościami uzasadniającymi natomiast oddalenie roszczenia o ustanowienie rozdzielności majątkowej pomiędzy małżonkami jest potrzeba ochrony wierzycieli małżonków, a także – podobnie zresztą jak i w przypadku uwzględnienia tego żądania – wzgląd na dobro rodziny. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż ustrój małżeńskiej wspólnoty majątkowej ma na celu wzmocnienie rodziny oraz zapewnienie jej stabilizacji materialnej i pełnej realizacji zasady równych praw obojga małżonków w dziedzinie stosunków majątkowych stanowiących jeden z fundamentów funkcjonowania rodziny (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2003r., IV CKN 1720/00, LEX nr 78281).

W niniejszej sprawie powód uzasadniając swoje żądanie wskazał, iż jest ono podyktowane separacją faktyczną małżonków trwającą od września 2012r. i od tego czasu nie prowadzą wspólnego gospodarstwa, nie kontaktują się ze sobą, każda ze stron dysponuje swoimi środkami pieniężnymi, a strony w żadnym zakresie nie współdziałają w podejmowaniu wspólnych decyzji finansowych. Ponadto, zdaniem powoda, pozwana jeszcze w trakcie trwania małżeństwa pozostawała w związku z innym mężczyzną i wraz z nim dokonywała inwestycji na szkodę powoda i dzieci. Wskazać należy, powód nie wskazał jakie inwestycje podejmowała pozwana na szkodę jego oprócz wypłaty z konta kwoty 20.000euro.

Pozwana wyraziła zgody na ustanowienie rozdzielności majątkowej z datą wsteczną, tj. od dnia 11 października 2012r. Zdaniem pozwanej, powód mógł doprowadzić do powstania szkody na jej rzecz i jej dzieci, jednak w żaden sposób tego nie wykazała. Podkreślić należy, iż w toku rozwodu zabezpieczone miała koszty utrzymania dzieci, gdyż na córkę zasądzone alimenty 1800zł a córka M. miała przyznane od ojca alimenty po 1800zł. Nadto jak twierdzi wypłaciła kwotę 20.000euro (około 80.000zł) więc miała środki na utrzymanie. Tak więc nie można dać wiary pozwanej, że uzyskiwane przez nią dochody starczą jedynie na pokrycie bieżących wydatków, gdy zarabiał około 3100zł i miała alimenty na córkę.

Powód w niniejszej sprawie wykazał, iż strony od września 2012r. są w separacji a od października 2012r. nie mogą porozumieć się w kwestiach finansowych. Skoro powód wystąpił z pozwem rozwodowym, to uznać należy, iż w momencie jego składania był przekonany o zasadności swojego roszczenia. Jak przyznała sama pozwana podczas rozprawy, ona także zwróciła się do kancelarii prawnej celem sporządzenia pozwu rozwodowego, jednak na skutek prowadzonego remontu w kancelarii, powód zdołał ją ubiec i złożył pozew o rozwód jako pierwszy. Dlatego pozwana w toku postępowania o ustanowienie rozdzielności majątkowej nie może się zasłaniać okolicznościami, iż małżonków łączyły jakieś więzi, gdyż zaprzecza sama sobie. Wskazać należy, iż stan separacji małżonków stanowi skutek trwałego rozkładu. Oznaczenie wcześniejszej dnia ustania wspólności może być wskazane w wypadku separacji faktycznej, zapobiega bowiem traktowaniu dorobku jednego małżonków w okresie separacji jako majątku wspólnego, w sytuacji gdy drugie z małżonków, które się wyprowadziło nie przyczyniło się do jego powstania.

W ocenie Sądu stan faktyczny w przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości. Małżonkowie są ze sobą skonfliktowani od dłuższego czasu. Niezależnie od tego, które z nich ponosi większą odpowiedzialność za zaistniałą sytuację, to jej efektem jest ich separacja. Obecnie nie potrafią czynić żadnych ustaleń w tym zakresie. Jednocześnie wskazać należy, iż brak jest okoliczności pozwalających przyjąć, by którekolwiek z nich było nieświadome wagi podejmowanych przez siebie decyzji.

Pozwana sama wskazała, iż po zabraniu pieniędzy ze wspólnego konta, podjęła kroki zmierzające do zakończenia związku małżeńskiego z powodem. Równie istotne dla Sądu było, iż pozwana – jak sama przyznała – rozważała rozwód z powodem na długo przed jego złożeniem, albowiem pożycie między stronami układało się w sposób niewłaściwy od 1998r. Inną okolicznością świadczącą na niekorzyść pozwanej jest fakt, iż wzięła ona środki finansowe ze wspólnego konta bez konsultacji z ówczesnym małżonkiem, co świadczy o tym, iż wówczas strony nie mogły osiągnąć żadnego porozumienia i nie łączyła ich więź gospodarcza. Innym argumentem przeczącym, iż wówczas istniała jeszcze więź

gospodarcza pomiędzy stronami jest fakt, iż pozwana zabrała ze wspólnego domu przedmioty, które przedstawiały wartość w postaci obrazów, biżuterii, pamiątek oraz zastawy stołowej.

Skoro zatem strony od dłuższego czasu żyją w separacji i nie potrafią się porozumieć w kwestiach finansowych, to uzasadnia to ustanowienie rozdzielności z datą wstecz od dnia 11 października 2012r.

Skoro nie łączyła już strony więź gospodarcza, pozostając ze sobą w separacji faktycznej, to tym bardziej istnieją podstawy do ustanowienia rozdzielności majątkowej, która potwierdza właśnie ten brak więzi. Uznać należy, iż strony w październiku 2012r. nie były w stanie zgodnie decydować o majątku wspólnym oraz o jego przeznaczeniu.

Rozpoznając zatem przedmiotową sprawę, Sąd miał obowiązek ustalić przede wszystkim, czy ustanowienie rozdzielności majątkowej pomiędzy małżonkami jest korzystne, czy też niekorzystne z punktu widzenia dobra ich rodziny z dniem 11 października 2012r.

Czyniąc ustalenia faktyczne, przytoczone jak na wstępie uzasadnienia, Sąd doszedł do przekonania, iż w przedmiotowej sprawie istnieją „ważne powody” uzasadniające ustanowienie pomiędzy małżonkami rozdzielności majątkowej, a jej orzeczeniu nie sprzeciwia się wzgląd na dobro rodziny, albowiem wręcz przeciwnie – przemawia ono właśnie za jej ustanowieniem.

Uzasadniając potrzebę ustanowienia rozdzielności zgodnie z żądaniem pozwu, przede wszystkim należy wskazać na fakt długoletniej separacji faktycznej pomiędzy stronami, który z całą pewnością można datować – od co najmniej września 2012r., kiedy to powód wyprowadził się i zamieszkał w drugim domu znajdującym się w P., potem wystąpił przeciwko żonie z żądaniem rozwodu. Także świadek E. D. potwierdziła, iż strony są w separacji. Obecnie zaś ponad wszelką wątpliwość można stwierdzić, że separacja ta, spowodowana rozpadem pożycia małżeńskiego, toczące się pomiędzy stronami postępowanie rozwodowe, a przede wszystkim konflikt, w jakim aktualnie i to już od dłuższego czasu małżonkowie pozostają, uniemożliwia im porozumienie się w sprawach dla nich istotnych i co za tym idzie uniemożliwia racjonalne gospodarowanie wspólnym majątkiem oraz współdziałanie w zarządzie nim.

Strony posiadają znaczny majątek zgromadzony podczas trwania małżeństwa. Ponadto orzeczenie rozdzielności nie zagraża z punktu widzenia dobra ich rodziny, albowiem strony już od dawna prowadzą osobne gospodarstwa domowe i nie przyczyniło się to do znacznego pogorszenia sytuacji finansowej ich dzieci.

W ocenie Sądu, zaistniały okoliczności przemawiające za ustanowieniem rozdzielności majątkowej z dniem 11 października 2012r. Twierdzenia samych stron potwierdzają, że już wówczas strony zajmowały odmienne każdorazowo stanowisko, w tym w sprawach finansowych. Zdaniem Sądu, niniejsze postanowienie otwiera stronom drogę do szybszego przeprowadzenia podziału majątku.

W opinii Sądu, stanowienie rozdzielności majątkowej z dniem 11 października 2012r. nie niesie ze sobą konsekwencji pogorszenia się w jakikolwiek sposób sytuacji pozwanej, albowiem w sprawach finansowych i w kwestiach zarządu majątkiem wspólnym małżonkowie nie porozumiewają się już od dłuższego czasu i czego dowodzi niniejsze postępowanie – nie są w stanie się porozumieć. Co się zaś tyczy zgromadzonego przez strony w trakcie trwania małżeństwa majątku wspólnego, to ustanowienie rozdzielności nie ma wpływu na zarząd dotychczasowym majątkiem wspólnym, w tym wypadku strony nadal zobowiązane są do wspólnego nim zarządu, a jego ustanowienie rozdzielności nie oznacza jego podziału, który możliwy jest w innego rodzaju postępowaniu.

Stosownie do treści art. 52 § 2 k.r.i.o. „rozdzielność majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia. W wyjątkowych wypadkach sąd może ustanowić rozdzielność majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu. W niniejszej sprawie powód wniósł o orzeczenie rozdzielności z dniem 11 października 2012r. i z tą datą Sąd ustanowił rozdzielność majątkową pomiędzy stronami.

Ustalając stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd przede wszystkim oparł się na dowodach z przesłuchania stron, które w przeważającej części uznał za wiarygodne, wyłączając jednak w przypadku pozwanej jej twierdzenia o tym, że córki cierpiały niedostatek polegający na tym, że nie miały środków finansowych na jedzenie, gdyż przecież z konta wspólnego wypłaciła 20.000euro, jak sama podała na potrzeby rodziny.

Ponadto czyniąc ustalenia faktyczne w niniejszej sprawie Sąd oparł się na dowodach z zeznań świadków A. J., E. D., A. H. ,dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, które uznał za wiarygodne, a których prawdziwości nie podważała również żadna ze stron. Nadto zeznania świadków : A. J. i A. H. nie mają większego znaczenia w niniejszym postępowaniu.

O kosztach procesu Sąd orzekł w myśl przepisu art. 102 § 1 k.p.c., z uwagi na to, że pozwana uznała powództwo sąd odstąpił od obciążenia jej kosztami sądowymi.

Mając na uwadze powyżej przytoczoną argumentację, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

Sygn. Akt III RC 95/15

ZARZĄDZENIE

1. odnotować i zakreślić,
2. opublikować w systemie,
3. przedłożyć z wnioskiem o uzasadnienie, apelacją lub za 21 dni.

Ś., dnia 13.05.2016 r.

SSR W. P.