

Sygn. akt III RC 68/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Irena Postoła

Protokolant: Dorota Bober

po rozpoznaniu w dniu 05 listopada 2015 r. w Świnoujściu na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniego **W. W.**

przeciwko **D. W. (1)**

### **o podwyższenie alimentów**

I. Podwyższa od pozwanego D. W. (1) alimenty na rzecz małoletniego powoda W. W. z kwoty po 375 złotych miesięcznie zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Lesku z dnia 29.12.2011r. sygn. akt III RC 148/11 do kwoty po 450 (czterysta pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatne z góry do dnia 15 – go każdego miesiąca, do rąk ustawowej przedstawicielki małoletniego powoda– matki M. J., wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 01 września 2015 r.

II. W pozostałym zakresie powództwo oddala.

III. Odstępuje od obciążania pozwanego kosztami sądowymi.

IV. Wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 68/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Irena Postoła

Protokolant: Dorota Bober

po rozpoznaniu w dniu 05 listopada 2015 r. w Świnoujściu na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniego **W. W.**

przeciwko **D. W. (1)**

### **o podwyższenie alimentów**

V. Podwyższa od pozwanego D. W. (1) alimenty na rzecz małoletniego powoda W. W. z kwoty po 375 złotych miesięcznie zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Lesku z dnia 29.12.2011r. sygn. akt III RC 148/11 do kwoty

po 450 (czterysta pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatne z góry do dnia 15 – go każdego miesiąca, do rąk ustawowej przedstawicielki małoletniego powoda – matki M. J., wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 01 września 2015 r.

VI. W pozostałym zakresie powództwo oddala.

VII. Odstępuje od obciążania pozwanego kosztami sądowymi.

VIII. Wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

**Sygn. akt III RC 68/15**

## UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda W. W. wniosła pozew o podwyższenie alimentów z kwoty 375 zł miesięcznie do kwoty po 600 zł miesięcznie, płatnych do rąk matki małoletniego M. J. poczynając od dnia 10.12.2014r., do dnia 10-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia płatności którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu podała, że pozwany nie interesuje się synem, nie łoży na jego utrzymanie i nie ma przyznanej władzy rodzicielskiej. Alimenty na małoletniego są wypłacane z Funduszu Alimentacyjnego. Od marca 2010 roku pozwany przebywa na terenie Niemiec, gdzie pracuje, a do Polski przyjeżdża sporadycznie. Ponadto podała, że sama wychowuje syna. Pracuje w wymiarze 1/4 etatu. Koszt wynajmu mieszkania wynosi 1100zł miesięcznie. Ponosi również koszt bieżących rachunków oraz opłaty za przedszkole, które wynoszą 95-120zł miesięcznie, a także koszt opiekunki.

Wyrokiem z dnia 29 grudnia 2011 roku Sądu Rejonowego w Lesku

o podwyższenie alimentów została zasądzona kwota 375 zł miesięcznie, która w obecnej sytuacji, w ocenie M. J. jest za niska.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Małoletni powód W. W. urodził się w dniu (...). Pochodzi ze związku (...) oraz D. W. (1).

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Lesku o sygn. akt III RC 148/11 Sąd zasądził od D. W. (1) na rzecz małoletniego powoda W. W. do rąk matki M. J. alimenty w kwocie po 375 zł miesięcznie, począwszy od dnia 17 sierpnia 2011 roku do dnia 10 każdego kolejnego miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, w miejsce alimentów ustalonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Lesku w sprawie o sygn. akt III RC 212/10 w kwocie po 350 zł.

### **dowody:**

- odpis skrócony aktu urodzenia, k. 3
- odpis wyroku, k. 3

Matka małoletniego M. J. jest zatrudniona w (...) Sp. z o.o. Sp. k. w Ś. jako sprzedawca. Otrzymuje wynagrodzenie w wysokości ok. 1700zł miesięcznie oraz alimenty w wysokości 375zł miesięcznie. W kwietniu 2015 roku wykonywała pracę na podstawie umowy zlecenia. Ponadto M. J. korzysta z pomocy (...) w Ś.. Wynajmuje mieszkanie, którego miesięczny koszt wynosi 1200zł. Ponosi również koszty bieżących rachunków oraz opłaty za przedszkole w wysokości ok. 100zł miesięcznie oraz koszt opiekunki dla małoletniego syna. Pozostaje w związku partnerskim. Nie ma kontaktu z D. W. (1). M. J. jest współwłaścicielką mieszkania w U..

### **dowody:**

- umowa zlecenia, k. 7

- umowa o pracę, k. 35
- umowa najmu lokalu mieszkalnego, k. 42
- zeznania M. J., k. 45-46

D. W. (2) mieszka i pracuje w Niemczech. Nie jest znane aktualne miejsce jego pobytu, jego sytuacja materialna i życiowa. Pozwany nie wywiązuje się z dotychczasowego obowiązku alimentacyjnego i powódka alimenty otrzymuje z Funduszu Alimentacyjnego.

**dowód:**

- zeznania M. J., k. 45-46

**Sąd zważył, co następuje**

Powództwo wysunięte w oparciu o przepis art. 138 k.r.o. okazało się co do zasady słuszne, natomiast nie zasługiwało na uwzględnienie, co do podwyższenia alimentów w kwocie wskazanej przez przedstawicielkę ustawową małoletniego powoda. Zgodnie z treścią powyżej wskazanego przepisu możliwość dochodzenia przez strony zmiany zakresu obowiązku alimentacyjnego (tak podwyższenia, jak i obniżenia, czy też uchylenia obowiązku alimentacyjnego) uwarunkowana jest zaistnieniem zmian istotnych, to jest takich, które zmieniają ocenę przesłanek, jakimi sąd kierował się ustalając zakres obowiązku alimentacyjnego w dacie ostatniego wyrokowania w tym przedmiocie. Z uwagi zaś na fakt, iż granice obowiązku alimentacyjnego wyznacza przepis art. 135 § 1 i 2 k.r.o. stanowiący o tym, że warunkowane są one z jednej strony zakresem usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, a z drugiej strony możliwościami majątkowymi i zarobkowymi zobowiązanego do alimentacji, to uzasadnione w świetle art. 138 k.r.o. jest dochodzenie podwyższenia lub obniżenia wysokości świadczeń alimentacyjnych, kiedy następuje zmiana chociażby jednej z wyżej wymienionych przesłanek.

Obowiązek alimentacyjny na rzecz małoletniego W. W. został orzeczony wobec pozwanego wyrokiem Sądu Rejonowego w Lesku z dnia 29 grudnia 2011 roku o sygn. akt III RC 148/11 w kwocie po 375zł miesięcznie. Od czasu ostatniego wyrokowania w przedmiocie renty alimentacyjnej minęły 3 lata i niewątpliwie uznać należy, że w tym czasie zmieniły się po stronie małoletniego powoda stosunki uzasadniające taką podwyżkę. Przede wszystkim wzrosły koszty utrzymania małoletniego, co związane jest z jego ogólnym rozwojem.

Jak wynika z materiału zgromadzonego w niniejszej sprawie matce małoletniego trudno sprostać tym wzrastającym potrzebom – ponieważ pomimo wykonywanej pracy jej obecne możliwości zarobkowe nie są wysokie. Powódka w Ś. przebywa od kilku lat – jej sytuacja życiowa, materialna nie jest ustabilizowana, często zmienia prace i lokale mieszkalne.

Pozwany nie przekazuje na rzecz małoletniego żadnych środków, nie ma kontaktu z dzieckiem, nie interesuje się nim. Obecnie pozwany przebywa w Niemczech. Nie jest znane jego dokładne miejsce pobytu oraz sytuacja materialna, wysokość dochodów. Matka małoletniego wychowuje syna samodzielnie i otrzymuje alimenty z Funduszu Alimentacyjnego. Tym samym trudno określić w ocenie Sądu, możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego. Powódka nie naprowadziła na te okoliczności żadnych dowodów. Z uwagi na powyższe Sąd nie uwzględnił zdania powódki w pełnym zakresie.

Ustalając stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd oparł się przede wszystkim na dowodach z dokumentów zgromadzonych w toku postępowania, które uznał za w całości wiarygodne. Za w całości wiarygodne Sąd przyjął również twierdzenia matki powoda odnośnie kosztów jej utrzymania oraz tego, że pozwany przebywa na terenie Niemiec.

Sąd – kierując się wyrażoną w przepisie art. 102 k.p.c. zasadą słuszności – odstąpił od obciążania pozwanego kosztami postępowania. Rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi w punkcie czwartym wynika z dyspozycji

przepisu art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c., zgodnie z którym Sąd, jeśli zasądza alimenty, z urzędu nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji wyroku