

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Wioletta Paprotna

Protokolant: st. protokolant Kamila Sienkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2016 r. w Świnoujściu na rozprawie

sprawy z powództwa **M. Ł.**

przeciwko **U. Ł.**

o **alimenty**

I. Zasądza od pozwanej U. Ł. na rzecz powoda M. Ł. urodzonego (...) alimenty w wysokości po 400,00 zł (czterysta złotych) miesięcznie, płatne z góry do dnia 10 – go każdego miesiąca, do rąk powoda, wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 29 października 2014 r.;

II. W pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. Odstępuje od obciążania pozwanej kosztami procesu;

IV. Wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Wioletta Paprotna

Sygn. akt III RC 234/14

UZASADNIENIE

Powód M. Ł. reprezentowany przez pełnomocnika r.pr. E. S. pozwem z dnia 27.10.2014 r. wniósł o zasądzenie od pozwanej alimentów w kwocie po 1200 zł miesięcznie, płatnych z góry do 10 – go dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. W pozwie zgłosił wniosek o zabezpieczenie powództwa na czas trwania postępowania sądowego poprzez zobowiązanie pozwanej do uiszczania na jego rzecz alimentów po 1200 zł, płatnych z góry do dnia 10 – go każdego miesiąca wraz ustawowymi odsetkami w razie uchybienia płatności którejkolwiek z rat. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż ma 18 lat, jest uczniem mieszka z ojcem w domu zakupionym przez rodziców na kredyt. Podał, iż pozwana od kwietnia 2012r. zamieszka z nowym partnerem. Podał, iż pozwana zabezpieczyła swoje sprawy bytowe, gdyż zawarła z ojcem umowę o podział majątku, w ramach którego otrzymała kwotę 320.839 zł, samochód marki M. rok 2010r a ojciec polisę oraz kwotę 180.000zł, pozwana została zwolniona z opłacania kredytu. Wskazał powód, iż jego ojciec D. Ł. w dniu 06.03.2012r. zobowiązał się do płacenia alimentów na powoda i jego brata J. po 1000zł miesięcznie. Powód w styczniu 2014r. wyprowadził się od pozwanej i zamieszkał z ojcem, gdyż on gwarantuje mu spokojne życie, dobre warunki do nauki. Podał, iż na wyżywienie wydaje 600zł a koszt jego utrzymania wynosi 3087,24 zł. Powód wskazał, iż pozwana pracuje jako kurator sądowy. (pozew – k. 2 – 5 akt).

W odpowiedzi na pozew pozwana reprezentowana przez pełnomocnika –adw. R. R. wniosła o oddalenie powództwa ponad kwotę 100zł miesięcznie i zasądzenie od powoda kosztów postępowania. (k. 124-131 akt)

W toku rozpraw. strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:

Powód M. Ł. ur. (...), pochodzi ze związku małżeńskiego U. Ł. i D. Ł.. Obecnie między rodzicami powoda toczy się sprawa o rozwód.

W dniu 6 marca 2012r. przed asesorem notarialnym M. P. w Ś.(...) rodzice powoda zawarły umowę o ustalenie obowiązku alimentacyjnego, w której D. Ł. zobowiązał się płacić na rzecz J. Ł. i M. Ł. alimenty po 1000zł na rzecz każdego z nich , płatnych z góry do 10-go każdego miesiąca na rachunek bankowy pozwanej .

Rodzice powoda w dniu 22 marca 2012r. zawarli umowę majątkowa podziału majątku przed asesorem notarialnym M. P. w Ś. (...) na mocy której § 1 strony ustaliły iż środki finansowe każda ze stron posiada na własnych rachunkach a U. Ł. posiada kwotę 320.839 zł zaś D. Ł. otrzymał kwotę 180.000zł. oraz otrzymał w całości środki finansowe znajdujące się na Grupowym (...). Nadto na mocy § 3 umowy D. Ł. przekazał w formie darowizny 1/2 swojej części samochodu osobowego marki M. , model O. rok 2010r. , której wartość przedmiotu darowizny w 1/2 części strony określiły na kwotę 37.500zł. Nadto D. Ł. w § 4 przejął na siebie spłatę kredytu hipotecznego wraz z prawem do nieruchomości.

W dniu 27 listopada 2012r. rodzice powoda zawarły umowę darowizny pojazdu marki M. rok 2010r.

W dniu 11 września 2013r. przed notariuszem K. R. w kancelarii notarialnej w Ś. (...) zawarły umowę o podziału majątku wspólnego . i w § 4 umowy dokonali bez obowiązku spłat i dopłat podziału w ten sposób, że prawo własności zabudowanej budynkiem mieszkalnym o powierzchni zabudowy 169 m2 położonej na działkach nr (...)(...) otrzymał na własność D. Ł..

Dowód: - umowa k. 9-10 , 11-12;

- akt notarialny k. 13-20, 21-23;

- odpisy aktu urodzeni k. 117;

- wysłuchanie pozwanej k. 219-221;

Dom w którym mieszka powód , jego ojciec opłaca podatek od nieruchomości i za rok 2014 zapłacił o kwotę 676 zł. Dom jest ubezpieczony i koszt polisy roczny wynosi 807 zł .

W dniu 16.01.2009r. ojciec powoda zawarł umowę nr (...) na usługi w zakresie monitorowania systemu alarmowego domu , opłata miesięczna wynosiła 106,56 zł , a w dniu 09.07.2014r. ojciec powoda zapłacił kwotę 131,27 zł.

Opłaty za dom ponosi ojciec powoda:

-opłaty za wywóz odpadów wynosiły 336 zł w dniu 16.03.2014r. ,

- za wodę - zapłacił 204 zł w dniu 13.09.2014r. , w dniu 23.07.2014r. kwotę 92,45 zł , w dniu 19.05.2014r. kwotę 73,96 zł , w dniu 10.03.2014r. kwotę 83,20 zł , w dniu 19.01.2014r. kwotę 131,27 zł , w dniu 09.02.2015r. kwotę 113zł,03 zł , w 10.04.2015r. kwotę 127,34 zł, w dniu 29.07.2015r. kwotę 127,34 zł, w dniu 26.08.2015r. kwotę 187,11zł, w dniu 01.09.2015r. kwotę 151,85zł,

- za prąd elektryczny co dwa miesiące w dniu 28.01.2014r. zapłacił kwotę 248,07 zł, w dniu 05.03.2014r. – kwotę 45 zł, w dniu 18.03.2014r.- kwotę 257,69 zł, w dniu 20.05.2014r. - kwotę 248,16 zł, w dniu 18.08.2014r. - kwotę 229,04 zł, w dniu 03.10.2014r. - kwotę 330 zł, w dniu 29.01.2015r. – 304,70 zł , w dniu 30.03.2015r. – 287,55zł, w dniu 08.06.2015r. – 302,03 zł, w dniu 03.08.2015r. – 263,95 zł, w dniu 24.09.2015r. – 245,19 zł,

- za gaz opłaty co dwa miesiące za okres od dnia 07.08.2014r. do dnia 07.10.2014r. - kwota 170, 15 zł, za okres od dnia 06.06.2014r. do dnia 07.08.2014r. - kwota 146, 40 zł, z okres od dnia 04.04.2014r do dnia 06.06.2014r. - kwota 428,89 zł, za okres od dnia 08.02.2014r. do dnia 04.04.2014r. - kwota 1027,23 zł, za okres od dnia 06.12.2013r. do dnia 08.02.2014r. - kwota 1398,11zł., w dniu 15.02.2015r. - 1195,98 zł, w dniu 19.04.2015r. - 954,95 zł, w dniu 16.06.2015r. - 361,20 zł, w dniu 01.09.2015r. - 218,08 zł, w dniu 13.10.2015r. - 184,15 zł,

-opłaty za cyfrę (...) kwota 119, 13 zł za październik , za sierpień - kwota 238 zł, za lipiec – kwota 119zł, za czerwiec – kwota 20 zł za kwiecień – kwota 191 zł, za marzec kwota 92 zł,

- opłaty z telefon (...) - od kwoty 54,89 zł do kwoty 127 zł.

Powód lubi gry i ojciec mu kupił w dniu 4.01.2014r. za kwotę 224,42 zł, w dniu , 19.05.2014r. za kwotę 31 zł, w dniu 23.03.2014r. – za kwotę 59 zł, w dniu 29.12.2013r. za – kwotę 59,75 zł. Powód zrobił prawo jazdy i kurs kosztował 1.400zł , który opłacił mu ojciec.

Ojciec powoda kupił mu książki do szkoły w dniu 29.01.2014r. za kwotę 162,43 zł, w dniu 11.09.2014r. za kwotę 108,79 zł, opłacił (...) 26 zł . Kupił mu ojciec telefon Samsung G. I. za kwotę 1.377zł.

Powód na zakup odzieży wydał : w dniu 26.09.2014r. kupił kurtkę za kwotę 495zł. , buty za kwotę 389 zł w dniu 26.09.2014r. , pasek za kwotę 134 zł w dniu 02.10.2014r. , obuwie w dniu 28.03.2014r. za kwotę 218 zł, spodnie za kwotę 129 zł, w dniu 28.03.2014r. obuwie za kwotę 199,90 zł i rękawiczki za kwotę 39,99zł w dniu 28.03.2014r.

Ojciec powoda przekazywał pozwanej alimenty w kwocie 2000zł w dniu 10.09.2014r., 08.08.2014r., 09.07.2014r., 09.06.2014r., 11.05.2014r., 08.04.2014r., 10.03.2014r., 09.02.2014r., 08.01.2014r.

Następnie pozwana wpłaciła na powoda alimenty po 1000zł w dniu 15.09.2014r., 19.08.2014r. , 14.07.2014r., 12.06.2014r., 22.05.2014r., 06.05.2014r. , 19.09.2014r.

W dniu na konto powód otrzymał od matki kieszonkowe w kwocie 100zł od czerwca do października 2014r.

W dniu 08.10.2014r. powód u notariusza złożył oświadczenie o odstąpieniu od alimentów od ojca w kwocie 1000zł.

Obecnie dom , w którym mieszka powód z ojcem wystawiony jest na sprzedaż za kwotę 1.100.000zł .

Powód ma obecnie 19 lat , jest uczniem w czwartej klasie w technikum morskim. W tym roku zdaje maturę. Nie chodzi na żadne płatne zajęcia pozalekcyjne. Powód ze szkoły ma praktyki morskie i z tego powodu też ponosi wydatki w kwocie około 350 zł. Powód wskazał, iż na wyżywienie wydaje od 600-700zł, na odzież od 200-300zł, środki czystości 100zł, na paliwo na samochód 200zł. Powód do szkoły też musi kupować podręczniki i tak na podręcznik do angielskiego wydał kwotę 100zł. Powód miał studniówkę za którą zapłacił 400zł , zakupił garnitur za kwotę 200zł. Zamierza iść na studia do S. , średnia ocen na półroczu jaką uzyskał to 3,5 . Nie utrzymuje kontaktu z pozwaną.

W marcu 2015r. powód od ojca otrzymał 1200zł na utrzymanie. Powód nie posiada majątku. Ma brata J., który mieszka z pozwaną. Powód do szkoły dojeżdża samochodem ojca .

Ojciec powoda pracuje jako obserwator , szef zmiany na statkach sejsmicznych w (...) S.A. ze Szwajcarii. Pracuje na zmiany 5 tygodni w morzu a pięć tygodni na lądzie . Zarabia około 5400 euro miesięcznie i ma płacone też jak jest na lądzie.

W czasie jak rodzice powoda byli razem to powód miał zapewnione wszystkie potrzeby . Ojciec powoda D. Ł. spłaca kredyt mieszkaniowy na dom w kwocie 5000zł.

Dowód: - decyzja k. 28;

- polisa k. 29 ;
- potwierdzenie opłat k. 30 ,36, 300-340;
- umowa k. 31- 33;
- potwierdzenie k. 34 , 37- 41, 86- 94 ;
- wykaz k. 42 ;
- faktury gaz k. 43 – 47;
- potwierdzenie opłaty (...) k. 48 -55 ;
- potwierdzenie opłaty za telefon k. 56-71;
- dowody zakupu k. 73- 76;
- zaświadczenie k. 77;
- faktury k. 79- 80;
- paragony k.78, 81 , 85;
- dowód wpłaty k. 81 ;
- szczegóły operacji k. 95 – 109;
- oświadczenie k. 110-111;
- oferta sprzedaży k. 133- 134;
- świadectwa k. 200- 203,298-299;
- oceny k. 206;
- wysłuchanie powoda k. 217-218, 358-359;
- wysłuchanie pozwanej k. 219-221;
- zeznania świadka D. Ł. k. 248- 286;

Pozwana U. Ł. z zawodu jest kuratorem sądowym. Jest obecnie w związku konkubenckim, konkubent pracuje w policji. Z pozwaną mieszka jej młodszy syn J., który chodzi na zajęcia dodatkowe, które miesięcznie kosztują 270 zł. Koszt utrzymania syna J. pozwana oceniła na kwotę 2000zł.

Konkubent pozwanej M. G. zarabia około 4741,54 zł brutto. Płaci alimenty na syna w kwocie 900zł miesięcznie.

Pozwana w dniu 22 marca 2012r. zakupiła lokal mieszkalny składający się z 2 pokoi za kwotę 327.000zł . Oprócz mieszkania posiada samochód i ponosi opłaty OC i paliwo miesięcznie 350zł.

Zapłaciła podatek od nieruchomości za rok 2014r. w kwocie 690 zł .

Opłaty za lokal gdzie mieszkają 3 osoby wynoszą: za prąd za kwiecień zapłaciła za 2 miesiące 207 zł, internet 45 zł, czynsz 510,43 zł, miejsce postojowe 180 zł, TV 74 zł, telefon 40 zł, leczenie syna J. 150 zł.

Pozwana ma zwymordowanie kręgosłupa korzysta z prywatnych zabiegów: w dniu 25.11.2014r. zapłaciła kwotę 300zł, a w dniu 26.09.2014r. kwotę 240 zł, w dniu 30.01.2015r. kwotę 240 zł.

Za leczenie stomatologiczne syna J. w dniu 27.03.2015r. wydała 150 zł.

Pozwana na swój koszt utrzymania wydaje: na wyżywienie do 600zł, środki czystości do 300zł, odzież kupuje w zależności od potrzeb. Pozwana pożyczka pieniądze od znajomych i rodziny.

W roku 2014r. na podstawie zeznania podatkowego w roku 2014 osiągnęła dochód w kwocie 70.116,93 zł. Z karty wynagrodzeń pozwanej za rok 2015wynika, iż pozwana ma dodatek terenowy w kwocie 936, 92 zł, w styczniu 2015r. zarobiła 5. 246,75 zł brutto, w lutym 10.588,59 zł w marcu 5.246,75 zł, w kwietniu 5.246,75zł, w maju 5.246,75zł, w czerwcu 5.263,05 zł, w lipcu 5.263,05 zł, w sierpniu 5.284,23 zł, we wrześniu 5.284,23 zł, w październiku 5.284,23 zł, w listopadzie 7.584,23 zł, w grudniu 7.996,32 zł .

Dowód: - akt notarialny k. 135-136;

- decyzja k. 188;

- potwierdzenie opłaty k. 189 -194, 210-211 ;

- rachunki k. 196-197, 212, 213;

- wysłuchanie pozwanej k. 219-221;

- PIT k. 226;

- zaświadczenie o zatrudnieniu k. 239;

- zeznania świadka A. D. k. 253-256;

- karta wynagrodzeń k. 292 -293;

- zeznania świadka E. G. k. 342-343;

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo wysunięte w przedmiotowej sprawie- co do zasady oraz częściowo co do wysokości dochodzonego roszczenia okazało się uzasadnione.

Powództwo niniejsze zostało wysunięte w oparciu o treść przepisu art. 128 § 1 krio oraz art. 133 krio, zgodnie z którym obowiązek alimentacyjny polegający na dostarczaniu środków utrzymania, a więc w miarę potrzeby środków wychowania obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo, przy czym rodzice zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Przepis art. 133 k.r.i.o. określa ogólne przesłanki istnienia obowiązku alimentacyjnego rodziców względem dziecka. I tak obowiązek ten istnieje, jeżeli dziecko nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie a dochody z jego majątku nie wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowywania, bądź też jeżeli jest ono wprawdzie w stanie utrzymać się samodzielnie, ale znajduje się w niedostatku. W tym drugim wypadku dziecko pozostaje w takiej samej sytuacji wobec zobowiązanych do alimentacji rodziców, jak każdy krewny uprawniony do alimentacji.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że czas trwania obowiązku alimentacyjnego rodziców względem dziecka nie jest ograniczony jakimkolwiek terminem i nie pozostaje też w zależności od osiągnięcia przez uprawnionego określonego stopnia wykształcenia. Jediną okolicznością, od której zależy trwanie, bądź ustanie obowiązku jest to, czy dziecko może się utrzymać samodzielnie. Oczywiście jest przy tym, że nie można tego oczekiwać od dziecka małoletniego.

Dziecko, które osiągnęło nie tylko pełnoletniość, ale zdobyło także wykształcenie umożliwiające podjęcie pracy zawodowej, pozwalającej na samodzielne utrzymanie, również nie traci uprawnień do alimentacji w sytuacji, gdy dziecko chce kontynuować naukę i zamiar ten znajduje w usprawiedliwionych w dotychczas osiągniętych przez nie wynikach w nauce. W przypadku powoda niewątpliwym jest, iż ze względu na kontynuowanie nauki, nie jest on jeszcze w stanie samodzielnie się utrzymać i alimentowanie należy uznać za usprawiedliwione.

Z uwagi zaś na fakt, iż granice obowiązku alimentacyjnego wyznacza przepis art. 135 § 1 i 2 k.r.o. stanowiący o tym, że warunkowane są one z jednej strony zakresem usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, a z drugiej strony możliwościami majątkowymi i zarobkowymi zobowiązanego do alimentacji.

Zgodnie z treścią art. 129 § 2 k.r.o. krewnych w tym samym stopniu obciąża obowiązek alimentacyjny w częściach odpowiadających możliwościom zarobkowym i majątkowym. Powyższy przepis statuuje zasadę, iż obowiązek alimentacyjny co do zasady nie obciąża rodziców w równych częściach, lecz w częściach odpowiadających ich możliwościom majątkowym i zarobkowym. Jak dalej wskazuje, w tym ujęciu obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dziecka nie jest ich wspólnym długiem, gdyż ze względu na „zasadę stosunkowego – do możliwości każdego z rodziców – rozkładu obowiązku alimentacyjnego (art. 129 § 2 k.r.o.) należność dziecka z tego tytułu składa się w istocie z dwu odrębnych wierzytelności: względem ojca i względem matki.

Zdaniem Sądu obowiązkiem obojga rodziców powoda jest dolożenie wszelkich należytych starań ku temu, by umożliwić jemu zdobycie jak najpełniejszego wykształcenia, tak, aby pozwoliło jemu ono na realizację w przyszłości swoich planów w wyuczonym zawodzie i oczywiście na uzyskanie w przyszłości samodzielności finansowej. Jak bowiem wyjaśnił Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 listopada 1997r., III CKN 257/97 (OSNC 1998, nr 4, poz. 70): „Przy orzekaniu obowiązku alimentacyjnym rodziców wobec dzieci, które osiągnęły pełnoletniość, brać należy także pod uwagę, czy wykazują one chęć dalszej nauki oraz czy ich osobiste zdolności i cechy charakteru pozwalają na rzeczywiste kontynuowanie przez nie nauki”. W przypadku gdy dziecko pozwanego wykazuje chęć nauki, to pozwany powinien dolożyć wszelkich starań by wspierać powoda finansowo.

Koszty utrzymania powoda sąd ocenił na kwotę ponad 1300zł, w tym koszty utrzymania mieszkania w części przypadającej na powoda to kwota ponad 300 zł, (w tym prąd miesięcznie 150 zł, gaz 300 zł, TV 119zł, woda 100 zł, śmieci 30 zł), wyżywienie dla ok. 600 zł, na odzież – ok. 200 zł średniomiesięcznie, wydatki na szkołę 80 zł, środki czystości 100zł, wydatki na telefon.

Wskazać należy, iż ojciec powoda zarabia około 5400 euro miesięcznie a pozwana jako kurator osiągnęła dochód w roku 2014 70.116,93 zł : 12 miesięcy = 5.843zł brutto a w roku 2015 zarabiał miesięcznie od (...),23 do 10588,59 zł, łącznie zarobiła brutto 73.534,93 zł : 12 = 6.127,91 zł. Wskazać należy, iż jako kurator przysługuje jej dodatek terenowy w kwocie 936,92 zł. Podkreślić należy, iż pozwana uzyskuje stałe dochody. Ponadto pozwana na młodszego syna otrzymuje alimenty po 1000zł. Nadto mieszka z konkubentem, który zarabia ponad 4.741,54 zł brutto i konkubent również powinien dokładać się do kosztów utrzymania. Koszty utrzymania lokalu pozwanej wynoszą ponad 900zł (900: 3=303zł/osobę). Koszty utrzymania syn J. oceniła na kwotę 2000zł. Wskazała, iż na siebie wydaje 600zł na wyżywienie środki czystości 300zł. Podał, że wydaje na paliwo 350 zł, jednak zapomniała pozwana dodać, iż otrzymuje dodatek terenowy z czego ma dodatkowo dochód na paliwo. Czyli ponosi wydatki ww. wymienione łącznie na nią przypadające około 2.550 zł. Ponadto ponosi też koszty na leczenie zwyrodnienia kręgosłupa i korzysta z prywatnych zabiegów, gdzie w styczniu 2015r. zapłaciła 240 zł, w wrześniu 2014r. kwotę 240 zł, w listopadzie 2014r kwotę 300zł. Doliczając te wydatki do ogólnej jej kwoty wydatków to pozostaje jej wolna kwota ponad 1000zł, z której będzie musiała zapłacić alimenty na syna. Wskazać należy, iż koszty jakie wskazuje, że ponosi na syna J. te wydatki sąd uwzględnił w tej kwocie 1000zł w jakiej ona partycypuje w jego utrzymaniu.

Z uwagi na zasadę stosunkowego do możliwości z każdego rodziców rozkładu obowiązku alimentacyjnego, nie można obciążyć pozwanej połową kosztów utrzymania powoda. Taka dysproporcja pomiędzy zarobkami osiąganymi przez rodziców powoda skutkuje tym, że obciążenie ich w równym stopniu obowiązkiem utrzymania powoda byłoby sprzeczne z zasadą stosunkowego rozkładu obowiązku alimentacyjnego.

Podkreślić należy, że istnienie dużej dysproporcji w zarobkach pomiędzy pozwaną a ojcem powoda, nie uzasadnia aby pozwana partycypowała w tak niewielkim stopniu w utrzymaniu powoda w kwocie 100zł, który mieszka u swojego ojca i to na nim spoczywa główny ciężar w utrzymaniu syna. Z tych względów Sąd przyjął za właściwe rozdzielenie tych wydatków w stosunku zbliżonym do 70%-30% przy czym te drugie oczywiście dotyczą pozwanej. Przy rozdziale wydatków pomiędzy rodziców wskazanym powyżej, zasądzono od pozwanej tytułem alimenty kwocie 400 złotych miesięcznie, odpowiada przyjętym proporcjom. Pozwana w związku z tym – zdaniem Sądu jest w stanie partycypować w kosztach utrzymania syna w kwocie po 400 zł miesięcznie.

W ocenie Sądu nie ulega wątpliwości, iż przy obecnych wydatkach (na zakup żywności, zakup odzieży, obuwia, środków higienicznych, ewentualne rozrywki) zasądzona na rzecz powoda kwota zaspokoi w pełni jego potrzeb, w zakresie, w jakim oczekuje on tego od matki, jednakże należy też mieć na uwadze, iż pozwana ma również swoje usprawiedliwione potrzeby i stąd też natenczas nie można oczekiwać, że będzie ona łożyła na rzecz syna alimenty w kwocie, której uiszczenie spowoduje niemożność pokrycia wydatków na zabezpieczenie jej potrzeb socjalno – bytowych.

Mając zatem na uwadze powyżej przytoczone okoliczności, Sąd rozstrzygnął o żądaniu pozwu na podstawie powołanych przepisów zasądzając alimenty na rzecz powoda w kwocie po 400 zł miesięcznie. W pozostałym zakresie Sąd oddalił powództwo.

Ustalając stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd oparł się przede wszystkim na dowodach z dokumentów zgromadzonych w toku postępowania, które uznał za wiarygodne oraz na dowodach z przesłuchania powoda i pozwanej w charakterze stron, zeznań świadków.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 108 k.p.c. i art. 102 k.p.c. i pomimo przegrania przez pozwaną procesu - odstąpił od obciążenia jej kosztami postępowania.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi w punkcie pierwszym wynika z dyspozycji przepisu art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c., zgodnie z którym Sąd, jeśli zasądza alimenty, z urzędu nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji wyroku.