

**Sygn. akt II K 102/23**

**(...)-o Ds 483.2023**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 czerwca 2023r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Kamilla Gajewska

Protokolant: Dorota Bocian

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 5 czerwca 2023r.

sprawy **L. P. (L. P.)**,

s. B. i J. z d. D.,

ur. (...) w G.,

#### **oskarżonego o to, że:**

- w okresie od 29 grudnia 2022r. do 1 stycznia 2023r. w Ś. na ulicy (...), działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, porysował powłokę lakierniczą elementów karoserii samochodu marki F. (...) o nr. rejestracyjnym

(...) to jest drzwi przednie prawe, drzwi boczne prawe, tylną ścianę boczną z prawej strony pojazdu, czym spowodował szkodę w wysokości 5.084,80 złotych i działał na szkodę D. B. (1), S.C. (...), Towarzystwo (...) S.A.,

#### **tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.**

I. oskarżonego L. P. uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu czynu,

tj. występku z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za ten czyn na podstawie art.

288 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k., przy zastosowaniu art. 37a § 1 k.k., wymierza mu karę 120 (sto dwadzieścia) stawek dziennych grzywny po 40 zł (czterdzieści 00/100 złotych) każda,

II. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego Towarzystwo (...) S.A. kwotę 5.084,80 zł (pięć tysięcy osiemdziesiąt cztery 80/100 złotych) tytułem obowiązku naprawienia szkody w całości,

III. zasądza od oskarżonego koszty postępowania w wysokości 70 zł oraz wymierza mu opłatę w kwocie 480 zł.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 102/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**USTALENIE FAKTÓW**

**Fakty uznane za udowodnione**

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

1.

L. P.

- w okresie od 29 grudnia 2022r. do 1 stycznia 2023r. w Ś. na ulicy (...), działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, porysował powłokę lakierniczą elementów karoserii samochodu marki F. (...) o nr. rejestracyjnym (...) to jest drzwi przednie prawe, drzwi boczne prawe, tylną ścianę boczną z prawej strony pojazdu, czym spowodował szkodę w wysokości 5.084,80 złotych i działał na szkodę

		D. B. (1), S.C. (...), Towarzystwo (...) S.A.,  <b><i>tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.</i></b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
L. P. i D. B. (1) mieszkają w jednym bloku, są sąsiadami. W przeszłości między L. P. a D. B. (1) doszło do sytuacji konfliktowej. L. P. miał pretensje o zakłócanie ciszy przez D. B. (1) i po scysji L. P. przeciął opony w aucie użytkowanym przez D. B. (1). Między mężczyznami doszło jednak do ugody i L. P. zwrócił koszt wymiany opon oraz koszt utraconego zarobku D. B. (1). W 2022r. D. B. (1) zmienił auto na auto o większych gabarytach niż miał uprzednio. (...) parkował w pobliżu miejsca gdzie L. P. trzymał swój rower. W okresie od 29.12.2022r. do 01.01.2023r. L. P. przechodząc obok auta D. B. (1) przepychał rower rysując auto D. B. (1). Powstałe zarysowania powłoki lakierniczej wymagały napraw na kwotę 5.084,80 zł, a koszty pokrył zakład ubezpieczeń. (...) należało do spółki S.C. (...) W. B. i D. B. (2), ale faktycznie użytkowane	Zeznania świadka D. B. (1)	6-7, 22-23, 37-38, 93 v. – 95, 96v.,	

było przez syna W. i D. D. B.. L. P. nie był dotąd karany sądownie.			
Zeznania świadka W. B.	95-96		
Częściowo wyjaśnienia L. P.	42-43, 90-93		
Dokumentacja z (...) S.A.	8-17		
Monitoring z zrzutami nagrań, dokumentacją fotograficzną	19-21		
Protokół oględzin monitoringu	27-36		
faktura nr (...) sp. z o.o.	39		
Dane o karalności	49		
<b><i>Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b><i>OCena DOWOdów</i></b>			

<p>1.1. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	Zeznania D. B. (1)	Zeznania świadka Sąd uznał za wiarygodne. Świadek nie ukrywał swoich negatywnych zachowań, przyznał, że zdarzyło się w przeszłości, że zakłócił ciszę nocną. Zeznania tego świadka korelują z nagraniem zdarzeń na monitoringu i pozostałym materiałem dowodowym. Świadek w przeszłości dał szansę oskarżonemu, polubownie zakończył spór i nie zgłosił uprzedniego zniszczenia mienia. Taka jego postawa świadczy, że nie jest negatywnie nastawiony do oskarżonego. Zdaniem Sądu nie nasunęły się żadne wątpliwości co do wiarygodności zeznań tego świadka.	
Zeznania W. B.	Zeznania tego świadka Sąd uznał za wiarygodne. Świadek podał jedynie jaka była wysokość szkody, a ta wynika z uzyskanej dokumentacji. Nie nasunęły się żadne wątpliwości co do wiarygodności zeznań tego świadka.		
Częściowo wyjaśnienia L. P.	Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie tego gdzie przechowywał rower oraz gdzie parkował		

	<p>pokrzywdzony autem i zakresie konfliktu z D. B. (1) Sąd uznał za wiarygodne – korelują one z pozostałym materiałem dowodowym.</p>	
<p>Dokumentacja z (...) S.A.</p>	<p>Sąd uznał dokumenty za wiarygodne, zostały sporządzone przez podmiot do tego uprawniony w sposób wymagany prawem. Nie nasunęły się żadne wątpliwości co do wiarygodności tych dokumentów.</p>	
<p>Monitoring z zrzutami nagrań, dokumentacja fotograficzna</p>	<p>Wymienione dokumenty zostały sporządzone przez osoby uprawnione, zgodnie z przepisami prawa, w toku postępowania nie były kwestionowane przez strony. Odnośnie daty nagrań to wskazać należy, że w protokole oględzin funkcjonariusz Policji wskazał datę zdarzeń jakie obejmował monitoring i datę pod jaką został zapisany plik.</p>	
<p>karta karna</p>	<p>Wymieniony dokument został sporządzony przez osoby uprawnione. Brak podstaw by kwestionować jego wiarygodność.</p>	
<p>Protokół oględzin monitoringu</p>	<p>Dokument sporządzony przez osobę do tego uprawnioną, zgodnie z przepisami prawa. Odnośnie daty nagrań to wskazać należy, że w protokole oględzin funkcjonariusz Policji</p>	

	wskazał datę zdarzeń jakie obejmował monitoring i datę pod jaką został zapisany plik. Są to daty odmienne, często jest to spotykane gdy operator monitoringu nie dopilnuje wprowadzenia zmiany o jeden dzień wynikającej z różnych długości miesiąca lutego.		
faktura nr (...) sp. z o.o	Wymieniony dokument został sporządzony przez osoby uprawnione. Brak podstaw by kwestionować jego wiarygodność.		
<b>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego	Za niewiarygodne Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie w jakim wskazuje on, że nie miał innej możliwości wzięcia roweru i przejechania nim za auto pokrzywdzonego. Oskarżony mógł poprosić osoby trzecie do pomocy w przełożeniu roweru przez barierkę, ale przede wszystkim mógł ustawić swój ciało tyłem do auta, a rower przeprowadzać przed sobą. Oskarżony tymczasem przepychał rower między barierką	

		a autem, robił czynność szybko bez dbałości o to ażeby rowerem nie zarysować auta. Zdaniem Sądu wyjaśnienia oskarżonego to jego linia obrony zmierzająca do umniejszenia swojej winy.	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	L. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przestępstwo z art. 288§1 k.k. może być popełnione tylko z winy umyślnej. Przepis ten chroni prawo majątkowe do rzeczy. Popęlnić może go każdy - jest to przestępstwo powszechne, a przedmiotem wykonawczym jest rzecz.			



Zniszczenie polegać może na unicestwieniu rzeczy lub jej uszkodzeniu. W wyniku zarysowania powłoki lakierniczej auta samochód pokrzywdzonego uległ uszkodzeniu, a jego naprawa wymagała wydatkowania kwoty 5.084,80 zł. Występek z art. 288§1 k.k. jest to występek przepołowiony, jeśli wartość rzeczy przekracza 500 zł stanowi on przestępstwo, poniżej tej kwoty jest wykroczeniem. Nadto jest występkiem ściganym na wniosek pokrzywdzonego, który to wniosek złożyli pokrzywdzeni. Sąd uznał, że oskarżony L. P. wyczerpał znamiona czynu z art. 288 §1 k.k. Z nagrania wynika, że celowo ustawia on rower przy boku auta i go pcha.

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
L. P.	I		<p>Wymierzając oskarżonemu karę, Sąd kierował się dyrektywami wynikającymi z art. 53 kk i następnymi.</p> <p>Stopień winy jest znaczny, ponieważ nie zachodzą żadne okoliczności umniejszające winę. Oskarżony jest osobą dorosłą, która rozumiała znaczenie czynu i mogła pokierować swoim postępowaniem. Sąd nie stwierdził okoliczności wyłączających winę, czy bezprawność czynu.</p> <p>Stopień społecznej szkodliwości czynu był wyższy niż znikomy. Sąd wziął pod uwagę rodzaj naruszonego przez oskarżonego dobra. Oskarżony już w przeszłości zniszczył auto pokrzywdzonego i przedmiotowy czyn był</p>

			<p>kolejnym czynem, a nadto dwukrotnie dokonał zarysowania auta. Działal celowo, pod wpływem emocji, konfliktu. Po pierwszym zarysowaniu auta nie udał się do pokrzywdzonego z prośbą o inne parkowanie, a zarysował auto ponownie.</p> <p>Sąd uznał, że można wobec oskarżonego orzec karę grzywny w wymiarze 120 stawek dziennych po 40 zł każda. Sąd mając na uwadze dotychczasową niekaralność oskarżonego zastosował art. 37a § 1 k.k. uznając, że są do tego przesłanki. Ilość stawek dziennych Sąd ustalił adekwatnie do czynu, a wysokość stawki do możliwości zarobkowych oskarżonego.</p>
II		<p>Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd orzekł od oskarżonego na rzecz Towarzystwa (...) S.A. kwotę 5.084,80 złotych, szkoda zaistniała została pokryta przez ubezpieczyciela, a jej wysokość została udowodniona dokumentami.</p>	
<p><b><i>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</i></b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<b>6. inne zagadnienia</b>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<b>7. KOszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	<p>Kierując się zasadą odpowiedzialności za wynik procesu Sąd zasądził od oskarżonego koszty procesu stosownie do art. 627 k.p.k. oraz wymierzył opłatę, stwierdzając, że jest on w stanie i powinien uiścić koszty poniesione przez Skarb Państwa przy rozpoznaniu jej sprawy. Oskarżony posiada stałe dochody, koszty i opłatę ponieść może.</p>	
<b>1Podpis</b>		
Sędzia Kamilla Gajewska 16.06.2023r.		