

Sygn. akt II K 523/22

(...)-o Ds (...).2022

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 marca 2023r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Kamilla Gajewska

Protokolant: Dorota Bocian

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świnoujściu – P. B.

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2023r.

sprawy **B. S. (1)**,

s. J. i E. z d. M.,

ur. (...) w Ś.,

oskarżonego o to, że:

- w dniu 27 października 2021 roku w Ś. w mieszkaniu przy ul. (...) posiadał wbrew przepisom Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znaczne ilości środków odurzających w postaci marihuany o masie 14,839 grama oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 40,284 grama,

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

biorąc za podstawę przepisy Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2022 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k.

I. oskarżonego B. S. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu kwalifikowanego z art. 62 ust. 2 w zw. z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (j.t. Dz.U.2020.2050 ze zm.) i za ten czyn na podstawie art. 62 ust. 2 tejże ustawy wymierza mu karę roku pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności zalicza okres faktycznego pozbawienia wolności od 27 października 2021r. godz. 18:30 do 23 grudnia 2021r. godz. 18:30 przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równy jest jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 70 ust. 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (j.t. Dz.U.2020.2050 ze zm.) i art. 44 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego przepadek środków odurzających w postaci suszu roślinnego konopi innych niż włókniste o wadze netto 10,82 grama oraz proszku koloru białego zawierającego w swoim składzie amfetaminę o wadze 34,08 grama netto po badaniach wraz z opakowaniami, opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) na karcie 98 akt sprawy i zarządza ich zniszczenie,

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej (...) J. K.

w Ś. kwotę 885,60 zł (w tym podatek VAT) tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu w postępowaniu karnym,

V. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania oraz wymierza mu opłatę w wysokości 180 zł.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 523/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<i>USTALENIE FAKTÓW</i>			
<i>Fakty uznane za udowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	B. S. (1)	w dniu 27 października 2021 roku w Ś. w mieszkaniu przy ul. (...), posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu	

		narkomanii znaczne ilości środków odurzających w postaci marihuany o masie 14,839 grama oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 40,284 grama	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W ramach prowadzonych czynności operacyjnych funkcjonariusze K. Policji w dniu 27 października 2021 r. dokonali zatrzymania B. S. (2) przed jego mieszkaniem. Mężczyzna zamieszkiwał przy ul. (...) w Ś..</p> <p>Po rozpytaniu przez funkcjonariuszy policji czy jest w posiadaniu środków zabronionych B. S. (2) oświadczył, iż nie posiada żadnych nielegalnych substancji. W trakcie przeszukiwania mieszkania funkcjonariusze ujawnili woreczki foliowe z zapięciem stunowym, w których znajdował się susz roślinny o łącznej masie 14,839 grama oraz proszek koloru białego o łącznej masie 40,284 grama, wagę elektroniczną oraz 4 naboje. Ujawniony susz roślinny stanowił ziele konopi innych niż włókniste będący środkiem odurzającym, zaś substancja proszkowa zawierała w swoim składzie amfetaminę</p>	Protokół zatrzymania	3	

stanowiącą substancję psychotropową. W samochodzie B. S. (1) oraz w wyniku przeszukania jego osoby nie ujawniono środków odurzających.			
Protokół przeszukania mieszkania	5-8		
Protokół przeszukania osoby	9-11		
Protokół przeszukania pojazdu	12-14		
Protokół użycia testera narkotycznego	15, 16		
Protokół z ważenia środków narkotycznych	17		
Dokumentacja fotograficzna	18-20		
Zeznania R. R.	47		
Wyjaśnienia oskarżonego	69-71, 74		
Opinia laboratorium kryminalistycznego	137-143		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.	Wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego Sąd w całości uznał za wiarygodne. Oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu, wskazał, iż posiadał narkotyki. Wyjaśnienia oskarżonego pokrywają się z pozostałym materiałem zgromadzonym w niniejszej sprawie, w tym z zeznaniami świadka R. R. oraz dokumentami zgromadzonymi w sprawie, w szczególności protokołami przeszukiwań, protokołem użycia testera narkotycznego, opinii biegłego.	
Zeznania R. R.	Świadek jest funkcjonariuszem K. w Ś., uczestniczył w czynnościach zatrzymania i przeszukania mieszkania i samochodu oskarżonego. Jego zeznania stanowią relację z przebiegu interwencji, są spójne, logiczne i konsekwentne. Sąd nie znalazł podstaw		

	do odmowy wiarygodności zeznań świadka.	
Opinia laboratorium kryminalistycznego	Opinia laboratorium kryminalistycznego była niezbędna do ustalenia, czy znalezione u oskarżonego susze roślinne i białe substancje są substancjami odurzającymi lub psychotropowymi w myśl ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Sąd uznał opinię za w pełni wiarygodną, albowiem została ona sporządzoną przez osobę dysponującą odpowiednim zasobem wiedzy fachowej. Opinia jest pełna, jasna, niesprzeczna oraz logicznie umotywowana. Strony nie kwestionowały przedmiotowej opinii.	
Dokumenty zgromadzone w sprawie	Dokumenty zgromadzone w sprawie zostały sporządzone przez osoby uprawnione, zgodnie z przepisami prawa, w toku postępowania nie były kwestionowane przez strony. Sąd nie znalazł innych powodów, aby kwestionować ich wiarygodność.	
1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	M. W.
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii polega na tym, iż ten kto, wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe w znacznej ilości podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.</p> <p>Wskazane przestępstwo może być popełnione przez każdą osobę, jest to przestępstwo powszechne. Znamię przedmiotowe polega na posiadaniu wbrew przepisom ustawy środków odurzających lub substancji psychotropowych w znacznej ilości. W judykaturze słusznie przyjmuje się, że karalny jest każdy wypadek</p>			

posiadania środka
odurzającego lub
substancji psychotropowej
"wbrew przepisom
ustawy", niezależnie od
celu tego posiadania,
a zatem zarówno w
celu dalszej odsprzedaży,
udzielenia innej osobie,
jak i w celu
samodzielnego zażycia,
gdy posiadana ilość
środka odurzającego lub
substancji psychotropowej
pozwala na choćby
jednorazowe użycie danej
substancji, w dawce dla
niej charakterystycznej,
zdolnej wywołać u
człowieka inny niż
medyczny skutek (zob.
wyrok Sądu Najwyższego
z dnia 2 grudnia 2009 r.,
sygn. akt II K 261/09).

Mając na uwadze
ustalony stan faktyczny
w ocenie Sądu oskarżony
zrealizował wszystkie
znamiona przestępstwa
z art. 62 ust. 2
ustawy o przeciwdziałaniu
narkomanii. Nie ma
bowiem wątpliwości, że
środki, które posiadał
oskarżony to narkotyki,
co potwierdziła opinia
biegłych oraz przyznał sam
oskarżony.

W doktrynie i
orzecnictwie wskazuje
się, że kryterium
decydującym o tym,
czy ilość środków
odurzających jest znaczna,
nieznaczna czy zwykła
są: ich masa wagowa
(gramy, kilogramy, tony,
ilość porcji), rodzaj środka

odurzającego (podział na tzw. twarde i miękkie) i cel przeznaczenia (w celach handlowych, na potrzeby własne)" (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2000 r., sygn. akt II AKa 22/00). Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 21 lutego 2018 r. sygn. akt V KK 309/17 wskazał, że nie ma podstaw by uznać, iż dopiero ilość narkotyku pozwalająca na jednorazowe odurzenie kilkudziesięciu tysięcy osób - jest ilością znaczną i spełnia kryterium kwalifikujące przestępstwa z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. "Znaczną ilość" w rozumieniu ww. ustawy może być uznana już taka ilość środków odurzających lub substancji psychotropowych, która mogłaby jednorazowo zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych. (Postanowienie Sądu Najwyższego - Izba Karna z dnia 23 lutego 2017 r. IV KK 19/17).

Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż niewątpliwie posiadanie przez oskarżonego środka odurzającego w postaci marihuany o masie 14,839 grama oraz amfetaminy i masie 40,283 grama wypełnia znamię „znacznej ilości”. W związku z powyższym

oskarżonemu przypisano dokonanie czynu z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki			

Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. S. (1)	I	I	<p>Wymierzając oskarżonemu karę, Sąd kierował się dyrektywami wynikającymi z art. 53 kk i następnymi.</p> <p>W ocenie Sądu oskarżony jest w stanie ponieść odpowiedzialność za przypisane mu przestępstwo, albowiem nie ujawniły się żadne okoliczności wyłączające jego sprawstwo lub winę. Oskarżony jest osobą dorosłą oraz poczytalną.</p> <p>Stopień społecznej szkodliwości czynu jest znaczny. Przemawia za tym analiza przesłanek przedmiotowych i podmiotowych. Sąd wziął pod uwagę postać zamiaru i motywację sprawcy tj. działanie w zamiarze bezpośrednim, okoliczności popełnienia czynu, w tym ilość i rodzaj posiadanych narkotyków, rodzaj naruszonego przez oskarżonego dobra w postaci życia i zdrowia.</p> <p>Przy wymiarze kary na korzyść oskarżonego przemawiało jego przyznanie się do winy.</p> <p>Na niekorzyść oskarżonego sąd poczytał,</p>

		<p>jego uprzednią wielokrotną karalność oraz posiadanie środków odurzających różnego rodzaju.</p> <p>Dotychczasowa postawa oskarżonego wskazuje, iż popełniony czyn nie stanowi incydentu w jego życiu, oskarżony był już wielokrotnie karany sądownie. W ocenie Sądu tylko bezwzględna kara pozbawienia wolności jest w stanie zapobiec oskarżonemu powrotowi do przestępstwa. Orzekając o wymiarze kary Sąd miał na uwadze, aby była ona adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i stopnia zawinienia oskarżonego, dlatego też Sąd wymierzył oskarżonemu karę roku pozbawienia wolności.</p>
B. S. (3)	II	<p>Działając na podstawie art. 44 § 2 kk i art. 70 ust. 2 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd orzekł przepadek dowodów rzeczowych w postaci wszystkich narkotyków ujawnionych u oskarżonego wraz z opakowaniami, albowiem takie orzeczenie było obligatoryjne.</p>
<p>1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>		

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. S. (1)	II		na podstawie art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności okres zatrzymania w sprawie od dnia 27 października 2021 r. godz. 18:30 do 23 grudnia 2021 r. godz. 18:30 przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równy jest jednemu dniowi kary pozbawienia wolności albowiem przepis ten Sąd do tego obliguje.
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Sąd w niniejszej sprawie, na podstawie art. 4 § 1 k.k. orzekł biorąc za podstawę przepisy ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu			

obowiązującym do dnia 31 grudnia 2022 r. Wskazać bowiem należy, iż ustawa w brzmieniu poprzednio obowiązującym jest względniejsza dla sprawcy, albowiem na gruncie obecnych przepisów, zgodnie z nowym przepisem art. 70 ust. 4a obligatoryjnie należy orzec wobec sprawcy skazanego za przestępstwo z art. 62 świadczenie pieniężne wymienione w art. 39 pkt 7 Kodeksu karnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości co najmniej 1000 złotych.

7. Koszty procesu

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

IV

Kierując się odpowiedzialnością za wynik procesu Sąd zasądził od oskarżonego koszty procesu stosownie do art. 627 k.p.k. oraz wymierzył mu opłatę, stwierdzając, że jest on w stanie i powinien uiścić koszty poniesione przez Skarb Państwa przy rozpoznaniu jego sprawy. Oskarżony jest osobą zdrową, zdolną do pracy.

1Podpis

Sędzia Kamilla Gajewska
22.03.2023r.