

**Sygn. akt II K 560/20**

**PR Ds (...).2020**

## WYROK

**7. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 14 kwietnia 2021r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Kamilla Gajewska

Protokolant: Dorota Bocian

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniach: 15 marca 2021r. i 14 kwietnia 2021r.

sprawy **M. G.**,

s. M. i M. z d. K.,

ur. dnia (...) w Ś.,

**oskarżonego o to, że:**

- w dniu 11 września 2020r. w M. na ul. (...) kierował samochodem osobowym marki V. (...) nr rej. (...) znajdując się pod wpływem środka odurzającego w postaci marihuany w stężeniu 21,3 ng/ml, będąc wcześniej prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego pod wpływem środka odurzającego na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 6 sierpnia 2013r. w sprawie o sygn. akt VII K 395/13,

**tj. o czyn z art. 178a § 4 k.k.**

I. oskarżonego M. G. uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu czynu,  
tj. występku z art. 178a § 4 k.k. i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę  
6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 42 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych – dożywotnio,

III. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 zł (dziesięć tysięcy 00/100 złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

IV. zasądza od oskarżonego koszty postępowania w wysokości 776,60 złotych oraz wymierza mu opłatę w wysokości 120 złotych.

**UZASADNIENIE**

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 560/20	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p>1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. G.	w dniu 11 września 2020 r. w M. na ul. (...) kierował samochodem osobowym marki V. (...) nr rej. (...) znajdując się pod wpływem środka odurzającego w postaci marihuany w stężeniu 21,3 ng/ml, będąc wcześniej prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego pod wpływem środka odurzającego na mocy wyroku Sądu Rejonowego	

		<p>w Świnoujściu z dnia 6 sierpnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt VII K 395/13,</p> <p><b>tj. o czyn z art. 178a § 4 k.k.</b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>M. G. jest mieszkańcem M.. W dniu 11 września 2020 r. spożywał środki odurzające w postaci marihuany. Około godziny 21:00 oskarżony jechał ulicą (...) w sposób bardzo dynamiczny, w związku z czym został zatrzymany do kontroli przez patrol zmotoryzowany. Podczas kontroli M. G. oświadczył, iż nie posiada uprawnień do kierowania pojazdami. Przeprowadzający kontrolę funkcjonariusz Policji – M. J. zauważył u oskarżonego niepokojące objawy w postaci przeszkolonych oczu, rozszerzonych źrenic oraz słabej reakcji na światło latarki, w związku z czym M. G. został poddany badaniu na obecność (...) w ślinie testerem D. C. 3000 z wynikiem dodatnim. Wobec powyższego pojazd, którym kierował oskarżony został przekazany za pisemnym oświadczeniem osobie wskazanej przez M. G., zaś funkcjonariusze razem z oskarżonym udali się do Szpitala w K. w celu pobrania próbek krwi</p>	wyjaśnienia oskarżonego	k. 69	

do dalszych badań. Na skutek przeprowadzonego badania krwi stwierdzono u M. G. obecność delta9-tetrahydrokannabinolu w stężeniu 21,3 ng/ml oraz obecność 9-karboksy (...) w stężeniu 44,0 nh/ml.			
zeznania M. J.	k. 20-21, 70		
protokół badania śliny	k. 2-3		
opinia biegłego	k. 22-25		
protokół pobierania krwi	k. 26		
M. G. ma 35 lat. Jest kawalerem, nie ma dzieci. Posiada wykształcenie zawodowe, z zawodu jest mechanikiem pojazdów samochodowych. Obecnie pracuje w branży rybołówstwa i otrzymuje wynagrodzenie w wysokości około 3000 zł. Jego stan zdrowia jest dobry, nie był leczony odwykowo ani psychiatrycznie. W przeszłości był karany, w tym m.in. wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 6 sierpnia 2013 r. sygn. akt VII K 395/13 za czyn z art. 178a § 1 k.k.	oświadczenie oskarżonego	k. 37	
informacja z K.	k. 11-12		
odpis wyroku	k. 16-18, 78-80		
dane z systemu (...)	k. 31-32		

<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego, te złożone w toku postępowania przygotowawczego, jak i te złożone przed Sądem, w których przyznał się do zarzucanego mu czynu, Sąd uznał za wiarygodne. Są spójne, konsekwentne i logiczne. Korelują z pozostałym materiałem dowodowym, w tym z zeznaniami świadka M. J. i dowodami z dokumentów. Sądowi z urzędu nie nasunęły się żadne wątpliwości, by podważyć ich wiarygodność.	
zeznania M. J.	Funkcjonariusz Policji, którego zeznania stanowią relację z podjętej w		

	<p>dniu 11 września 2020 r. interwencji, Sąd uznał za w pełni wiarygodne. Są spójne, logiczne i konsekwentne i znajdują odzwierciedlenie w pozostałym materiale dowodowym, w tym w wyjaśnieniach oskarżonego i w dowodach z dokumentów. Świadczeni nie zależy na konkretnym rozstrzygnięciu sprawy. Sąd zatem nie ma podstaw, by podważać wiarygodność jego zeznań.</p>	
<p>protokół badania śliny, protokół pobierania krwi</p>	<p>Dokumenty sporządzone przez uprawnioną osobę w granicach przewidzianych prawem, Sądowi nie nasunęły się jakiegokolwiek wątpliwości co do ich wiarygodności.</p>	
<p>opinia biegłego</p>	<p>Sąd uznał za wiarygodną opinię biegłego, jako sporządzoną przez osobę dysponującą odpowiednim zasobem wiedzy fachowej; opinia okazała się pełna, jasna oraz spójna, bez wewnętrznych sprzeczności.</p>	
<p>informacja z K. odpis wyroku</p>	<p>Dokumenty sporządzone przez uprawnione osoby, w granicach przewidzianych prawem, Sąd nie ma podstaw, by kwestionować ich wiarygodność.</p>	
<p>dane z systemu (...)</p>	<p>Dokument sporządzony zgodnie z prawem przez uprawnione osoby, Sąd nie</p>	

	ma żadnych wątpliwości co do jego wiarygodności.		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		M. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
M. G. niewątpliwie swoim zachowaniem wypełnił znamiona czynu z art. 178a § 4 k.k. Przepis ten stanowi kwalifikowaną postać przestępstwa stypizowanego w art. 178a § 1 k.k., zgodnie z którym kto znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym			

lub powietrznym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Surowszą odpowiedzialność ponosi sprawca, który był wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego albo za przestępstwo określone w art. 173, 174, 177 lub art. 355 § 2 popełnione w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego.

Przedmiotem ochrony wskazanego przepisu jest bezpieczeństwo w ruchu między innymi lądowym. Przestępstwo to jest przestępstwem formalnym i popełnia je ten, kto prowadzi pojazd mechaniczny będąc pod wpływem środka odurzającego, choćby prowadził go prawidłowo i nie stwarzał zagrożenia. Prowadzi – oznacza przede wszystkim kieruje nim. Pojazdem mechanicznym jest bezspornie samochód (pojazd wprawiany w ruch przez znajdujący się w nim silnik). Przestępstwo to może być popełnione wszędzie tam, gdzie odbywa się ruch pojazdów, w szczególności jest to droga publiczna. Omawiany występki ma charakter umyślny, przy czym samo uruchomienie i prowadzenie pojazdu



wymaga zamiaru bezpośredniego, natomiast fakt znajdowania się przez prowadzącego pod wpływem środka odurzającego może być również objęty zamiarem ewentualnym. W każdym razie niezbędna jest świadomość sprawcy, że może znajdować się pod wpływem środka odurzającego i godzenie się z tą możliwością.

W związku z tym, iż oskarżony był już prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego pod wpływem środka odurzającego poniesie surowszą odpowiedzialność za dokonany czyn przewidzianą w art. 178a § 4 k.k. Podkreślić trzeba, że okres próby jaki został wyznaczony wyrokiem VII K 395/13 upłynął, jednak zatarcie skazania nie nastąpiło wobec kolejnych skazań oskarżonego, a możliwe jest tylko jednoczesne zatarcie skazań.

W ocenie Sądu, czyn którego dopuścił się oskarżony cechuje znaczny stopień społecznej szkodliwości. Oskarżony poruszał się pojazdem mechanicznym po drodze publicznej, mając świadomość tego, iż wcześniej zażył środek

odurzający w postaci marihuany.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z</b>			

<b><i>poddaniem sprawcy próbie</i></b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. G.	I.		<p>Sąd wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd nie stwierdził okoliczności wyłączających winę, czy bezprawność czynu. Rozstrzygając o karze Sąd miał na uwadze dyrektywy wymienione w art. 53 kk. Przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu Sąd wziął pod uwagę, że oskarżony godził w tak istotne dobro, jakim jest bezpieczeństwo w komunikacji. Oskarżony zachował się nieodpowiedzialnie, łamiąc reguły, jakie obowiązują kierowców.</p> <p>Na korzyść oskarżonego przemawia jego przyznanie się w całości do popełnionego czynu i nie utrudnianie w żaden sposób postępowania.</p> <p>Na niekorzyść oskarżonego przemawia jego wcześniejsza karalność, w tym wcześniejsze już prowadzenie pojazdu mechanicznego pod wpływem środka odurzającego.</p> <p>Dotychczasowe życie oskarżonego wskazuje na to, iż popełniony czyn nie</p>

		<p>stanowi incydentu w jego życiu, a tym samym nie ma podstaw do pozytywnego prognozowania, iż w przyszłości będzie on przestrzegał obowiązującego porządku prawnego.</p> <p>Wobec oskarżonego Sądy wymierzały już każdy rodzaj kary i żadna nie wpłynęła na oskarżonego, a więc jedynie kara najsurowsza może na oskarżonego wpłynąć.</p> <p>Zdaniem Sądu tak wymierzona kara jest wystarczająca dla osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobiegnie powrotowi do przestępstwa. Tak ukształtowana kara spełni również swoją rolę w zakresie prewencji ogólnej, jak i indywidualnej. Uświadomi oskarżonemu naganność jego postępowania.</p>
II.	<p>na podstawie art. 42 § 3 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio. Wskazać należy, że konsekwencją skazania za czyn z art. 178a § 4 k.k. jest orzeczenie obligatoryjne właśnie takiego zakazu.</p>	
III.	<p>na podstawie art. 43a § 2 k.k. Sąd</p>	

	<p>orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, albowiem w przypadku skazania za czyn z art. 178a § 4 k.k. Sąd obligatoryjnie orzeka świadczenie pieniężne, a minimalną kwotą możliwą do orzeczenia jest kwota, którą Sąd wobec oskarżonego orzekł.</p>		
<p>5. <b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p><b>7.6. inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. <b>KOszty procesu</b></p>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VI.	Sąd zasądził od oskarżonego koszty postępowania oraz wymierzył mu opłatę. Oskarżony w ocenie Sądu jest osobą zdolną do pracy i ma możliwości zarobkowe. Zatem jest w stanie ponieść koszty i opłatę.	
<b>6. 1Podpis</b>		
28.04.2021r. SSR Kamilla Gajewska		