

**Sygn. akt II K 314/20**

**PR Ds 868.2020**

## WYROK

**7. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 21 września 2020r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Kamilla Gajewska

Protokolant: Dorota Bocian

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2020r.

sprawy **K. R.**,

s. H. i D. z d. J.

ur. (...) w S.,

**oskarżonego o to, że:**

- w dniu 25 kwietnia 2016r. w Ś. na ulicy (...) prowadził pojazd mechaniczny w postaci samochodu osobowego marki C. (...) o numerze rejestracyjnym

(...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wyrażającym się stężeniem 0,87 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, przy czym czynu tego dopuścił się w związku ze skazaniem wyrokiem z dnia 30 września 2005r. Sądu Rejonowego w Kołobrzegu w sprawie VI K 390/05 za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k., w związku ze skazaniem wyrokiem z dnia 18 lipca 2008r. Sądu Rejonowego w Kołobrzegu w sprawie II K 309/07 za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.

w zb. z art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 8 lat w związku ze skazaniem wyrokiem z dnia 7 czerwca 2013r. Sądu Rejonowego w Kołobrzegu w sprawie II K 1468/12 za przestępstwo

z art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat

po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo umyślne podobne, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kołobrzegu z dnia

7 czerwca 2013r. w sprawie sygn. akt II K 1468/12 m.in. za czyn z art. 178a § 4 k.k. w zw.

z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą to karę odbył w okresie od 12.08.2013r. do 12.08.2015r.,

**tj. o czyn z art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

I. oskarżonego K. R. uznaje za winnego dokonania zarzucanego

mu czynu, tj. występku z art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie tych przepisów wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary zalicza oskarżonemu okres zatrzymania w sprawie od dnia 25.04.2016r. godz. 21.40 do dnia 26.04.2016r.

godz. 10.35 przyjmując, że jeden dzień faktycznego pozbawienia wolności równy jest jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 42 § 4 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych – dożywotnio,

IV. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 zł (dziesięć tysięcy 00/100 złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. S. w Ś. kwotę 738 zł (siedemset trzydzieści osiem) w tym 23% podatku VAT tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,

VI. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów postępowania i opłaty, którymi obciąża Skarb Państwa.

| UZASADNIENIE   |               |   |  |
|--|---------------|---|--|
| Formularz UK 1   | Sygnatura akt | II K 314/20   |  |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. |               |   |  |
| <b>7.USTALENIE<br/>FAKTÓW</b>  |               |   |  |
| <b>Fakty uznane za udowodnione</b>   |               |   |  |
| Lp.  | Oskarżony     | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, |  |

|   |       | jeżeli czynu nie<br>przypisano)  |  |
|---|-------|--|--|
| 1 | K. R. | <p>- w dniu 25 kwietnia 2016r. w Ś. na ulicy (...) prowadził pojazd mechaniczny w postaci samochodu osobowego marki C. (...) o numerze rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wyrażającym się stężeniem 0,87 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, przy czym czynu tego dopuścił się w związku ze skazaniem wyrokiem z dnia 30 września 2005r. Sądu Rejonowego w Kołobrzegu w sprawie VI K 390/05 za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k., w związku ze skazaniem wyrokiem z dnia 18 lipca 2008r. Sądu Rejonowego w Kołobrzegu w sprawie II K 309/07 za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. w zb. z art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 8 lat w związku ze skazaniem wyrokiem z dnia 7 czerwca 2013r. Sądu Rejonowego w Kołobrzegu w sprawie II K 1468/12 za przestępstwo z art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo umyślne podobne, będąc uprzednio</p> |  |

|   |           |   |  |
|---|-----------|---|--|
|   |           | <p>skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kołobrzegu z dnia 7 czerwca 2013r. w sprawie sygn. akt II K 1468/12 m.in. za czyn z art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą to karę odbył w okresie od 12.08.2013r. do 12.08.2015r.,</p> <p><b>tj. o czyn z art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</b></p> |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione    | Dowód     | Numer karty   |  |
|   |           |   |  |
| <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>                     |           |   |  |
| Lp.   | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)  |  |
|   |           |   |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód     | Numer karty   |  |
|   |           |   |  |
| <b>7.OCena DOWOdów</b>                                    |           |   |  |
| <b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>       |           |   |  |
| Lp. faktu z pkt 1.1                                       | Dowód     | Zwięźle o powodach uznania dowodu   |  |
|   |           |   |  |

|  |  |   |              |
|--|--|---|--------------|
| <p>1.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>   |  |   |              |
| <p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>  | <p>Dowód</p>   | <p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p> |              |
| <p><b>7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>   |  |   |              |
|  | <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>  | <p>Oskarżony</p>                                  |              |
| <p>#</p>   | <p>1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p> | <p>I.</p>   | <p>K. R.</p> |
| <p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>   |  |   |              |
| <p>Sąd uznał, że oskarżony w dniu 25 kwietnia 2016r. w Ś. na ulicy (...) prowadził pojazd mechaniczny w postaci samochodu osobowego marki C. (...) o numerze rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wyrażającym się stężeniem 0,87 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach recydywy zwykłej tj. uznał go za</p> |  |   |              |

winnego czynu z art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Przedmiotem ochrony wskazanego wyżej przepisu jest bezpieczeństwo w ruchu m.in. lądowym. Czyn z art. 178a § 1 k.k. jest przestępstwem formalnym. Popelnia je ten, kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym. Prowadzi – oznacza przede wszystkim kieruje nim. Pojazdem mechanicznym jest bezspornie samochód (pojazd wprowadzany w ruch przez znajdujący się w nim silnik). Przestępstwo to może być popelnione wszędzie tam gdzie odbywa się ruch pojazdów, w szczególności jest to droga publiczna. Popelnia je ten kto prowadzi pojazd mechaniczny będąc w stanie nietrzeźwości (stan nietrzeźwości zdefiniowany jest w art. 115 § 16 pkt 1 – tj. stanem nietrzeźwości jest stan, w którym zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość). Przestępstwo może być popelnione jedynie umyślnie. Omawiany występki ma charakter umyślny, przy czym samo uruchomienie i prowadzenie pojazdu

wymaga zamiaru bezpośredniego, natomiast fakt znajdowania się przez prowadzącego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego może być również objęty zamiarem ewentualnym. W każdym razie niezbędna jest świadomość sprawcy, że może znajdować się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego i godzenie się z tą możliwością. Nie można przypisać sprawcy popełnienia przestępstwa określonego w art. 178a, w wypadku gdy miał podstawy sądzić, że spożyty przez niego alkohol - ze względu na znaczny (nie jak w niniejszej sprawie) wpływ czasu - uległ spaleni, a nie nastąpiło to z powodu zbyt powolnego metabolizmu, o którym sprawca nie wiedział. Ustawa nie przewiduje odpowiedzialności za nieumyślne prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego. Zachowanie K. R. wyczerpało wszystkie znamiona zarzucanego mu czynu. Z uwagi na fakt, że uprzednio odbywał on karę pozbawienia wolności w wymiarze powyżej 6 miesięcy i popełnił ponownie podobne przestępstwo umyślne, za której był skazany w ciągu 5 lat od odbycia tej kary

|   |  |     |     |
|---|--|-----|-----|
| - czyn jego należało zakwalifikować w związku z art. 64 §1 k.k.                                 |  |     |     |
| #   | 1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | --- | --- |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej   |  |     |     |
| #   | 1.5. Warunkowe umorzenie postępowania  | --- | --- |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania |  |     |     |
| ---   |  |     |     |
| #   | 1.6. Umorzenie postępowania  | --- | --- |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania             |  |     |     |
| ---   |  |     |     |
| #   | 1.7. Uniewinnienie   | --- | --- |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia                      |  |     |     |
| ---   |  |     |     |



| <p><b>7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p> |                                |  |   |
|--|--------------------------------|--|---|
| Oskarżony  | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności   |
| K. R.  | I.                             |  | <p>W niniejszej sprawie tak sprawstwo jak i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości. Stopień społecznej szkodliwości Sąd ocenił jako większy niż znikomy. Oskarżony dopuścił się czynu umyślnie, nadto w przeszłości był karany w tym za czyny z art.178a§1 k.k. i z art.178a§4 k.k. Oskarżony odpowiadał nadto w warunkach powrotu do przestępstwa – art.64§1 k.k.</p> <p>W ocenie Sądu zasadnym było na podstawie art.178a§4 k.k. orzec wobec oskarżonego karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.</p> <p>W ocenie Sądu taki wymiar kary jest wystarczający, aby oskarżony zrozumiał naganność swojego postępowania. Sąd wymierzył karę uwzględniając wszystkie okoliczności popełnienia czynu, w granicach przewidzianych przez</p> |

|  |     |  |
|--|-----|--|
|  |     | <p>ustawę. Oskarżony był już karany na karę pozbawienia wolności i to w wymiarze jednego roku. Kara ta nie spełniła swoich celów, na oskarżonym rok pobytu w Zakładzie Karnym nie zrobił - rzecz można - wrażenia. Oskarżony w dniu 25 kwietnia 2016r. ponownie kierował autem i to w wysokim stopniu nietrzeźwości, wiedząc, że ma orzeczony sądowy zakaz kierowana pojazdami. Oskarżony kierował pojazdem tam gdzie odbywa się wzmożony ruch – zjazd z promów, często przeciw aut ciężarowych. Nadto oskarżony był dotychczas sześciokrotnie karany sądownie, jest całkowicie niepoprawny, niereformowalny, lekceważy wyroki i łamie kolejne normy prawne. Tylko kara pozbawienia wolności i to surowa może wpłynąć na oskarżonego. Uprzednio orzekane wobec oskarżonego kary – inne rodzajowo- krótsze kary pozbawienia wolności nie odniosły skutku prewencji indywidualnej.</p> |
|  | III | <p>Sąd orzekł na podstawie art. 42§4 k.k. środek karny w postaci zakazu prowadzenie wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio, w przypadku ponownego skazania za czyn z art. 178a§4 k.k. ustawodawca wprowadził</p>  |

|  |                                |  |   |
|--|--------------------------------|--|---|
|  |                                |  | normę bezwzględnie zobowiązująca do takiego rozstrzygnięcia.  |
|  | IV                             |  | Na podstawie art. 43a§2 k.k. Sąd orzekł od oskarżonego kwotę 10.000 zł tytułem świadczenia pieniężnego, które to rozstrzygnięcie wynika ze skazania za czyn z art. 178a§4 k.k. Również jest to norma obligatoryjna.   |
| <b>7.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>  |                                |  |   |
| Oskarżony  | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności   |
|  | II                             |  | Na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył oskarżonemu okres faktycznego pozbawienia wolności tj. okres zatrzymania od dnia 25.04.2016r. od godz. 21 40 do dnia 26.04.2016r. godz. 10 35, przepis ten Sąd do tego obliguje. |
| <b>7.6. inne zagadnienia</b>   |                                |  |   |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku |                                |  |   |

|  |   |  |
|--|---|--|
| wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę |   |  |
|  |   |  |
| <b>7. Koszty procesu</b>                               |   |  |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku                         | Przytoczyć okoliczności   |  |
| V i VI   | <p>Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. S. w Ś. kwotę 738 zł (w tym 23 % podatku VAT) tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu w urzędzie. obrońca została ustanowiona w postępowaniu przygotowawczym, była obecna na rozprawie, należycie reprezentowała oskarżonego.</p> <p>Oświadczyła, że koszty pomocy nie zostały jej uiszczane przez oskarżonego.</p> <p>Sąd zwolnił oskarżonego od kosztów postępowania i opłaty, którymi obciążył Skarb Państwa. Oskarżony jest bezrobotny, często przebywa w Zakładach Karnych, prowadzi niestabilizowany tryb życia, zobowiązany jest do łożenia alimentów na dziecko, nie ma dobrego wykształcenia, zawodu.</p> |  |
| <b>7.1 Podpis</b>                                      |   |  |
| SSR Kamilla Gajewska<br>30.09.2020r.                   |   |  |