

*Sygn. akt II K 412/19*

*PR Ds 1030.2019*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 listopada 2021r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Kamilla Gajewska

Protokolant: Aleksandra Osińska

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniach: 17 października 2019r., 9 stycznia 2020r., 10 lutego 2021r.  
i 10 listopada 2021r.

sprawy **R. G.**,

s. M. i L. z d. L.,

ur. (...) w W.,

#### **oskarżonego o to, że:**

- w dniu 23 czerwca 2019 roku w Ś. na ul. (...) kierował samochodem ciężarowym marki (...) o nr. rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wyrażającym się wskaźnikiem 0,77 mg/dm<sup>3</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu,

#### **tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.**

I. oskarżonego R. G. uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu czynu,  
tj. występku z art. 178a § 1 k.k. i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę  
200 (dwustu) stawek dziennych grzywny po 10 zł (dziesięć 00/100 złotych) każda,

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu okres zatrzymania w sprawie dnia 23 czerwca 2019r. od godz. 05.35 do godz. 15.10 przyjmując, że jeden dzień faktycznego pozbawienia wolności równy jest dwóm stawkom dziennym grzywny i karę tę uznaje za wykonaną w zakresie dwóch stawek,

III. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 (czterech) lat,

IV. na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 23 czerwca 2019r.,

V. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 zł (pięć tysięcy 00/100 złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

VI. zasądza od oskarżonego koszty postępowania w 1/2 części oraz wymierza mu opłatę w wysokości 200 złotych.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 412/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	R. G.	w dniu 23 czerwca 2019 r. w Ś. na ul. (...) kierował samochodem ciężarowym marki D. o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wyrażającym się wskaźnikiem 0,77 mg/dm <sup>3</sup>	

		alkoholu w wydychanym powietrzu, <b>tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.</b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>R. G. pracuje jako (...) w firmie (...). W dniu 23 czerwca 2019 r. po północy przyjechał samochodem ciężarowym marki D. o nr rej. (...) do Ś. w celu przeprawy się promem do S. (...) W oczekiwaniu na prom R. G. spożył alkohol w postaci piwa i wódki. Około godziny 5:00 oskarżony wsiadł do pojazdu w celu wjechania na prom. Po przejechaniu kilkudziesięciu metrów został zatrzymany przez pracownika promu – K. P., która wyczuła od oskarżonego woń alkoholu i wezwała Policję.</p> <p>Na miejsce zdarzenia przyjechali funkcjonariusze K. Ś., którzy poddali R. G. badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem A. I. z wynikiem 0,77 mg/l. Mężczyzna został zatrzymany i doprowadzony do Komendy Miejskiej Policji w Ś.. Na miejscu wykonano o godz. 07:19 kolejne badanie urządzeniem Alkometr (...)z wynikiem 0,71 mg/</p>	wyjaśnienia oskarżonego	k. 15, 64-66	

<p>l oraz o godz. 07:42 z wynikiem 0,61 mg/l.</p> <p>Wobec powyższego R. G. zatrzymano prawo jazdy za pokwitowaniem, pojazd zabezpieczono i odstawiono w bezpieczne miejsce na terytorium terminala promowego, a R. G. został osadzony w PDoZ.</p> <p>Oskarżony nie był karany za przestępstwa. Od chwili zdarzenia rozpoczął leczenie psychiatrycznie, wcześniej nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo.</p>			
zeznania K. W.	k. 10, 66-67		
protokół badania trzeźwości	k. 3,4,5		
Oświadczenie oskarżonego	k. 15, 64		
Dokumentacja medyczna oskarżonego	k. 41, 53-58, 177		
Dane o karalności			
<p>Oskarżony R. G. jest kolekcjonerem zabytkowych aut. W dniu 20 czerwca 2019 r. w miejscowości S. wybuchł pożar, w wyniku którego spaliła się przyczepa campingowa i cztery samochody zabytkowe należące do oskarżonego. Utrata dobytku wpłynęła na psychikę oskarżonego i była impulsem do</p>	wyjaśnienia oskarżonego	k. 15, 63-66	

późniejszego negatywnego zachowania tj. spożycia alkoholu i prowadzenia pojazdu pod jego wpływem.			
Dokumentacja fotograficzna	k. 61		
R. G. nie cierpi na upośledzenie umysłowe. Biegli stwierdzili natomiast u oskarżonego zaburzenia urojeniowe w fazie remisji, upojenie alkoholowe proste tempore criminis oraz aktualnie zaburzenia adaptacyjne. W chwili popełnienia zarzucanego czynu R. G. miał w pełni zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia popełnianego czynu i pokierowania swoim postępowaniem.	opinia sądowo-psychiatryczna	k. 184-187	
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWÓDÓW</b>			

<p><b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	wyjaśnienia oskarżonego	<p>wyjaśnienia oskarżonego, te złożone w toku postępowania przygotowawczego, jak i te złożone przed Sądem, w których przyznał się do zarzucanego mu czynu, Sąd uznał za wiarygodne. Są spójne, konsekwentne i logiczne. Korelują z pozostałym materiałem dowodowym, w tym z zeznaniami świadka K. W. i dowodami z dokumentów. Oskarżony wyjaśnił, iż czekając na prom doS. (...) sięgnął po alkohol, a następnie będąc w stanie nietrzeźwości prowadził pojazd w celu wjechania na prom. Swoje zachowanie usprawiedliwia faktem, iż dwa dni wcześniej spłonął jego dobytek w postaci kolekcjonerskich pojazdów. Jedyna rozbieżność w wyjaśnieniach oskarżonego dotyczy rodzaju spożywanego alkoholu – w wyjaśnieniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym wskazał, iż były to dwa piwa i setka wódki, zaś w toku postępowania sądowego wskazał, iż były to jedynie piwa. W ocenie Sądu w</p>	

		<p>dniu zdarzenia oskarżony wskazał faktyczną i dokładną ilość spożywanego alkoholu, który wywołał u niego stan nietrzeźwości. Sąd nie znalazł podstaw do uznania, iż oskarżony znaczny czas po zdarzeniu lepiej pamięta ilość i rodzaj wypitego alkoholu, nie sposób również uznać, iż w chwili składania pierwszych wyjaśnień został zmuszony do wskazania nieprawdziwych informacji.</p>
<p>zeznania K. W.</p>	<p>Świadek jest funkcjonariuszem K. Ś., jego zeznania stanowią relację z podjętej w dniu 23 czerwca 2019 r. interwencji. Sąd uznał je za w pełni wiarygodne, są one spójne, logiczne i konsekwentne, te złożone w toku postępowania przygotowawczego korelują ze złożonymi przed Sądem. Zeznania te znajdują odzwierciedlenie w pozostałym materiale dowodowym, w tym w wyjaśnieniach oskarżonego i w dowodach z dokumentów. Świadcowi nie zależy na konkretnym rozstrzygnięciu sprawy. Sąd zatem nie ma podstaw, by podważać wiarygodność jego zeznań.</p>	
<p>Opinia biegłych psychiatrów z 05.08.2021r.</p>	<p>W niniejszej sprawie sporządzone zostały 3 opinie biegłych psychiatrów. Opinie z dnia 13 listopada 2019</p>	

	<p>r. i 20 września 2020 r. były kwestionowane przez oskarżonego i jego obrońcę – strony wskazywały wątpliwości co do bezstronności biegłych oraz na nierzetelność wykonania opinii. Sąd mając na uwadze podniesione zarzuty dopuścił trzecią opinię, która sporządzona została w dniu 5 sierpnia 2021 r. i potwierdziła, iż R. G. w chwili popełnienia zarzucanego czynu miał w pełni zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia popełnianego czynu i pokierowania swoim postępowaniem. Opinię tą Sąd uznaje za w pełni wiarygodną, została ona sporządzona przez podmioty posiadające fachową wiedzę z zakresu psychiatrii i psychologii. Opinia ta jest pełna, jasna oraz niesprzeczna. Nie była kwestionowana przez oskarżonego.</p>	
<p>protokoły badania stanu trzeźwości, dokumentacja medyczna oskarżonego, dokumentacja fotograficzna, informacja z K., dane z systemu (...)</p>	<p>dokumenty sporządzone zostały przez uprawnioną osobę w granicach przewidzianych prawem. Sądowi nie nasunęły się jakiegokolwiek wątpliwości co do ich wiarygodności. Nadto strony nie podnosiły takiego zarzutu.</p>	
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</b></p>		



<b>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		R. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgodnie z treścią art. 178a § 1 k.k. kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Przedmiotem ochrony wskazanego przepisu jest bezpieczeństwo w ruchu między innymi lądowym. Przestępstwo to jest przestępstwem formalnym i popełnia je ten, kto prowadzi pojazd mechaniczny będąc w stanie nietrzeźwości, choćby prowadził go prawidłowo i nie stwarzał</p>			

zagrożenia. Prowadzi – oznacza przede wszystkim kieruje nim. Pojazdem mechanicznym jest bezspornie samochód ciężarowy (pojazd wprawiany w ruch przez znajdujący się w nim silnik). Przestępstwo to może być popełnione wszędzie tam, gdzie odbywa się ruch pojazdów, w szczególności na drodze publicznej, osiedlowej, terenie budowlanym, czy terminale promowym. Popelnia je ten, kto prowadzi pojazd mechaniczny będąc w stanie nietrzeźwości (zdefiniowanym w art. 115 § 16 pkt 2 k.k. – tj. stanem nietrzeźwości jest stan, w którym zawartość alkoholu w 1 dm<sup>3</sup> wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość). Przestępstwo może być popełnione tylko umyślnie.

R. G. niewątpliwie swoim zachowaniem wypełnił znamiona czynu z art. 178a § 1 k.k. Przeprowadzone badania stanu trzeźwości bezspornie wskazują, iż oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości wyrażającym się wskaźnikiem 0,77 mg/dm<sup>3</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu. Nie budzi również wątpliwości fakt prowadzenia przez oskarżonego pojazdu w tym stanie, albowiem

<p>świadek K. W., jak również sam oskarżony, zgodnie potwierdzają, iż w dniu 23 czerwca 2019 r. R. G. prowadził samochód ciężarowy. W niniejszej sprawie nie zaszły żadne okoliczności, które wyłączałyby sprawstwo lub winę oskarżonego, w szczególności zgodnie z opinią biegłych, R. G. nie miał wyłączonej ani ograniczonej poczytalności w chwili popełnienia czynu.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. G.	I.		<p>Sąd wymierzył oskarżonemu karę 200 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda. Sąd nie stwierdził okoliczności wyłączających winę, czy bezprawność czynu. Rozstrzygając o karze Sąd miał na uwadze dyrektywy wymienione w art. 53 kk. Przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu Sąd wziął pod uwagę, że oskarżony godził w tak istotne dobro, jakim jest bezpieczeństwo w komunikacji.</p> <p>Kara ograniczenia wolności czy pozbawienia wolności wobec uprzedniej niekaralności oskarżonego zdaniem Sądu byłaby zbyt surowa.</p>

Oskarżony zachował się nieodpowiedzialnie, łamiąc reguły, jakie obowiązują kierowców. Nie sposób uznać, iż jego wcześniejsze (traumatyczne zdaniem oskarżonego) przeżycia w postaci pożaru zabytkowych aut, usprawiedliwiają jego naganne postępowanie.

Na korzyść oskarżonego przemawia jego niekaralność i prowadzenie ustabilizowanego trybu życia. Przyznał się on w całości do popełnionego czynu i nie utrudniał w żaden sposób postępowania. Czyn ten jawi się jako incydent w życiu oskarżonego.

Wysokość jednej stawki Sąd ustalił biorąc pod uwagę aktualną sytuację finansową oskarżonego i jego możliwości zarobkowe.

Zdaniem Sądu tak wymierzona kara jest wystarczająca dla osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobiegnie powrotowi do przestępstwa. Tak ukształtowana kara spełni również swoją rolę w zakresie prewencji ogólnej, jak i indywidualnej. Uświadomi oskarżonemu naganność jego postępowania.

III.	<p>na podstawie art. 42 § 2 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 lat. Zdaniem Sądu na taki czas koniecznym jest wyeliminowanie oskarżonego z ruchu drogowego. Czas ten pozwoli również oskarżonemu na zrozumienie naganności czynu i zapobiegnie ewentualnemu powrotowi do przestępstwa. Wskazać należy, że Sąd orzeka wskazany środek karny obligatoryjnie za czyn z art. 178a § 1 k.k. Czas na jaki Sąd orzekł ten środka odzwierciedla to, że oskarżony kierował autem ciężarowym, tam gdzie odbywa się ciągły ruch pojazdów.</p>	
V.	<p>na podstawie art. 43a § 2 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, albowiem w przypadku skazania za czyn z art. 178a § 1 k.k. Sąd obligatoryjnie orzeka świadczenie pieniężne, a minimalną kwotą możliwą do orzeczenia jest kwota, którą Sąd wobec oskarżonego orzekł.</p>	

<p>5. <i>1Inne</i> <b>ROZSTRZYGNIĘCIA</b> <i>ZAwarte w WYROKU</i></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. G.	II.		na podstawie art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej wobec niego kary grzywny okres zatrzymania w sprawie od dnia 23 czerwca 2019 r. godz. 5.35 do dnia 23 czerwca 2019 r. godz. 8.52 przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny i karę tę uznał za wykonaną w zakresie dwóch stawek dziennych, albowiem przepis ten Sąd do tego obliгуje.
IV.	w związku z zatrzymaniem w dniu 23 czerwca 2019 r. oskarżonemu dokumentu prawa jazdy, Sąd na podstawie art. 63 § 4 k.k. zaliczył oskarżonemu ten okres na poczet orzeczonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym, albowiem był do tego zobligowany.		
<b>6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się			

<p>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. <i>Koszty procesu</i></b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>VI.</p>	<p>Sąd zasądził od oskarżonego 1 /2 kosztów postępowania oraz wymierzył mu opłatę 200 zł. Oskarżony w ocenie Sądu jest osobą zdolną do pracy i ma możliwości zarobkowe. Zatem jest w stanie ponieść koszty i opłatę. Jego aktualna – trudniejsza niż zazwyczaj sytuacja finansowa znalazła odzwierciedlenie w orzeczeniu kosztów jedynie w 1 / 2 części.</p>	
<p><b>6. <i>1Podpis</i></b></p>		
<p>Kamilla Gajewska 24.11.2021r.</p>		