

Sygn. akt II K 835/13

VI Ds 51/13

PO w S.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2017r.

Sąd Rejonowy w Świnoujściu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Kamilla Gajewska

Protokolant: Dorota Bocian

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świnoujściu – B. R.

po rozpoznaniu w dniach: 8 grudnia 2014r., 19 stycznia 2015r., 2 marca 2015r., 27 kwietnia 2015r., 14 marca 2016r., 24 maja 2016r., 12 lipca 2016r., 15 września 2016r., 9 marca 2017r., 22 czerwca 2017r., 27 czerwca 2017r., 5 października 2017r., 23 października 2017r. i 1 grudnia 2017r. sprawy:

1. **R. K. (1)**, s. W. i G. z d. G., ur. dnia (...)
w Ś.

oskarżonego o to, że:

I. prowadząc w okresie od 11 stycznia 2007r. do 15 lutego 2008r. w Ś. pozarolniczą działalność gospodarczą pod nazwą (...) oraz w okresie od 1 marca 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. – kontynuując faktyczną działalność gospodarczą pod firmą formalnie zarejestrowaną na J. G. pod nazwą (...) - w ramach której wykonywał czynności bezpośrednio związane ze świadczeniem i nabyciem usług, płatnościami na rzecz kontrahentów i pracowników, rozliczeniem wynikających z tego tytułu należności publicznoprawnych, wspólnie i w porozumieniu z J. G., wydając mu w tym zakresie polecenia - w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru ukierunkowanego na obniżenie kwoty świadczeń publicznoprawnych wymaganych ustawą z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U.2005.8.60 wraz z późniejszymi zmianami) oraz ustawy z dnia 26.07.1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. 1991.80.350 wraz z późniejszymi zmianami) oraz ustawą z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz U. 2004.54.535 wraz ze zmianami):

1. wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 24a wskazanej wyżej ustawy z dnia 26.07.1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. 1991.80.350 wraz z późniejszymi zmianami), w związku z zatrudnieniem pracowników bez pisemnej umowy , jak również w ramach umowy o pracę oraz na zlecenie, nie składał informacji o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy (PIT-4R) oraz nie składał deklaracji rocznej o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy (PIT-4R) za 2008 r., nie wpłacał zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych na rachunek bankowy właściwego urzędu skarbowego, pomimo iż jako płatnik w związku z zatrudnieniem pracowników był zobowiązany na podstawie art. 8 ustawy Ordynacja podatkowa (Dz.U. 2005.8.60 wraz z późniejszymi zmianami) do odliczania, pobierania i przekazywania do właściwego Urzędu Skarbowego zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od łącznej kwoty dokonanych wypłat pracownikom w wysokości: - styczeń 2007r. - 711 zł, - luty 2007r. - 712 zł,- marzec 2007r. - 1.003 zł, - lipiec 2007r. - 90 zł - wrzesień 2007r. - 79 zł, - październik 2007r.- 72 zł, - grudzień 2007r. - 358 zł, - luty 2008 r. - 896 zł,- marzec 2008 r. - 896 zł, - kwiecień 2008 r. - 896 zł, - maj 2008 r. - 896 zł, -

czerwiec 2008 r. 1.792 zł, - lipiec 2008 r. - 896 zł, - wrzesień 2008 r. - 896 zł tj. w łącznej wysokości 10.193 zł, przy czym kwota niewpłaconego podatku w tym zakresie jest małej wartości,

2. wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 24a wskazanej wyżej ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U.1991.80.350 wraz z późniejszymi zmianami), jako podatnik prowadzący powyżej wskazaną działalność gospodarczą oraz prowadzący faktyczną działalność pod firmą Usługi Budowlane (...) nie przechowywał podatkowej księgi przychodów i rozchodów, w oparciu o którą można by było ustalić dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania w miejscu wskazanym jako siedziby firm - zadeklarowanym w zgłoszeniu aktualizacyjnym osoby fizycznej prowadzącej samodzielnie działalność gospodarczą - NIP 1, a także:

- składając właściwemu miejscowo urzędowi skarbowemu zeznanie podatkowe PIT-36L, dotyczące zobowiązania w ramach podatku dochodowego od osób fizycznych, podał nieprawdę co do wysokości uzyskanego w roku 2007r. przychodu oraz kosztów jego uzyskania, czego konsekwencją było uszczuplenie podatku dochodowego od osób fizycznych, opłacanego w wysokości 19% podstawy obliczenia podatku, w łącznej kwocie 144.166 zł,
- składając właściwemu miejscowo urzędowi skarbowemu zeznanie podatkowe PIT-36L, dotyczące zobowiązania w ramach podatku dochodowego od osób fizycznych, podał nieprawdę co do wysokości uzyskanego w roku 2008r. przychodu oraz kosztów jego uzyskania, czego konsekwencją było uszczuplenie podatku dochodowego od osób fizycznych, opłacanego w wysokości 19% podstawy obliczenia podatku, w łącznej kwocie 163.856 zł, czym doprowadził do uszczuplenia należności publicznoprawnych z tego tytułu w łącznej wysokości 308.022 zł.

3. naraził na uszczuplenie wysokość wymaganej - ustawą z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 54.535 wraz ze zmianami) - należności podatkowej w łącznej wysokości 358.252 zł, w ten sposób, że zawyżał nabycie towarów i usług związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą oraz błędnie określał terminy powstania obowiązku podatkowego naruszając w ten sposób przepisy art. 5 ust. 1 pkt 1, art. 19 ust. 13 pkt 2, art. 86 ust. 1 i art. 103 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 54.535 wraz ze zmianami) a mianowicie:

- w okresie od 26 kwietnia 2007r. do 25 stycznia 2008r. składając w Urzędzie Skarbowym w Ś. deklaracje VAT-7 podał nieprawdę zawyżając kwotę podatku naliczonego nad należnym przez co naraził podatek od towarów i usług na uszczuplenie w następujących wysokościach: za marzec w kwocie 3.280 zł, za maj w kwocie 8.406 zł, za czerwiec w kwocie 5.734 zł, za lipiec w kwocie 3.749 zł, za sierpień w kwocie 15.273 zł, za wrzesień w kwocie 29.593 zł, za październik w kwocie 4.348 zł, za listopad w kwocie 21.383 zł, za grudzień w kwocie 45.253 zł, łącznie w wysokości 137.019 zł,
- w okresie od 26 lutego 2008 r. do 26 marca 2008 r. składając w Urzędzie Skarbowym w Ś. deklaracje VAT-7 podał nieprawdę zawyżając kwotę podatku naliczonego nad należnym, uwzględnił w tych rozliczeniach poświadczającą nieprawdę fakturę nr (...) z dnia 30.04.2008r. wystawioną przez firmę Usługi (...) ul. (...), (...)-(...) S., NIP (...), na kwotę netto 147.632 zł, VAT 32.479,04 zł, brutto 180.111,04zł, a następnie w złożonej deklaracji VAT-7 za kwiecień 2008r. do właściwego urzędu skarbowego podał nieprawdę co do prawa obniżenia podatku należnego o podatek naliczony wynikający z tej faktury, co do którego zgodnie z art. 88 ust. 3a pkt 4a ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 54.535 wraz z późniejszymi zmianami) nie przysługuje podatnikowi prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, narażając na uszczuplenie podatek należny za ten miesiąc, jak również poprzez ujęcie tej faktury w rejestrze nabycia dokonał nierzetelnego prowadzenia ewidencji VAT, do której prowadzenia zobowiązany był na podstawie art. 109 ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 54.535 wraz z późniejszymi zmianami), przez co naraził podatek od towarów i usług na uszczuplenie w następujących wysokościach za poszczególne miesiące tego okresu: za styczeń 2008 - w kwocie 54.091 zł, za luty 2008 - w kwocie 48.811 zł, za kwiecień 2008 - w kwocie 40.513 zł, za czerwiec 2008 - w kwocie 58.002 zł, za lipiec 2008 - w kwocie 6.524 zł, za sierpień 2008 - w kwocie 13.292 zł, łącznie w wysokości 221.233 zł,

a w konsekwencji doprowadził do uszczuplenia należności podatkowych - w tym zakresie - w łącznej wysokości 358.252 zł,

doprowadzając do uszczuplenia należności podatkowych wskazanych powyżej w łącznej wysokości 676.467 zł, przy czym z opisanego powyżej proceduru uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 9 § 1 i 3 kks w zw. z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 60 § 2 kks w zb. z art. 61 § 1 kks w zb. z art. 62 § 2 kks w zb. z art. 76 § 1 kks w zb. z art. 78 § 2 kks w zb. z art. 80 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks

II. w dacie bliżej nieustalonej w okresie od 1 kwietnia 2008r. do 9 maja 2008r. w Ś., polecił J. G. jako właścicielowi działalności gospodarczej pod nazwą (...) podpisanie uprzednio przygotowanej poświadczającej nieprawdę faktury VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2008r. wystawionej przez podmiot Usługi (...)

ul. (...), (...)-(...) S. , NIP (...), na kwotę netto 147.632 zł, VAT 32.479,04 zł, brutto 180.111,04 zł, a następnie dla uwiarygodnienia wykonania dyspozycji określonej w tej fakturze i potwierdzenia prawdziwości zdarzeń objętych tym dokumentem, polecił również J. G. podpisanie poświadczających nieprawdę dokumentów mających znaczenie prawne, które zgodnie z art. 24 ustawy z dnia 26.07.1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. 2012.361 wraz ze zmianami) oraz na podstawie wydanego w oparciu o delegację wynikającą z tego przepisu Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie prowadzenia podatkowej księgi przychodów i rozchodów, z którego wynika, że podstawą zapisów w podatkowej księdze przychodów i rozchodów są dowody księgowo, jak również mające znaczenie prawne w zakresie ustalania realizacji zobowiązań wynikających z faktur VAT w postaci dowodów wypłat i dowodów wpłaty, sporządzenie i podpisanie poświadczających nieprawdę dowodów wypłat (KP), w których jako wypłacający figuruje firma (...), a jako kwitujący odbiór właściciel firmy (...):

- nr 1 z dnia 01.04.2008r. - pod tytułem : przedpłata na materiały

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Ś. - kwota 48.000 zł,

- nr 4 z dnia 09.05.2008 r. - pod tytułem : zapłata za FV nr (...) z dnia 30.04.2008 r. - kwota 45.111,04 zł razem 180.111,04 zł,

tj. o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 271 § 1 kk

2. **J. G.**, s. T. i M. z d. R., ur. dnia (...) w P.

oskarżonego o to, że:

III. w okresie od 1 marca 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. w Ś., wspólnie i w porozumieniu z R. K. (1) i wykonując jego polecenia, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru ukierunkowanego na obniżenie kwoty wymaganych należności publicznoprawnych określonych ustawą z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. 2005.8.60 wraz z późniejszymi zmianami) oraz ustawy z dnia 26.07.1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. 1991.80.350 wraz z późniejszymi zmianami) oraz ustawą z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 54.535 wraz ze zmianami) zarejestrował działalność gospodarczą pod nazwą (...),

a następnie:

1. wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 24a wskazanej wyżej ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. 2012.361 wraz ze zmianami), jako podatnik prowadzący powyżej wskazaną działalność

gospodarczą pod firmą Usługi Budowlane (...) nie przechowywał podatkowej księgi przychodów i rozchodów, w oparciu o którą można by było ustalić dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania w miejscu wskazanym jako siedziby firmy - zadeklarowanym w zgłoszeniu aktualizacyjnym osoby fizycznej prowadzącej samodzielnie działalność gospodarczą - NIP 1 ,

2. wbrew obowiązki wynikającemu z art. 24a wskazanej wyżej ustawy z dnia 26.07.1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. 1991.80.350 wraz z późniejszymi zmianami), w związku z zatrudnieniem pracowników bez pisemnej umowy, jak również w ramach umowy o dzieło oraz na zlecenie, nie składał informacji o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy (PIT-4R) oraz nie składał deklaracji rocznej o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy za 2008 r., nie wpłacał zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych na rachunek bankowy właściwego urzędu skarbowego, pomimo iż jako płatnik w związku z zatrudnieniem pracowników był zobowiązany na podstawie art. 8 ustawy Ordynacja podatkowa (Dz.U. 2005.8.60 wraz z późniejszymi zmianami) do odliczania, pobierania i przekazywania do właściwego Urzędu Skarbowego zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od łącznej kwoty dokonanych wypłat pracownikom

w wysokości: - marzec 2008 r. - 896 zł, - kwiecień 2008 r. - 896 zł, - maj 2008 r. - 896zł, - czerwiec 2008 r. 1.792 zł, - lipiec 2008 r. - 896 zł, - wrzesień 2008 r. - 896 zł tj. w łącznej wysokości 6.272 zł, przy czym kwota niewpłaconego podatku w tym zakresie jest małej wartości,

3. naraził na uszczuplenie wysokość wymaganej - ustawą z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 2004. 54.535 wraz ze zmianami) - należności podatkowej w ten sposób, że zawyżał nabycie towarów i usług związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą oraz błędnie określał terminy powstania obowiązku podatkowego naruszając w ten sposób przepisy art. 5 ust. 1 pkt 1, art. 19 ust. 13 pkt 2, art. 86 ust. 1 i art. 103 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 2004.54.535 wraz ze zmianami), a mianowicie w okresie od 26 lutego 2008 r. do 26 marca 2008 r. składając w Urzędzie Skarbowym w Ś. deklaracje VAT-7 podał nieprawdę zawyżając kwotę podatku naliczonego nad należnym, i uwzględnił w tych rozliczeniach poświadczającą nieprawdę fakturę nr (...) z dnia 30.04.2008r. wystawioną przez firmę Usługi (...) ul. (...), (...)-(...) S., NIP (...), na kwotę netto 147.632 zł, VAT 32.479,04 zł, brutto 180.111,04zł, a następnie w złożonej deklaracji VAT-7 za kwiecień 2008r. do właściwego Urzędu Skarbowego podał nieprawdę co do prawa obniżenia podatku należnego o podatek naliczony wynikający z tej faktury, co do którego zgodnie z art. 88 ust. 3a pkt 4a ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 2004.54.535 wraz z późniejszymi zmianami) nie przysługuje podatnikowi prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, narazając na uszczuplenie podatek należny za ten miesiąc, jak również poprzez ujęcie tej faktury w rejestrze nabycia dokonał nierzetelnego prowadzenia ewidencji VAT, do której prowadzenia zobowiązany był na podstawie art. 109 ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 54.535 wraz z późniejszymi zmianami), w tym podpisał następujące faktury VAT:

- nr (...) z dnia 01.04.2008 r. na kwotę netto 161.188 zł, VAT 22% 35.461,36zł, brutto 196.649,36 zł,
- nr (...) z dnia 02.04.2008 r. na kwotę netto 40.000 zł, VAT 22% 8.800 zł, brutto 48.800 zł,

z których zobowiązany był do uiszczenia podatku w łącznej wysokości 44.261 zł,

- nr (...) z dnia 06.05.2008 r. na kwotę netto 36.600,00 zł, VAT 22% 8.052,00 zł, brutto 44.652,00 zł,

z której zobowiązany był do zapłaty podatku w wysokości 8.052 zł,

- nr (...) z dnia 02.06.2008 r. na kwotę netto 110.776,40 zł, VAT 22% 24.370,81zł, brutto 135.147,21 zł,
- nr (...) z dnia 02.06.2008 r. na kwotę netto 95.460,40 zł, VAT 22% 21.001,29zł, brutto 116.461,69 zł,
- nr (...) z dnia 03.06.2008 r. na kwotę netto 65.000,00 zł, VAT 22% 14.300 zł, brutto 69.300,00 zł,
- nr (...) z dnia 23.06.2008 r. na kwotę netto 30.000,00 zł, VAT 22% 6.600 zł, brutto 36.600,00 zł,

z których zobowiązany był do zapłaty podatku w wysokości 66.272 zł,

przez co naraził podatek od towarów i usług na uszczuplenie w następujących wysokościach za poszczególne miesiące: za kwiecień w kwocie 40.513 zł, za czerwiec w kwocie 58.002 zł, za lipiec w kwocie 6.524 zł, za sierpień w kwocie 13.292 zł, łącznie w wysokości 118.331 zł,

a w konsekwencji doprowadził do uszczuplenia wskazanych powyżej należności podatkowych w łącznej wysokości 242.934 zł, przy czym z opisanego powyżej procederu uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 60 § 2 kks w zb. z art. 61 § 1 kks w zb. z art. 62 § 2 kks w zb. z art. 76 § 1 kks w zb. z art. 78 § 2 kks w zb. z art. 80 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks

IV. w dacie bliżej nieustalonej w okresie od 1 kwietnia 2008r. do 9 maja 2008r.

w Ś., jako właściciel działalności gospodarczej pod nazwą (...), na polecenie R. K. (1) podpisał uprzednio przygotowaną poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2008r. wystawioną przez podmiot Usługi (...) ul. (...), (...)-(...) S., NIP (...), na kwotę netto 147.632 zł, VAT 32.479,04 zł, brutto 180.111,04 zł, a następnie dla uwiarygodnienia wykonania dyspozycji określonej w tej fakturze i potwierdzenia prawdziwości zdarzeń objętych tym dokumentem podpisał poświadczające nieprawdę dokumenty mające znaczenie prawne, które zgodnie z art. 24 ustawy z dnia 26.07.1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. 2012.361 wraz ze zmianami) oraz na podstawie wydanego w oparciu o delegację wynikającą z tego przepisu Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie prowadzenia podatkowej księgi przychodów i rozchodów, z którego wynika, że podstawą zapisów w podatkowej księdze przychodów i rozchodów są dowody księgowe, jak również mające znaczenie prawne w zakresie ustalania realizacji zobowiązań wynikających z faktur VAT w postaci dowodów wypłat i dowodów wpłaty, w postaci dowodów wypłat (KP), w których jako wypłacający figuruje firma (...), a jako kwitujący odbiór właściciel firmy (...):

- nr 1 z dnia 01.04.2008 r. - pod tytułem: przedpłata na materiały budowlane na budowę apartamentowca ul. (...) w Ś. - kwota 39.000 zł,
- nr 2 z dnia 13.04.2008 r. - pod tytułem: przedpłata na materiały budowlane na budowę apartamentowca ul. (...) w Ś. - kwota 48.000 zł,
- nr 3 z dnia 21.04.2008 r. - pod tytułem: przedpłata na materiały budowlane na budowę apartamentowca ul. (...) w Ś. - kwota 48.000 zł,
- nr 4 z dnia 09.05.2008 r. - pod tytułem: zapłata za FV nr (...) z dnia 30.04.2008 r. - kwota 45.111,04 zł, razem 180.111,04 zł,

tj. o czyn z art. 271 § 1 kk

orzeka

biorąc za podstawę przepisy Kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 30.06.2015r. w zw. z art. 4 § 1 k.k.

I. oskarżonego R. K. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt I czynu z tym ustaleniem, że działał on w okresie od 11.01.2007r. do 31.12.2008r., tj. czynu z art. 9 § 1 i 3 k.k.s. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 60 § 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 76 § 1 k.k.s. w zb. z art. 78 § 2 k.k.s. w zb. z art. 80 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i za ten czyn na podstawie art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. w zw. z art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s. wymierza

mu karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 100 zł (sto 00/100 złotych) każda oraz karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

II. oskarżonego R. K. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt II czynu z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 39 § 1 i 2 k.k.s. orzeka wobec oskarżonego R. K. (1) karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art. 33 § 1 k.k.s. orzeka środek karny w postaci ściągnięcia równowartości korzyści majątkowej w wysokości 676.467 zł (sześćset siedemdziesiąt sześć tysięcy czterysta sześćdziesiąt siedem 00/100 złotych),

V. oskarżonego J. G. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt III czynu z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 60 § 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 76 § 1 k.k.s. w zb. z art. 78 § 2 k.k.s. w zb. z art. 80 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i za ten czyn na podstawie art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. w zw. z art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s. wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 100 zł (sto 00/100 złotych) każda oraz karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

VI. oskarżonego J. G. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt IV czynu z art. 271 § 1 k.k. i za ten czyn na tej podstawie wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

VII. podstawie art. 39 § 1 i 2 k.k.s. orzeka karę łączną 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności,

VIII. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. i art. 41a § 1 i 2 k.k.s. wykonanie orzeczonej w pkt VII wobec J. G. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 4 (czterech) lat, oddając oskarżonego w tym okresie pod dozór kuratora sądowego,

IX. na podstawie art. 33 § 1 k.k.s. orzeka środek karny w postaci ściągnięcia równowartości korzyści majątkowej w wysokości 242.934 zł (dwieście czterdzieści dwa tysiące dziewięćset trzydzieści cztery 00/100 złotych) od oskarżonego J. G. w terminie 4 (czterech) lat od uprawomocnienia się wyroku,

X. zasądza od oskarżonych koszty postępowania w częściach ich dotyczących i wymierza im opłaty w wysokości: R. K. (1): 3.300 zł, a J. G.: 2.300 zł.

IIK 835/13

UZASADNIENIE

R. K. (1) i J. G. są mieszkańcami Ś. W okresie od 11.01.2007r. do 15.02.2008r. R. K. (1) miał zarejestrowaną działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w Ś. przy ul. (...). Przedmiotem działalności była (...) (...), (...)(...). R. K. (1) zgłosił do urzędu Skarbowego prowadzenie księgi przychodów i rozchodów, a jego działalność została opodatkowana podatkiem liniowym – 19 %. W Urzędzie Skarbowym został on zarejestrowany pod ww. nazwą od dnia 11.01.2007r. R. K. (1) nie przedłożył w Urzędzie Skarbowym w Ś. dokumentów pochodzących z jego działalności gospodarczej za lata 2007 i 2008. Oświadczył, że dokumenty zostały bądź to zniszczone bądź zgubione w czasie wyprowadzki z miejsca prowadzonej działalności gospodarczej. W związku z powyższym zostało przeprowadzone postępowanie przez stosowne postępowanie przez (...) w S.. Nadto w ramach ww. działalności zostały założone rachunki bankowe w (...) Bank S.A. – dla R. K. (1) - nr (...), nr (...) dla J. G., a nadto dla R. K. (1) – (...) w (...) Bank S.A. Na rachunku

(...) prowadzonego dla J. G. w okresie od 03.04.2008r. do 20.05.2008r. wpływały kwoty, które były natychmiast wypłacane w kasie lub bankomatach przez ww. Z informacji przedkładanych do Urzędu Skarbowego zaś wynikało, że działalność gospodarza nie przynosi dochodów. Także z rachunków bankowych nie był uiszczane żadne należności wynikające z prowadzonej działalności do ZUS lub także na rzecz innych podmiotów.

Dowód:

- numer REGON k. 884,886 akt,
- zaświadczenie o wpisie do ewidencji k. 885 akt,
- informacja o nadaniu numeru NIP k. 887 akt,
- protokół kontroli k. 3168-3188 akt,
- zawiadomienie i pismo (...) k. 1-26, 43-49, 70 akt,
- zawiadomienie i pismo z (...) Bank SA k. 50-55, 56-57, 69 akt,
- pisma z Urzędu Skarbowego k. 59-62, 63-64, 67-68 akt,
- pismo z (...) Bank S.A. k. 65,66, 86-98 akt,

Stan faktyczny dotyczący podatku dochodowego.

W 2007r. R. K. (1) wystawił 7 faktur VAT. Kontrola podatkowa wykazała, że za 2007r. wartość przedmiotu sprzedaży wyniosła 892.073,09 zł – a wartość podatku VAT 168.097,74 zł. Jednak mimo tj. kwoty zakup materiałów narzędziowych i budowlanych wyniósł 3.376,17 zł – a podatek VAT 736,79 zł. Dodatkowo w styczniu i marcu 2007r. wystawiono 3 faktury VAT na kwotę 3.435,32 zł (VAT 755,68 zł) – za najem pokoi.

W deklaracjach podatkowych VAT – 7 za okres do 11.01.2007r. do 31.12.2007r. R. K. (1) wykazał: - sprzedaż netto 803.139, 00 zł, podatek należny 146.086,00 zł, sprzedaż brutto 949.225,00 zł, podatek naliczony do odliczenia: 171.512,00 zł, nabycia brutto 735.037,00 zł. Zaś od stycznia do lutego 2008r. wykazał: sprzedaż netto 506.529 zł, podatek należny 106.343,00 zł, sprzedaż brutto 616.872,00 zł, nabycia towarów i usług 468.341 zł, podatek naliczony do odliczenia 103.035,00 zł, nabycia brutto 571.376,00 zł.

R. K. (1) nie posiadał na dowód takich obrotów finansowych faktur, nieprawidłowo określił więc wysokość podatku naliczonego, podlegającego odliczeniu, zawyżył kwoty nabycia towarów i usług.

Dowód:

- ustalenia kontroli podatkowej do decyzji US I – (...) - (...) k. 3511-3543 akt,
- raport z kompensat (...) US-B k. 535 akt,
- dowód wypłaty kwoty na rzecz (...) z (...) k. 537-540 akt,
- faktury wystawione przez (...) na (...) sp zo.o. k. 541-549, 1062,1067 akt,
- raport finansowy (...) k. 550 akt,
- faktura VAT (...) od (...) na rzecz (...) k. 551 akt,
- wyciąg z rachunku (...) z poleceniami przelewu k. 552-595 akt,

- lista osób zatrudnionych i zwolnionych w firmie (...) k. 674 akt,
- faktury VAT wystawione przez (...) na rzecz (...) sp. z o.o. k. 770-785 akt,
- zestawienie wartości wykonanych robót przez (...) k. 772-786 akt,
- kosztorys dot. Modernizacji Nabrzeża Bazy Zwalczania Zanieczyszczeń k. 849-850 akt,
- faktury VAT wystawione przez (...) na rzecz (...) k. 863, 864, 896, akt,
- rachunki wystawione dla (...) z 30 i 27 stycznia 2007r. k. 867-870 akt,
- dokument WZ wystawiony przez (...) dla (...) k. 871 akt,
- potwierdzenia wpłat (...) R. K. (1) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych k. 872-873 akt,
- faktury VAT wystawione przez (...) na rzecz (...) R. K. (1) k. 874-881 akt,
- umowa najmu pokoi internatu nr (...) zawarta w dniu 28 grudnia 2006 roku pomiędzy Zespołem Szkół (...) w Ś., a (...) k. 889-890 akt,
- karta pracy pompy wynajętej (...) k. 899 akt,
- listy przewozowe (...) k. 900-943 akt,
- karta pracy pompy wynajętej raport nr (...) (...) k. 943 akt,
- wyciąg z rachunku bankowego (...) R. K. (1) z dnia 28 lutego 2008 roku k. 945 akt,
- protokół zaawansowania (...) zestawienie wartości wykonanych robót k. 951, 952-953, 954-955, 968-969 akt,
- potwierdzenia przelewów (...) na rzecz Zakładu Usług Budowlanych (...) k. 991-994 akt,
- faktury VAT wystawione przez (...) na rzecz (...) zakład usług budowlanych k. 998-1003 akt,
- pismo – złożone przez Z. G. dotyczące wykonywanych robót z pieczętką (...) k. 1063-1064, 1069 akt,
- protokół odbioru wykonanych elementów, robót, obiektu sporządzone przez K. D. i R. K. (1) k. 1065-1066, 1068 akt,
- zestawienie wartości wykonanych robót złożone przez Z. G. k. 1070 akt,
- zestawienie faktur firmy (...) k. 1114 akt,
- pismo skierowane przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 16 października 2008 roku wraz z załącznikami k. 1490-1496 akt,
- zeznania świadka W. K. (1) k. 513-519 akt,
- zeznania świadka W. W. (2) k. 664-667, 754-757, 1514-1516 akt,
- zeznania świadka W. W. (3) k. 669-673, 987-989, 1497-1499, 4467-4468 akt,
- zeznania świadka R. M. (1) k. 765-769, 4227 akt,
- zeznania świadka Z. G. k. 1058-1061, 4273 akt,
- zeznania świadka M. R. k. 1434-1437, 4402-4403 akt,

R. K. (1) w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zatrudniał osoby fizyczne, jednak nie zawierał z nimi umów o pracę, nie prowadził stosownej dokumentacji, w PIT -4R za 2007r. wykazał tylko jednego pracownika – P. M. (1), a w 2008r. dodatkowo – J. G. i S. S. (1).

W 2007 r. oskarżony zatrudniał 1) w styczniu 2007 r. – 13 osób, którym wypłacił wynagrodzenie za pracę w łącznej kwocie 12.350 zł, 2) w lutym 2007 r. – 6 osób, którym wypłacił za pracę 3.970 zł, 3 w marcu 2007 r. – 3 osoby, którym wypłacił 5.600 zł, 4) od lipca do grudnia 2007 r. – 6 osób, którym wypłacił 2.000 zł.

W październiku 2007 r. R. K. (1) wypłacił P. M. (1) kwotę 1.200 zł, z którym zawarł umowę o pracę.

W szczególności w celu wykonania zlecenia od (...) Sp. z o.o., zatrudnił on przy robotach spawalniczych i monterskich :

1) K. S., na okres od 12.01.2007 r. – 30.01.2007 r. z wynagrodzeniem na kwotę 1.700 zł oraz od 02.02.2007 r. – 10.03.2007 r. z wynagrodzeniem – na kwotę 2.800 zł. K. S. wypłacił 2.000 złotych, w tym po 1.000 zł w lutym i w marcu oraz po 200-300 zł za dojazdy w tych miesiącach,

2) P. R., na okres od 12.01.2007 r. - 30.01.2007 r. z wynagrodzeniem na kwotę 1700 zł oraz od 09.02.2007 r. -10.03.2007 r. z wynagrodzeniem na kwotę 2.800 zł,

3) Z. D., na okres od 12.01.2007 r. – 30.01.2007 r. z wynagrodzeniem na kwotę 1700 zł, któremu wypłacił 500 zł,

4) S. M., na okres od 12.01.2007 r. - 30.01.2007 r. z wynagrodzeniem na kwotę 1.700 zł,

5) T. M., na okres od 12.01.2007 r. - 30.01.2007 r. z wynagrodzeniem na kwotę 1.700 zł,

6) A. N. (1), na okres od 12.01.2007 r. – 30.01.2007 r. z wynagrodzeniem na kwotę 1.700 zł oraz od 09.02.2007 r. - 10.03.2007 r. z wynagrodzeniem na kwotę 2300 zł.

7) M. K. (1), któremu wypłacił około 1.000 zł, z przyrzeczonej kwoty 4.000 złotych

8) J. K. (1), któremu wypłacił 250 zł, z umówionej kwoty 2.000 złotych

9) A. M. (1), który pracował dla (...) w okresie od 03.01.2007 r.-12.02.2007 r., któremu wypłacił wynagrodzenie w kwocie 500

10) J. Ż. – który pracował przez 4 dni i nie otrzymał żadnego wynagrodzenia,

11) M. D., który pracował przy remoncie promu przez 5 dni, umówiona kwota wynagrodzenia wynosiła 12 zł za godzinę, a czas pracy – 10 godzin dzienni, a któremu nie wypłacono wynagrodzenia,

12) K. Ż., któremu R. K. (1) wypłacił wynagrodzenie w kwocie około 2.800 zł – 3.000 po miesiącu pracy i 1.000 złotych w terminie późniejszym,

13) Z. D., któremu z obiecaniej kwoty wynagrodzenia wypłacił jedynie 500 zł.

Na terenie jednostki wojskowej Nr (...) w S. przy pracach również wykonywanych przez (...) zatrudniony był R. F.. Wskazał on, że pracował przez 5 dni wykonując prace ogólnobudowlane, bez podpisanej umowy. Otrzymał za to łącznie 500 zł.

Z kolei przy robotach montażowych hali w S. we wrześniu 2007 r. pracował J. W.. Pracował około 40 godzin roboczych za 11 zł za godzinę.

Przy robotach ogólnobudowlanych za osiedlu (...) w Ś. wykonywanych przez (...) pracowali w październiku 2007 r. :

1) T. C. - za co otrzymał około 300 – 400 zł,

2) K. K. (1) – za co otrzymał 100 zł,

3) P. M. (2) – na umowę o pracę, za co otrzymał łączne wynagrodzenie w kwocie 1.200 zł.

W grudniu i listopadzie 2007 r. przy robotach ogólnobudowlanych apartamentowca przy ul. (...) w Ś. pracował S. B. (1). Wyplacono mu wynagrodzenie w łącznej wysokości około 2.000 zł.

Na przestrzeni stycznia i marca 2007 r. przy robotach spawalniczych wykonywanych przy remoncie statku morskiego R. K. (1) w ramach swojej działalności zatrudnił : P. R., S. M., T. M., A. N. (1).

W oświadczeniu pisemnym R. K. (1) w toku kontroli prowadzonej przez (...) Urząd Wojewódzki w S., oskarżony wskazał, że osobom tym wypłacił łącznie 11.400 zł, że podstawą tej wypłaty były zawarte z tymi osobami umowy o dzieło.

R. K. (1) w ramach jego działalności gospodarczej zawarł dwie umowy zlecenia - umowa ze stycznia 2007 r. – z J. G. oraz z S. S. (1) na kwotę 2.250 zł.

Dowód :

- materiały określone w decyzji podatkowej US I (...) - (...)

R. K. (1) w związku z zatrudnieniem pracowników w 2007 r. w oparciu o art. 8 ustawy z dnia 29.08.1997 r. ustawy Ordynacja Podatkowa (Dz.U. 2012 p. 749 wraz ze zmianami) miał obowiązek obliczenia, pobrania i przekazania do właściwego urzędu skarbowego zaliczki na podatek dochodowy od łącznej kwoty dokonanych wypłat pracownikom. Łącznie koszty wynikające z wypłaty wynagrodzeń wyniosły 23.364,00 zł.

Dowód :

- materiały kontroli podatkowej objęte decyzją nr (...)

- zeznania J. K. (2) k. 792-796, 797-802, 4572-4573,

- zeznania świadka M. K. (2) k. 4950-4951,

- zeznania J. P. (1) (k. 1913-1916),

- zeznania Z. J. (1) k. 1923-1927, 4749-4751,

- zeznania Z. D. (k. 3052-3059),

- zeznania M. K. (1) (k. 3081-3084),

- zeznania J. K. (1) ((...) - (...)),

- zeznania J. Ż. (k. 3072-3078, 4764-4765),

- zeznania M. D. (k. 3047-3050),

- zeznania K. Ż. (k. 3067-3071, 4763-4764),

- zeznania K. S. (k. 3125, 4761-4762),

- zeznania M. O. (k. 1527 – 1534),

- zeznania świadka A. K. (1) k. 4950-4951,

- protokół przesłuchania świadka K. S. przeprowadzonego przez pracownika Urzędu Skarbowego w Ś. (k. 3270-3272),
- pismo z dnia 26 stycznia 2010 roku skierowane przez (...) Urząd Wojewódzki w S. -Wydział (...) do Komendy Wojewódzkiej Policji w S. wraz z aktami sprawy kontroli przeprowadzonej wobec (...) R. K. (1) (k. 3088-3115),
- zgłoszenie nieprawidłowości zatrudnienia w firmie (...) – pismo z dnia 19 lutego 2007 roku skierowane przez M. K. (1) i A. N. (2) do Wojewody (...) (k. 3090),
- wykaz osób zatrudnionych/ wykonujących pracę na rzecz (...) R. K. (1) (k. 3098),
- formularze zgłoszenia do ubezpieczeń i zgłoszenia zmiany danych osoby ubezpieczonej złożone przez R. K. (1) (k. 3105-3107),
- protokół kontroli (...) R. K. (1) z dnia 1 marca 2007 roku (k. 3109-3110),
- pisemne wyjaśnienia z dnia 10 kwietnia 2007 roku R. K. (1) związane z przeprowadzoną kontrolą z zał. (k. 3111-3113),
- arkusz pokontrolny (k. 3115),
- protokół przesłuchania świadka M. M. (2) przeprowadzonego przez pracownika Urzędu Skarbowego w Ś. (k. 3278-3280),
- protokół przesłuchania świadka R. F. przeprowadzonego przez pracownika Urzędu Skarbowego w Ś. (k. 3268-3269),
- zeznania S. B. (1) k. 1867- 1876, 2054-2058, 4469-4470,
- umowa o pracę z dnia 1 października 2007 roku zawarta pomiędzy (...) R. K. (1) a P. M. (1) (k. 2494),
- zeznania P. M. (1) (k. 2485-2490, 4899-4900),
- pismo z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 13 października 2008 roku dotyczące R. K. (1) (k. 1489),
- umowa o pracę z dnia 1 października 2007 roku zawarta pomiędzy (...) R. K. (1) a P. M. (1) (k. 2494),

Faktycznie R. K. (1) zatrudniał ww. pracowników, zaś złożył w dniu 23.01.2008 roku złożył deklarację roczną o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy (PIT-4R), w której wykazał sumę należnych zaliczek za 2007 rok w wysokości 1.558 zł, (zapłacona w styczniu 2008 roku) oraz należną zaliczkę za październik 2007 roku w kwocie 26 zł. Zaliczki te nie odpowiadały faktycznemu zatrudnieniu.

W dniu 04.12.2007 R. K. (1), jako płatnik podatku dochodowego od osób fizycznych, złożył do Urzędu Skarbowego w Ś. informację o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy (PIT-11) na dane P. M. (1) (zatrudnionego). W informacji tej wskazano, że P. M. (1) był zatrudniony na podstawie umowy o pracę w okresie od 01.10.2007 r. – 15.11.2007 r. i otrzymał wynagrodzenie w kwocie 1200 złotych netto.

Następnie, w dniu 29.02.2008 roku do Urzędu Skarbowego w Ś. wpłynęły dwie informacje PIT-11. Pierwsza z nich dotyczyła wypłaconego wynagrodzenia w 2007 r. J. G. z tytułu osobiście wykonywanej działalności – kwota przychodu z tego tytułu wynosiła 4.000 zł, koszty uzyskania przychodu 800 zł, dochód 3.200 zł, zaliczka pobrana od dochodu z osobiście wykonywanej działalności – 608 zł. Druga informacja PIT-11 dotyczyła wypłaconego wynagrodzenia S. Ż. z tytułu osobiście wykonywanej działalności – kwota przychodu z tego tytułu wynosiła 2.250 zł, koszty uzyskania przychodu 450 zł, dochód 1.800 zł, zaliczka pobrana od dochodu z osobiście wykonywanej działalności – 342 zł.

Nadto R. K. (1) w dniu 13.03.2008 roku złożył zeznanie o wysokości dochodów osiągniętych w 2007 roku – PIT-36L, w którym wskazał m.in. kwotę przychodu z pozarolniczej działalności gospodarczej w wysokości 963.738 zł, koszty uzyskania przychodu z pozarolniczej działalności gospodarczej w wysokości 862.724,68 zł, dochód z pozarolniczej

działalności gospodarczej – 101.013,70 zł, należną zaliczkę z pozarolniczej działalności gospodarczej – 9.287 zł, a także kwotę składki na ubezpieczenie społeczne – 727,82 zł oraz na ubezpieczenie zdrowotne – 1275,03 zł.

W rzeczywistości dochód osiągnięty przez R. K. (1) w 2007 roku z pozarolniczej działalności gospodarczej wyniósł 984.664,70 zł, zaś łączna kwota udokumentowanych kosztów uzyskania przychodów za 2007 rok w toku kontroli podatkowej wyniosła 23.742,92 zł. Składki na ubezpieczenie społeczne i na ubezpieczenie zdrowotne nie zostały faktycznie zapłacone.

Ponadto, R. K. (1) nie złożył deklaracji rocznej o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy za 2008 rok (PIT-4R) oraz zeznania o wysokości dochodów osiągniętych w 2008 roku – PIT-36L.

Dowód:

- materiały zgromadzone w toku postępowania nr (...) (...) - (...) przeciwko R. K. (1),
- materiały zgromadzone w toku postępowania nr (...) przeciwko R. K. (1),
- materiały zgromadzone w toku postępowania nr (...) (...) - (...) przeciwko R. K. (1)
- materiały zgromadzone w toku postępowania nr (...) (...) - (...) przeciwko R. K. (1),

W styczniu 2008 r. i lutym 2008 r. (...) – jako podmiot wykonał usługi budowlane dla :

- 1) (...) Sp.j. S. S. (2), W. D.,
- 2) (...),
- 3) Zakładu (...) Sp. z o.o.,
- 4) Zakładu Usług Budowlanych (...) W. W. (3),
- 5) F.U.H. D. W. W. (4).

Za okres od stycznia do lutego 2008 r. obrót (wynikający z faktur wystawionych dla powyżej wymienionych podmiotów) wyniósł 408.231,32 zł, podatek VAT – 86.368,39 zł.

W dniu 15.02.2008 r. R. K. (1) zgłosił zaprzestanie działalności gospodarczej. Kontynuował ją jednak, ale pod nazwą (...). Podmiot o tej nazwie został w dniu 19.05.2008 r. zarejestrowany, a jako datę rozpoczęcia działalności wskazano 2.04.2008 r. Jak ustalono nikt nie znał J. G. jako właściciela, szefa, większość i kontrahentów i pracowników w ogóle jego osoby nie kojarzyła.

Z uwagi na to że firma (...) stanowiła pod zmienioną nazwą prostą kontynuację działalności R. K. (1), do określenia jego zobowiązań podatkowych za rok 2008 uznano w US działalność pod firmą (...), jak i pod firmą (...) jako działalność tego samego podmiotu, generującą w ciągłości zobowiązania publicznoprawne.

Od kwietnia 2008 r. do sierpnia 2008 r. firma (...) prowadzona przez R. K. (1) realizowała usługi budowlane dla (...). W zakresie przychodów R. K. (1) w ramach powyższych firm wystawił faktury dokumentujące wykonanie usług na łączną kwotę sprzedaży 1.024.069,12 zł, podatek VAT – 222.852,75 zł.

W ramach obu działalności to R. K. (1) podniósł koszty związane z prowadzoną działalnością w 2008 r. na łączną kwotę 243.603,80 zł przy podatku VAT – 53.592,84 zł. W tym zakresie wydatki udokumentowane fakturami wystawionymi dla (...) zostały udokumentowane przez Firmę Usługowo-Handlową (...), (...) Sp. z o.o. i (...) S.C. na łączną kwotę 5.374,27 zł, VAT – 1.182,35 zł, jak również wydatki udokumentowane fakturami wystawionymi przez (...), Zakład (...), (...), Biuro (...). Reasumując w 2008 r. R. K. (1) poniósł łączne koszty w kwocie 95.951,80 zł.

Dowód :

- materiał dowodowy stanowiący podstawę wydania decyzji w US I- (...) - (...). (k. 3522-3534)
- zeznania W. K. (1) (k. 513-519),
- zeznania W. W. (2) (k. 664-667, 754-757, 1514-1516),
- zeznania W. W. (3) (k. 669-673, 987-989, 1497-1499, 4467-4468),
- zeznania R. M. (1) (k. 765-769, 4227),
- zeznania Z. G. ((...) - (...), (...)),
- zeznania M. R. ((...) - (...), (...) - (...)),

Za rok 2008 R. K. (1) w ramach działalności pod firmą (...) i (...) nie składał informacji o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy, nie złożył deklaracji rocznej o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy, nie wpłacał także zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych. Przy czym, zatrudniał pracowników na podstawie ustnego zlecenia wykonania pracy, umowy zlecenia, jak i umowy o dzieło.

W 2008 r. przy robotach ogólnobudowlanych realizowanych przy budowie apartamentowca przy ul. (...), R. K. (1) zatrudniał :

- 1) S. B. (1) – od stycznia 2008 r. do września 2008 r. za wynagrodzeniem w łącznej wysokości 5.000 zł,
- 2) J. P. (2) – od maja 2008 r. do 20 czerwca 2008 r. – za wynagrodzeniem w łącznej wysokości 2.500 zł, 3) J. G. – od stycznia 2008 r. do czerwca 2008 r.

Łącznie suma wypłaconych z tego tytułu należności wyniosła 35.000 zł – w zakresie ustnego zlecenia wykonania pracy i 5.000 zł, w zakresie umowy o dzieło. Wysokość więc należności z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych niepobranego i niewpłaconego od pobranych należności z tytułu wypłaconych wynagrodzeń za okres od lutego 2008 r. do września 2008 r. wyniosła 7.168 zł.

Dowód :

- materiał dowodowy stanowiący podstawę decyzji nr (...) (k. 3541-3548)

Ustalenia w zakresie podatku VAT

R. K. (1) w ramach działalności (...) w okresie od 11.01.2007 r. do 15.02.2008 r. był podatnikiem podatku od towarów i usług.

W dniu 24.04.2007 r. złożył on deklarację VAT-7 za marzec 2007 r., w której wykazał m.in. :

- dostawa towarów oraz świadczenie usług na terenie kraju opodatkowana 22 % 23.644 zł
- podatek należny od ww. 5.202 zł
- razem podatek należny 5.202 zł
- kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 72 zł
- nabycie towarów i usług pozostałych 18.787 zł

- podatek naliczony od ww. nabycia 4.133 zł
- razem kwota podatku naliczonego do odliczenia 4.205 zł
- kwota podatku podlegająca wpłacie do urzędu skarbowego 997 zł

Wskazał też podmioty z którymi współpracował w marcu 2007 r. tj. firmy : (...) Spółka z o.o. ze S., (...) Spółka z o.o. ze Ś., (...) W. W. (3) ze S. oraz (...) Spółka z o.o. ze S..

W toku kontroli podatkowej realizował przez Urząd Skarbowy w Ś. ustalono, że w dniu 08.02.2007 r. (...) Spółka z o.o. z siedzibą w Ś. przy ul. (...), zleciła (...) wykonanie pokładów stalowych. Stawka podatku VAT wskazana w zleceniu to 22 %. Wg zlecenia zamawiający zapewnił wykonawcy : zwrot kosztów zakwaterowania, posiłki, maszyny spawalnicze. W dniu 23.02.2007 r. zamawiający wystawił potwierdzenie wykonania zlecenia i określił wartość wykonanej usługi na kwotę 12.574,00 zł netto. Z datą 01.03.2007 r. R. K. (1) wystawił fakturę VAT nr (...) dla Spółki z o.o. (...) na kwotę 12.574,00 zł netto, VAT wg stawki 22 % 2.766,28 zł. W dniu 05.03.2007 r. spółka dokonała przelewu na rachunek bankowy w banku (...) kwoty 15.340,28 zł.

Spółka w dniu 20.02.2007 r. zleciła firmie (...), wykonanie prac szlifiersko-spawalniczych. Ustalona cena netto to 11.070,00 zł. Stawka podatku VAT wskazana w zleceniu to 22 %. Wg zlecenia zamawiający zapewniał wykonawcy: zakwaterowanie, odzież specjalistyczną na czas wykonania zlecenia, posiłki regeneracyjne. W dniu 28.02.2007 r. zamawiający wystawił potwierdzenie wykonania zlecenia i określił wartość wykonanej usługi na kwotę 11.070,00 zł netto. W dniu 01.03.2007 r. R. K. (1) wystawił fakturę VAT nr (...) dla spółki z o.o. (...) na kwotę 11.070,00 zł netto, VAT wg stawki 22 % 2.435,40 zł. Dnia 16.03.2007r. spółka dokonała zapłaty za przedmiotową fakturę w postaci przelewu na rachunek bankowy wykonawcy.

W dniu 28 grudnia 2006 r. firma (...) zawarła umowę z Zespołem Szkół (...) w Ś., na czas od 2.01.2007 r. do 31.03.2007 r. wynajęcia pokoi mieszkalnych. Najemca - R. K. (1) zgodnie z treścią zawartej umowy był zobowiązany zapłacić szkole kwotę 11,00 zł brutto dziennie za każde wykorzystane miejsce w pokojach. Zespół Szkół (...) wystawił na rzecz (...) ul. (...), Ś. z tytułu realizacji powyższej umowy fakturę VAT Nr (...) z dnia 07.03.2007 r. na kwotę netto 1.217,21 zł, VAT wg stawki 22 % - 267,79 zł. Kwota objęta powyższą fakturą została w dniu 07.03.2007r. zapłacona w kasie szkoły. R. K. (1) odtwarzając dokumentację podatkową, dostarczył kontrolującym fakturę VAT Nr (...) z dnia 05.03.2007 r. wystawioną na jego rzecz przez (...) S.C. z siedzibą w Ś. z tytułu nabycia – narzędzi, na wartość netto 444,00 zł, podatek VAT 97,68 zł.

R. K. (1) nie posiadał ewidencji dostaw VAT ani ewidencji nabyć VAT za marzec 2007 r. oraz nie posiadał innych dowodów dokumentujących dostawy i nabycia VAT oprócz tych, które zgromadził organ podatkowy w toku czynności kontrolnych. R. K. (1) wystawił dwie faktury VAT z tytułu świadczenia usług stoczniowych na łączną wartość 23.644 zł netto, VAT w stawce 22 % 5.201,68 zł. Podatek należny za marzec 2007 r. wynosił 5.201,68 zł. (...) dokonał nabycia towarów i usług mających związek z działalnością gospodarczą na łączną wartość 1.661,21 zł netto, podatek naliczony to 365,47 zł. W związku z powyższym, przysługiwało mu prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego za marzec 2007 r. w wysokości 365,47 zł.

R. K. (1) złożył deklarację VAT-7 za marzec 2007 r., w której zadeklarował kwotę podatku podlegającą wpłacie do urzędu skarbowego w wysokości 997 zł. Zadeklarowana kwota zobowiązania podatkowego za ten miesiąc została zapłacona.

W oparciu o powyżej przedstawione dane co do sprzedaży i nabycia – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ś. określił w drodze decyzji kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za marzec 2007 r. w wysokości 4.277 zł, przy czym uwzględnił w niej kwotę podatku naliczonego określonego w decyzji (...)

W dniu 22.06.2007 r. R. K. (1) złożył deklarację VAT-7 za maj 2007 r., w której wykazał m.in.:

- dostawa towarów oraz świadczenie usług na terenie kraju opodatkowana 22 % , 31.804 zł, podatek należny od ww. 6.997 zł razem podatek należny 6.997 zł, kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 631 zł, - nabycie towarów i usług pozostałych 24.810 zł, podatek naliczony od ww. nabycia 5.548 zł, razem kwota podatku naliczonego do odliczenia 6.089 zł, kwota podatku podlegająca wpłacie do urzędu skarbowego 908 zł.

R. K. (1) wystawił 30.04.2007 r. fakturę VAT Nr (...) dla (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S. za wykonanie robót budowlanych na budowie (...) S. w okresie od 10.04.2007 – 30.04.2007 r., na wartość netto 31.803,93 zł, podatek VAT w stawce 22 % 6.996,86 zł, wartość brutto 38.800,79 zł. Należność z tej faktury została uregulowana w dniu 15.05.2007 r.

W dniu 28.05.2007 r. na rachunek bankowy nr (...) należący do R. K. (1) wpłynęła kwota 1.850,00 zł opatrzona tytułem „za wykonanie węzła cieplnego – przedpłata M. M. (2) ul. (...) (...)-(...) K.”. M. M. (2) przesłuchany w charakterze świadka zeznał, że w maju 2007 r. w hotelu (...), gdzie świadek prowadził pozarolniczą działalność gospodarczą (...) P S.C. M. M. (2), P. Z. (1)” prowadzone były roboty związane z wymianą węzła cieplnego. Wykonawcą tych robót oraz osobą nadzorującą był R. K. (1). Przedmiotem usług była adaptacja pomieszczenia do zainstalowania wymiennika ciepła. Z tego tytułu R. K. (1) wystawił za wykonaną usługę fakturę nr (...) z dnia 24.05.2007 r. na kwotę 11.000,00 zł brutto. Zapłata za ww. fakturę nastąpiła w maju 2007 r. część - gotówką, część - przelewem na rachunek bankowy R. K. (1).

Mając na uwadze powyższe, łączna sprzedaż świadczonych usług dokonana przez R. K. (1) w maju 2007 r. wynosiła 42.336,72 zł netto, w tym podatek VAT w stawce 22 % - 9.314,07 zł.

R. K. (1) nie dostarczył żadnych dokumentów potwierdzających fakt poniesienia wydatków w wysokości zadeklarowanej we wskazanej powyżej deklaracji VAT-7, zatem kwota nabycia towarów i usług wyniosła - 0 zł.

Zadeklarowana kwota zobowiązania podatkowego za maj 2007 r. w kwocie 908 zł została przez podatnika zapłacona.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ś. określił w drodze decyzji kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za maj 2007 r. w wysokości 9.314 zł.

W dniu 24.07.2007 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za czerwiec 2007 r., w której wykazał m.in. dostawa towarów oraz świadczenie usług na terenie kraju opodatkowana 22 % 30.707 zł, podatek należny od ww. 6.756 zł, razem podatek należny 6.756 zł, nabycie towarów i usług pozostałych 26.065 zł, podatek naliczony od ww. nabycia 5.734 zł, razem kwota podatku naliczonego do odliczenia 5.734 zł, kwota podatku podlegająca wpłacie do urzędu skarbowego 1.022 zł.

Zaś w tym miesiącu R. K. (1) wystawił:

- dnia 31.05.2007 r. fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S. za wykonanie prac budowlanych na budowie (...) S., na wartość netto 27.418,08 zł, podatek VAT w stawce 22 % 6.031,98 zł. Dnia 19.06.2007 r. wystawca faktury otrzymał na rachunek bankowy kwotę 33.450,05 zł.

- dnia 27.06.2007 r. fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S., za roboty ogólnobudowlane na terenie (...) S.A. w Ś., na wartość netto 3.289,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 723,58 zł. Sposób zapłaty - przelew.

R. K. (1) z wystawienia tych dwóch faktur VAT z tytułu świadczenia usług budowlanych uzyskał łączną kwotę 37.462,64 zł brutto (30.707,08 zł netto plus podatek VAT w stawce 22 % 6.755,56 zł). Podatek należny za czerwiec 2007 r. stanowi 6.755,56 zł.

R. K. (1) nie dostarczył żadnych innych dokumentów potwierdzających fakt poniesienia wydatków związanych z prowadzoną działalnością w wysokości zadeklarowanej w deklaracji VAT-7 za ten miesiąc. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ś. określił w drodze decyzji kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za czerwiec 2007 r. w wysokości 6.756 zł.

22.08.2007r. R. K. (1) złożył deklarację VAT-7 za lipiec 2007 r., w której wykazał m.in. dostawa towarów oraz świadczenie usług na terenie kraju 40.694 zł, opodatkowana 22 % podatek należny od ww. 8.953 zł, razem podatek należny 8.953 zł, nabycie towarów i usług pozostałych 35.069 zł, podatek naliczony od ww. nabycia 7.715 zł, razem kwota podatku naliczonego do odliczenia 7.715 zł, kwota podatku podlegająca wpłacie do urzędu skarbowego 1.238 zł.

W sierpniu 2008r. wystawił on zaś:

- 30.06.2007 r. fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S. za roboty budowlane, na wartość netto 13.275,20 zł, podatek VAT w stawce 22 % 2.920,54 zł, ale dopiero w dniu 19.07.2007 r. otrzymał na rachunek bankowy kwotę 16.195,74 zł,

- 02.07.2007 r. fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta Zakładu Usług Budowlanych (...) W. W. (3), S., za roboty glazurnicze w G. na wartość netto 10.000,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 2.200,00 zł i 06.07.2007 r. otrzymał na rachunek bankowy kwotę 12.200,00 zł.

Ponadto z zestawienia faktur VAT przesłanych przez firmę (...) A. M. (2) wynika, że R. K. (1) w lipcu 2007 r. nabył :

- materiały budowlane na podstawie faktury VAT Nr (...) z dnia 05.07.2007 r. na wartość netto 579,83 zł, podatek VAT 127,56 zł,

- żarówkę, oprawy halogenowe na podstawie faktury VAT Nr (...) z dnia 30.07.2007 r. na wartość netto 29,35 zł, podatek VAT 6,46 zł.

Zatem podatek należny za lipiec 2007 r. wynosi 5.120,54 zł.

Dokonał więc nabycia towarów mających związek z prowadzoną działalnością gospodarczą na łączną wartość netto 609,18 zł, podatek VAT w kwocie 134,02 zł i jednocześnie nie dostarczył innych dokumentów potwierdzających fakt poniesienia wydatków w wysokości zadeklarowanej we wskazanej powyżej deklaracji VAT-7 za lipiec 2007r. W związku z powyższym, przysługuje mu prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego w wysokości 134,02 zł. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ś. określił w drodze decyzji kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za lipiec 2007 r. w wysokości 4.987 zł.

25.09.2007r. R. K. (1) złożył deklarację VAT-7 za sierpień 2007n r., w której wykazał m.in. dostawa towarów oraz świadczenie usług na terenie kraju

opodatkowana 22 % 55.248 zł, podatek należny od ww. 12.154 zł, razem podatek należny 12.154 zł, nabycie towarów i usług pozostałych 30.352 zł, podatek naliczony od ww. nabycia 19.878 zł, razem kwota podatku naliczonego do odliczenia 19.878 zł,

nadwyżka podatku naliczonego nad należnym 7.724 zł, kwota do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy 7.724 zł. Zaś uprzednio wystawił:

- dnia 30.07.2007 r. fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S. za wykonanie prac budowlanych na wartość netto 11.741,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 2.583,02 zł i w dniu 16.08.2007 r. otrzymał na rachunek bankowy kwotę 14.324,02 zł.

- dnia 30.07.2007 r. fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta Zakładu Usług Budowlanych (...) W. W. (3), S., za roboty ogólnobudowlane – glazurnicze na wartość netto 16.393,44 zł, podatek VAT w stawce 22 % 3.606,56 zł. Sposób zapłaty wskazany w przedmiotowej fakturze VAT to gotówka w terminie 7 dni,

- dnia 31.07.2007 r. fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta Zakładu Usług Budowlanych (...) W. W. (3), S., za roboty ogólnobudowlane – glazurnicze w G. oraz na terenie stacji paliw w B., na wartość netto 24.666,55 zł, podatek VAT w

stawce 22 % 5.413,45 zł. Sposób zapłaty – przelewem w terminie 21 dni. Przy czym w fakturze tej błędnie wyliczono podatek należny od kwoty netto 24.666,55 zł, który winien wynosić 5.426,64 zł a nie 5.413,45 zł.

- dnia 08.08.2007 r. wystawił fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S. za wykonanie glazury i terakoty na wartość netto 17.000,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 3.740,00 zł i otrzymał na rachunek bankowy kwotę 20.740,00 zł.

R. K. (1) w sierpniu 2007 r. nabył z firmy (...) A. M. (2):

- narzędzia na podstawie faktury VAT Nr (...) z dnia 21.08.2007 r. na wartość netto 182,17 zł, podatek VAT 40,30 zł,

- narzędzia na podstawie faktury VAT Nr (...) z dnia 23.08.2007 r. na wartość netto 195,53 zł, podatek VAT 43,02 zł. Sąd Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ś. określił w drodze decyzji kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za sierpień 2007 r. w wysokości 15.273 zł.

W dniu 25.10.2007 r. złożył deklarację VAT-7 za wrzesień 2007 r., w której wykazał m.in.: dostawa towarów oraz świadczenie usług na terenie kraju opodatkowania 7 % 27.000 zł, podatek należny od ww. 1.890 zł, dostawa towarów oraz świadczenie usług na terenie kraju opodatkowana 22 % 131.789 zł, podatek należny od ww. 28.993 zł, razem podatek należny 30.883 zł, kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 7.724 zł, nabycie towarów i usług pozostałych 97.639 zł, podatek naliczony od ww. nabycia 21.481 zł, razem kwota podatku naliczonego do odliczenia 29.205 zł, kwota podatku podlegająca wpłacie do urzędu skarbowego 1.678 zł.

W powyższym miesiącu R. K. (1) wystawił :

- 20.08.2007 r. fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S. za roboty ogólnobudowlane na wartość netto 35.000,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 7.700,00 zł i otrzymał na rachunek bankowy łączną kwotę 42.700,00 zł (20.000,00 zł + 22.700,00 zł),

- 20.08.2007r. fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S. za wykonanie glazury i traktory na wartość netto 1.900,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 418,00 zł i dnia 15.10.2007r. otrzymał na rachunek bankowy kwotę 1.818,00 zł,

- 20.08.2007r. fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta Zakładu Usług Budowlanych (...) W. W. (3), S., za roboty budowlane na terenie stacji paliw w B. na wartość netto 25.000,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 5.500,00 zł i dnia 24.09.2007 r. otrzymał na rachunek bankowy kwotę 17.000,00 zł,

- 20.08.2007r. fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta Zakładu Usług Budowlanych (...) W. W. (3), S., za roboty budowlane na wartość netto 25.000,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 5.500,00 zł.

- 30.08.2007r. fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta Zakładu Usług Budowlanych (...) W. W. (3), S., za roboty budowlane na wartość netto 20.333,34 zł, podatek VAT w stawce 22 % 4.473,33 zł.

- 31.08.2007 r. fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta (...) A. L. (1), S., za wykonanie belek żelbetowych na budowie zbiornika retencyjnego, na wartość netto 3.200,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 704,00 zł. Sposób zapłaty – przelewem, ale daty płatności nie ustalono.

- 31.08.2007 r. fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S. za wykonanie prac budowlanych na wartość netto 10.006,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 2.201,32 zł i dnia 17.09.2007 r. otrzymał na rachunek bankowy kwotę 12.207,32 zł.

Ponadto, R. K. (1) wystawił :

- dnia 04.09.2007 r. fakturę VAT Nr (...) dla Zakładu (...) Spółka z o.o., S. za roboty budowlano-wykończeniowe, na wartość netto 27.000,00 zł, podatek VAT w stawce 7 % 1.890,00 zł. Dnia 05.09.2007 r. oraz dnia 17.10.2007 r. otrzymał na rachunek bankowy łączną kwotę 28.890,00 zł (26.970,00 zł + 1.920,00 zł),

- dnia 04.09.2007 r. fakturę VAT Nr (...) dla Zakładu (...) Spółka z o.o. S., za roboty budowlano-wykończeniowe, na wartość netto 13.748,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 3.024,56 zł. Dnia 05.09.2007 r. otrzymał na rachunek bankowy kwotę 16.772,56 zł.

Obowiązek podatkowy od wyżej opisanych świadczonych usług powstał we wrześniu 2007 r. za wyjątkiem faktury VAT Nr (...) z dnia 04.09.2007 r., a dotyczącej :

- w części zapłaty w dniu 05.09.2007 r. należności w kwocie 26.970,00 zł za wykonaną usługę, obowiązek podatkowy powstał we wrześniu 2007r.

- w części zapłaty w dniu 17.10.2007 r. należności w kwocie 1.920,00 zł za wykonaną usługę, obowiązek podatkowy powstał w październiku 2007r.

Ponadto z zestawienia faktur VAT przesłanych przez firmę (...) A. M. (2) wynika, że R. K. (1) we wrześniu 2007r. zakupił materiały budowlane i narzędzia na podstawie faktury VAT Nr (...) z dnia 17.09.2007r. na wartość netto 62,71 zł, podatek VAT 13,80 zł.

Zatem podatek należny od świadczonych usług w stawce VAT 7 % za wrzesień 2007 r. wyniósł 1.764,39 zł, oraz w stawce VAT 22 % wyniósł 29.521,21 zł. Dokonał on przy tym nabycia towarów mających związek z prowadzoną działalnością gospodarczą na łączną wartość 62,71 zł, na podatek VAT w kwocie 13,80 zł.

W związku z powyższym przysługiwał mu prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego za wrzesień 2007r. w wysokości 13,80 zł.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ś. określił w drodze decyzji kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za wrzesień 2007r. zaś w wysokości 31.271 zł.

20.11.2007 r. złożył deklarację VAT-7 za październik 2007 r., w której wykazał m.in.: dostawa towarów oraz świadczenie usług na terenie kraju opodatkowana 7 % 111.200 zł, podatek należny od ww. 7.784 zł, dostawa towarów oraz świadczenie usług na terenie kraju opodatkowana 22 % 50.357 zł, podatek należny od ww. 11.079 zł, razem podatek należny 18.863 zł, nabycie towarów i usług pozostałych 143.379 zł, podatek naliczony od ww. nabycia 31.543 zł, razem kwota podatku naliczonego do odliczenia 31.543 zł, nadwyżka podatku naliczonego nad należnym 12.680 zł, kwota do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy 12.680 zł.

W październiku 2007r. R. K. (1) wystawił następujące faktury:

- 04.09.2007 r. fakturę VAT Nr (...) dla Zakładu (...) Spółka z o.o. S., za roboty budowlano-wykończeniowe, na wartość 27.000,00 zł, podatek VAT w stawce 7 % 1.890,00 zł. 05.09.2007 r. i dnia 17.10.2007 r. otrzymał na rachunek bankowy łączną kwotę 28.890,00 zł (26.970,00 zł + 1.920,00 zł),

- 12.09.2007 r. fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S. za wykonanie prac w hali w S., na wartość netto 1.834,50 zł, podatek VAT w stawce 22 % 403,58 zł i dnia 08.10.2007 r. otrzymał na rachunek bankowy kwotę 2.238,08 zł.

Ponadto R. K. (1) wystawił :

- 12.10.2007r. fakturę VAT Nr (...) dla Zakładu (...) Spółka z o.o. S., za prace ogólnobudowlane, na wartość netto 19.500,00 zł, podatek VAT w stawce 7 % 1.365,00 zł i dnia 12.10.2007 r. otrzymał na rachunek bankowy kwotę 20.865,00 zł,

- 11.10.2007r. fakturę VAT Nr (...) dla Zakładu (...) Spółka z o.o., S., za prace ogólnobudowlane w jednostce wojskowej w S., na wartość netto 11.357,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 2.498,54 zł. Dnia 17.10.2007 r. otrzymał na rachunek bankowy kwotę 12.295,54 zł oraz dnia 16.10.2007r. odebrał w kasie spółki na podstawie KW gotówkę w kwocie 1.560,00 zł. Obowiązek podatkowy od wyżej opisanych świadczonych usług powstał w październiku 2007r.

R. K. (1) w październiku 2007 r. zaś nabył narzędzia na podstawie faktury VAT Nr (...) z dnia 03.10.2007 r. na wartość netto 202,73 zł, podatek VAT 44,60 zł. Łączna sprzedaż za październik 2007 r. wynosi netto 34.485,89 zł, podatek VAT 4,392,73 zł. Podatek należny od świadczonych usług w stawce VAT 7 % za październik 2007 r. wynosi 1.365,00 zł, oraz stawce VAT 22 % stanowi 2.902,12 zł.

W tym miesiącu R. K. (1) dokonał nabycia towarów na łączną wartość 202,73 zł, podatek VAT w kwocie 44,60 zł. W związku z powyższym, przysługuje mu prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego za październik 2007 r. w wysokości 44,60 zł. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ś. określił w drodze decyzji kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za październik 2007 r. w wysokości 4.348 zł

W dniu 19.12.2007 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za listopad 2007 r., w której wykazał m.in. dostawa towarów oraz świadczenie usług na terenie kraju opodatkowana 7 % 14.500 zł, podatek należny od ww. 1.015 zł, razem podatek należny 1.015 zł, kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 12.680 zł, nabycie towarów i usług pozostałych 7.114 zł, podatek naliczony od ww. nabycia 1.565 zł, razem kwota podatku naliczonego do odliczenia 14.245 zł, nadwyżka podatku naliczonego nad należnym 13.230 zł, kwota do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy 13.230 zł.

Ustalono, że R. K. (1) wystawił :

- 26.10.2007r. fakturę VAT Nr (...) dla Zakładu (...) Spółka z o.o., S., za roboty ogólnobudowlane na wartość netto 37.700,00 zł, podatek VAT w stawce 7 % 2.639,00 zł i dnia 05.11.2007 r. oraz dnia 06.11.2007 r. otrzymał na rachunek bankowy łączną kwotę 37.639,00 zł (10.000,00 zł + 27.639,00 zł), ponadto dnia 19.11.2007 r. na podstawie KW otrzymał w kasie spółki gotówkę w kwocie 2.700,00 zł,

- 28.10.2007r. fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta (...) A. L. (1), S., za wykonanie stropów żelbetowych na wartość netto 54.000,00 zł, podatek VAT w stawce 7 % 3.780,00 zł. Nie ma dowodów zapłaty za tę właśnie fakturę, została ona wystawiona przez R. K. (1), w związku z podpisaną w dniu 06.07.2007r. umową Nr (...) z (...) A. L. (1), dotyczącą wykonania na budowie zbiornika retencyjnego stropu żelbetonowego i belek żelbetowych w S. przy ul. (...). Wystawca faktury nie przedłożył żadnych dokumentów, jak również nie podał podstaw prawnych uprawniających go do zastosowania stawki VAT 7 %. Zatem usługa wykazana na ww. fakturze, powinna być opodatkowana stawką podstawową, tj. 22 %,

- 31.10.2007r. fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta Przedsiębiorstwa (...) J. K. (2) za wykonanie zbrojenia żeber i wieńców na budowie apartamentowca w Ś. przy ul. (...), na wartość netto 39.000,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 8.580,00 zł i 12.11.2007r. otrzymał na rachunek bankowy kwotę 47.580,00 zł. W ramach tej faktury R. K. (1) przedłożył kserokopię umowy zawartej w dniu 09.10.2007r. z Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Handlowym (...) z siedzibą w R. (...), a (...) na wykonanie budynku apartamentowego w Ś. przy ul. (...). Strony ustaliły datę rozpoczęcia budowy na dzień 20.10.2007 r. i zakończenia na dzień 30.05.2008r.

Ponadto z zestawienia faktur VAT przesłanych przez firmę (...) A. M. (2), wynika, że R. K. (1) w listopadzie 2007 r. nabył :

- narzędzia na podstawie faktury VAT Nr (...) z dnia 13.11.2007 r. na wartość netto 96,10 zł, podatek VAT 21,14 zł,

- materiały budowlane na podstawie faktury VAT Nr (...) z dnia 15.11.2007 r. na wartość netto 78,77 zł, podatek VAT 17,33 zł,

- narzędzia na podstawie faktury VAT (...) z dnia 22.11.2007 r. na wartość netto 36,56 zł, podatek VAT 8,04 zł,

- narzędzia materiały na podstawie faktury VAT Nr (...) z dnia 23.11.2007 r. na wartość netto 80,48 zł, podatek VAT 17,71 zł,

- materiały budowlane na podstawie faktur VAT Nr (...) z dnia 24.11.2007 r. na wartość netto 302,21 zł, podatek VAT 66,49 zł,

- materiały budowlane i narzędzia na podstawie faktury VAT Nr (...) z dnia 24.11.2007 r. na wartość netto 507,20 zł, podatek VAT 111,58 zł,

- materiały budowlane na podstawie faktury VAT Nr (...) z dnia 27.11.2007 r. na wartość netto 32,53 zł, podatek VAT 7,16 zł,

- materiały budowlane na podstawie faktury VAT Nr (...) z dnia 27.11.2007 r. na wartość netto 24,72 zł, podatek VAT 5,44 zł.

Tym samym sprzedaż, podlegająca opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług za listopad 2007 r. wynosiła w kwocie netto 124.060,66 zł, przy podatku VAT 21.638,34 zł. Podatek należny od świadczonych usług w stawce VAT 7 % za listopad 2007 r. wynosił 2.639,99 zł, a w stawce VAT 22 % stanowił 18.999,34 zł. R. K. (1) w listopadzie 2007r. dokonał nabycia towarów mających związek z prowadzoną działalnością gospodarczą na łączną wartość 1.158,57 zł, podatek VAT w kwocie 254,89 zł. W związku z powyższym, przysługuje mu prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego za listopad 2007 r. w wysokości 254,89 zł.

Mimo tego R. K. (1) złożył deklarację VAT-7 za listopad 2007r., w której zadeklarował kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w wysokości 13.230 zł. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ś. określił w drodze decyzji kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za listopada 2007 r. w wysokości 21.383 zł.

W dniu 25.01.2008 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za grudzień 2007 r., w której wykazał m.in. dostawa towarów oraz świadczenie usług na terenie kraju opodatkowana 22 % 251.196 zł, podatek należny od ww. 55.263 zł, razem podatek należny 55.263 zł, kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 13.230 zł, nabycie towarów i usług pozostałych 177.112 zł, podatek naliczony od ww. nabycia 38.965 zł, razem kwota podatku naliczonego do odliczenia 52.195 zł, kwota podatku podlegająca wpłacie do urzędu skarbowego 3.068 zł.

Ustalono, że R. K. (1) wystawił :

- 27.11.2007r. fakturę VAT Nr (...) dla Zakładu (...) Spółka z o.o., S., za usługi ogólnobudowlane na wartość netto 15.600,00 zł, podatek VAT w stawce 7 %. Dnia 03.12.2007r. otrzymał na rachunek bankowy łączną kwotę 15.515,00 zł,

- 05.12.2007r. fakturę VAT Nr (...) dla Zakładu (...) Spółka z o.o., S., za usługi ogólnobudowlane na wartość netto 29.200,00 zł, podatek VAT w stawce 7 % 2.044,00 zł. W dniu 06.12.2007r. dwukrotnie pobrał na podstawie KW gotówkę z kasy spółki na łączną kwotę 31.244,00 zł (16.2000,00 zł + 15.044,00 zł),

- 17.12.2007r. fakturę VAT Nr (...) dla Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego (...) J. K. (2), za wykonanie płyty żelbetowej, podkładu betonowego, wykopu pod zebra, izolacji papą, na wartość netto 241.096,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 53.041,12 zł. Podatnik dnia 21.12.2007 r. otrzymał na rachunek bankowy kwotę 241.096,00 zł.

- 17.12.2007 r. fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta Przedsiębiorstwa (...) J. K. (2) za wykonanie przyłącza wodno-kanalizacyjnego, na wartość netto 10.100,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 2.222,00 zł. Dnia 21.12.2007 r. otrzymał na rachunek bankowy kwotę 10.100.00 zł.

Jednakże R. K. (1) w grudniu 2007 r. nabył :

- narzędzia na podstawie faktury VAT Nr (...) z dnia 01.12.2007 r. na kwotę 45,80 zł, podatek VAT 10.07 zł,

- narzędzia na podstawie faktury VAT Nr (...)/2007f z dnia 03.12.2007 r. na kwotę 57,59 zł, podatek VAT 12,67 zł,
- narzędzia na podstawie faktury VAT Nr (...) z dnia 15.12.2007 r. na kwotę 62,16 zł, podatek VAT 13,68 zł.

Łączna sprzedaż podlegająca opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług za grudzień 2007r. wynosi w kwocie netto 249.598,36 zł, a podatek VAT to 48.356,64 zł. Podatek należny od świadczonych usług w stawce VAT 7 % za grudzień 2007 r. wyniósł 3.059,00 zł, oraz w stawce VAT 22 % wyniósł 45.297,64 zł.

R. K. (1) w grudniu 2007r. dokonał nabycia towarów mających związek z prowadzoną działalnością gospodarczą na łączną wartość 165,55 zł, podatek VAT w kwocie 36,42 zł. Nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających fakt poniesienia wydatków w wysokości zadeklarowanej we wskazanej deklaracji VAT-7 za grudzień 2007r. W związku z powyższym, przysługuje mu prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego za grudzień 2007r. w wysokości 36,42 zł.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ś. określił w drodze decyzji kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za grudzień 2007 r. w wysokości 48.321 zł.

W dniu 25.02.2008 r. R. K. (1) złożył deklarację VAT-7 za styczeń 2008 r., w której wykazał m.in. : dostawa towarów oraz świadczenie usług na terenie kraju opodatkowana 7 % 37.600 zł, podatek należny od ww. 2.632 zł, dostawa towarów oraz świadczenie usług na terenie kraju opodatkowana 22 % 123.000 zł, podatek należny od ww. 27.060 zł, razem podatek należny 29.692 zł, nabycie towarów i usług pozostałych 129.503 zł, podatek naliczony od ww. nabycia 28.491 zł, razem kwota podatku naliczonego do odliczenia 28.491 zł, kwota podatku podlegająca wpłacie do urzędu skarbowego 1.201 zł.

R. K. (1) wystawił :

- 17.12.2007r. fakturę VAT Nr (...) dla Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego (...) J. K. (2), za wykonanie płyty żelbetowej, podkładu betonowego, wykopu pod żebra, izolacji papą, na wartość netto 241.096,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 53.041,12 zł. W dniu 21.12.2007r. otrzymał na rachunek bankowy kwotę 241.096,00 zł.

- 17.12.2007 r. fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta Przedsiębiorstwa (...) J. K. (2) za wykonanie przyłącza wodno-kanalizacyjnego, na wartość netto 10.100,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 2.222,00 zł. Dnia 21.12.2007 r. otrzymał na rachunek bankowy kwotę 10.100,00 zł. Pozostała kwota 2.222,00 zł została zapłacona w formie kompensaty w wyniku korekty faktury VAT (...) z dnia 31.12.2007r.,

-18.12.2007r. fakturę VAT Nr (...) dla Zakładu (...) Spółka z o.o., S., za prace ogólnobudowlane na wartość netto 8.400,00 zł, podatek VAT w stawce 7 % 588,00 zł. W dniu 07.01.2008 r. otrzymał na rachunek bankowy łączną kwotę 8.628,00 zł.

- 19.12.2007r. fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta Zakładu Usług Budowlanych (...) W. W. (3), za roboty ogólnobudowlane – faktura częściowa na wartość netto 14.500,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 3.190,00 zł. Sposób zapłaty – przelew, jednak nie ustalono daty zapłaty za wskazaną usługę,

- 28.12.2007r. fakturę VAT Nr (...) dla Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego (...) J. K. (2), za wykonanie podciągów żelbetowych oraz za prace ogólnobudowlane i za wykonanie ścian żelbetowych, na wartość netto 90.590,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 19.9929,80 zł. Dnia 11.01.2008 r. otrzymał na rachunek bankowy kwotę 90.590,00 zł,

- 31.12.2007r. korektę faktury VAT Nr (...) do faktury VAT Nr (...) z dnia 28.12.2007r. dla Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego (...) J. K. (2), za wykonanie podciągów żelbetowych oraz za prace ogólnobudowlane i za wykonanie ścian żelbetowych, po korekcie na wartość netto 7.590,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 1.669,80 zł,

- 29.12.2007r. fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta Zakładu Usług Budowlanych (...) W. W. (3), S., ul. (...), NIP : (...) za roboty ogólnobudowlane – faktura częściowa, na wartość netto 12.500,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 2.750,00 zł. Sposób zapłaty – przelew. Dnia 11.01.2008 r. otrzymał na rachunek bankowy kwotę 15.680,00 zł,

- 31.12.2007r. fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta Zakładu Usług Budowlanych (...) W. W. (3), S., za roboty ogólnobudowlane - faktura częściowa, na wartość netto 13.000,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 2.860,00 zł. Sposób zapłaty – przelew. Nie ustalono daty zapłaty za wykonaną usługę,

- 08.01.2008r. fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta P.B. (...) S. S. (2), W. D. z siedzibą w Ś. za roboty ogólnobudowlane na wartość netto 9.352,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 2.057,44 zł. W dniu 08.01.2008r. otrzymał gotówkę w kwocie 11.409,44 zł,

- 10.01.2008r. fakturę VAT Nr (...) dla Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego (...) J. K. (2), za wykonanie prac izolacyjnych, słupów, ścian wewnętrznych i zewnętrznych, na wartość netto 153.821,48 zł, podatek VAT w stawce 22 % 33.840,72 zł. Dnia 31.01.2008r. oraz dnia 19.02.2008 r. otrzymał przelewem na rachunek bankowy łączną kwotę 161.595,12 zł (153.821,48 zł + 7.773,64 zł). Ponadto kwota 26.067,08 zł została zapłacona w formie kompensaty, w związku z korektą faktury VAT Nr (...) z dnia 31.12.2007r.

Z wykazu faktur VAT przedstawionych przez firmę (...) A. M. (2), wynika, że R. K. (1) w styczniu 2008r. nabył :

- narzędzia i materiały budowlane na podstawie faktury VAT Nr (...) z dnia 25.01.2008 r. na wartość netto 231,18 zł, podatek VAT 50,86 zł,

- narzędzia na podstawie faktury VAT Nr (...) z dnia 25.01.2008r. na wartość netto 570,95 zł, podatek VAT 125,61 zł,

- narzędzia na podstawie faktury VAT Nr (...) z dnia 26.01.2008r. na wartość netto 77,43 zł, podatek VAT 17,03 zł,

- narzędzia na podstawie faktury VAT Nr (...) z dnia 28.01.2008r. na wartość netto 83,83 zł, podatek VAT 18,44 zł,

- narzędzia i materiały budowlane na podstawie faktury VAT Nr (...) z dnia 29.01.2009r. na wartość netto 70,93 zł, podatek VAT 15,61 zł.

W oparciu o powyższe dokumenty uznano, że łączna sprzedaż podlegająca opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług za styczeń 2008 r. wyniosła w kwocie netto 258.089,28 zł, podatek VAT 55.519,64 zł. Zatem podatek należny od świadczonych usług w stawce VAT 7 % za styczeń 2008r. wyniósł 588,00 zł, oraz w stawce VAT 22 % wyniósł 54.931,64 zł.

R. K. (1) dokonał nabycia towarów mających związek z prowadzoną działalnością gospodarczą na łączną wartość 165,55 zł, na podatek VAT w kwocie 36,42 zł. W związku z powyższym, przysługuje mu prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego za styczeń 2008 r. w wysokości 227,55 zł.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ś. określił w drodze decyzji kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za styczeń 2008r. w wysokości 55.292 zł.

W dniu 23.04.2008r. R. K. (1) złożył korektę deklaracji VAT-7 za luty 2008 r., w której wykazał m.in. dostawę towarów oraz świadczenie usług na terenie kraju opodatkowania 22 % 345.929 zł, podatek należny od ww. 76.104 zł, kwota podatku należnego od towarów i usług objętych spisem z natury 547 zł, razem podatek należny 76.651 zł, nabycie towarów i usług pozostałych 338.838 zł, podatek naliczony od ww. nabycia 74.544 zł, razem kwota podatku naliczonego do odliczenia 74.544 zł, kwota podatku podlegająca wpłacie do urzędu skarbowego 2.107 zł.

R. K. (1) wystawił :

- 10.01.2008 r. fakturę VAT Nr (...) dla Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego (...) J. K. (2), za wykonanie prac izolacyjnych, słupów, ścian wewnętrznych i zewnętrznych, na wartość netto 153.821,48 zł, podatek VAT w stawce 22 % 33.840,72 zł.

Dnia 31.01. (...) oraz dnia 19.02.2008 r. otrzymał przelewem na rachunek bankowy łączną kwotę 161.595,12 zł (153.821,48 zł + 7.773,64 zł),

- 25.01.2008 r. fakturę VAT Nr (...) dla Zakładu (...) Spółka z o.o., S., za roboty wykończeniowe na wartość netto 4.950,00 zł, podatek VAT w stawce 7 % 346,50 zł. Sposób zapłaty – nie określono. Dnia 06.02.2008r. otrzymał gotówkę z kasy spółki w kwocie 350,00 zł oraz dnia 11.02.2008 r. otrzymał na rachunek bankowy kwotę 4.946,50 zł,

- 25.01.2008r. fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta (...)za roboty wykończeniowe w budynkach przy ul. (...)abc w S., na wartość netto 18.000,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 1.260,00 zł. Sposób zapłaty – przelew. Dnia 12.02.2008r. na rachunek bankowy R. K. (1) otrzymał kwotę 2.340,00 zł,

- 26.01.2008r. fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta F.U.H. (...) W. W. (4), P., za malowanie stacji paliw nr(...)w B., na wartość netto 15.000,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 3.300,00 zł. Dnia 12.02.2008 r. oraz dnia 16.04.2008 r. otrzymał na rachunek bankowy łączną kwotę 14.200,00 zł (4.200,00 zł + 10.000,00 zł),

- 27.01.2008 r. fakturę VAT Nr (...) dla kontrahenta F.U.H. (...) W. W. (4), P., za prace budowlane na obiekcie wylęgarni ryb w M., na wartość netto 15.000,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 3.300,00 zł. Dnia 12.02.2008 r. oraz dnia 16.04.2008 r. otrzymał on na rachunek bankowy łączną kwotę 14.200,00 zł (4.200,00 zł + 10.000,00 zł),

- 28.12.2007r. fakturę VAT Nr (...) dla Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego (...) J. K. (2), za wykonanie stropów żelbetowych garaży, schodów, za wykonanie izolacji oraz za zasypywanie wykopu, na wartość netto 152.107,84 zł, podatek VAT w stawce 22 % 33.643,73 zł. Dnia 20.02.2008r. oraz dnia 04.03.2008r. otrzymał na rachunek bankowy łączną kwotę 185.571,57 zł (152.107,84 zł + 33.463,73 zł),

- 28.12.2007r. fakturę VAT Nr (...) dla Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego (...) J. K. (2), za prace ogólnobudowlane, na wartość netto 40.000,00 zł, podatek VAT w stawce 22 % 8.800,00 zł. Dnia 20.02.2008r. otrzymał na rachunek bankowy kwotę 40.000,00 zł.

Z wykazu faktury VAT przekazanych przez firmę (...) A. M. (2) wynika, że R. K. (1) w lutym 2008 r. nabył :

- materiały budowlane na podstawie faktury VAT Nr (...) z dnia 05.02.2008 r. na wartość netto 96,31 zł, podatek VAT 21,19 zł,

- narzędzia, materiały budowlane na podstawie faktury VAT Nr (...) z dnia 11.02.2008 r. na wartość netto 1.080,37 zł, podatek VAT 237,68 zł,

- narzędzia na podstawie faktury VAT Nr (...) z dnia 25.02.2008 r. na wartość netto 2.316,07 zł, podatek VAT 509,54 zł,

- narzędzia, materiały budowlane na podstawie faktury VAT Nr (...) z dnia 29.02.2008 r. na wartość netto 313,93 zł, podatek VAT 69,07 zł.

Ponadto, podatnik nabył elektrody spawalnicze na podstawie faktury VAT Nr (...) z dnia 07.02.2008 r. wystawionej przez (...) S.C. NIP : (...) W. K., Ł. P., J. U. z siedzibą w Ś. przy ul. (...) IV 25/1, na wartość netto 533,27 zł, podatek VAT 117,32 zł.

Tym samym łączna sprzedaż podlegająca opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług za luty 2008 r. wyniosła w kwocie netto 251.429,68 zł, podatek VAT 51.872,03 zł. Podatek należny od świadczonych usług w stawce VAT 7 % za luty 2008 r. wyniósł 1.606,50 zł, oraz w stawce VAT 22 % wyniósł 50.265,53 zł.

Ustalono, że R. K. (1) dokonał nabycia towarów mających związek z prowadzoną działalnością gospodarczą na łączną wartość 4.339,95 zł, podatek VAT w kwocie 954,80 zł. W związku z powyższym przysługiwało mu prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego za luty 2008 r. w wysokości 954,80 zł. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ś. określił w drodze decyzji kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za luty 2008 r. w wysokości 50.918 zł.

W toku postępowania ustalono także, że w dniu 14.04.2008r. (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S. wystawiła fakturę VAT Nr (...) dla (...) R. K. (1). Przedmiotem nabycia określonego w tym dokumencie była dzierżawa rusztowań (za okres od 28.02.2008 r. – 30.03.2008 r.) oraz usługa transportowa. Wartość netto faktury to 4.970,80 zł, VAT - 1.094,58 zł.

R. K. (1) nie wpłacił podatku od towarów i usług za kwiecień 2008 r. choć obowiązany był bez wezwania naczelnika urzędu skarbowego, do obliczenia i wpłacania podatku za okresy miesięczne w terminie do 25 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstał obowiązek podatkowy, na rachunek urzędu skarbowego.

W drodze decyzji ustalono stąd R. K. (1) kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za kwiecień 2008 r. w wysokości 36.733 zł.

W dniu 16.03.2011r. R. K. (1) przedłożył kopię faktury VAT Nr (...)r. z dnia 03.04.2008r., dotyczącą wykonania prac naprawczych samochodu osobowego marki M. (...), przeprowadzone w firmie (...), dla B. G. na wartość brutto 20.740,00 zł, kwota netto 17.000,00 zł, podatek w stawce 22 % 3.740,00 zł.

R. K. (1) nie mógł wykonać na rzecz B. G. usługi opisanej w tej fakturze ponieważ na podstawie danych rejestracyjnych, podlegał on obowiązkowi podatkowemu w podatku od towarów i usług w okresie od 11.01.2007 r. do 15.02.2008 r. W dniu 29.01.2008 r. złożył zgłoszenie o zaprzestaniu wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług (...) wskazując, że z dniem 15.02.2008 r. zlikwidował prowadzoną działalność gospodarczą, W zgłaszanych wnioskach do Urzędu Miasta w Ś. do wydania zaświadczenia o wpisie do rejestru działalności gospodarczej – zakres prowadzonej działalności nie obejmował remontów i napraw pojazdów samochodowych.

W związku z powyższym R. K. (1) nie był obowiązany do wykonania obowiązku podatkowego z tytułu wyświadczenia tej usługi. Jednak mając na uwadze fakt wystawienia faktury VAT z wykazanim podatkiem należnym, zastosowanie znajdzie przepis art. 108 ustawy o podatku od towarów i usług, zgodnie z którym w przypadku, gdy osoba prawna, jednostka organizacyjna nie mająca osobowości prawnej lub osoba fizyczna wystawi fakturę, w której wykaze kwotę podatku jest obowiązany do jego zapłaty. Tak więc, podatnik obowiązany jest do zapłaty podatku wykazanego na opisanej fakturze VAT w wysokości 3.740,00 zł.

J. G. w dniu 19.05.2008 r. zgłosił w Urzędzie Skarbowym w Ś. prowadzenie od dnia 02.04.2008 r. działalności gospodarczej w zakresie wykonywania robót ogólnobudowlanych związanych z wznoszeniem budynków pod nazwą (...). W dniu 01.03.2008 r. firma zawarła umowę z K. W., i wypłaciła mu dnia 14.03.2008 r. kwotę 30.000 zł za wykonanie wskazanych w tej umowie robót budowlanych.

Podjęcie działalności przez firmę (...) zbiegło się w czasie z wyrejestrowaniem przez R. K. (1) swojej działalności pod firmą (...) – działalność ta została wyrejestrowana z datą od 15.02.2008 r.

Data 02.04.2008 r. zbiega się w czasie z wystawieniem pierwszych faktur przez firmę (...) – pierwszą fakturę dla firmy (...) wystawiono dnia 01.04.2008 r., drugą dnia 02.04.2008 r. – faktury dotyczyły już wykonanych prac budowlanych a ich łączna wartość brutto wynosiła 245.449,36 zł.

W okresie od kwietnia do sierpnia 2008 r. firma (...) wystawiła dla jednego nabywcy (...) J. K. (2), następujące faktury VAT :

1) nr (...) z dnia 01.04.2008 r. na kwotę netto 161.188 zł, VAT 22 % 35.461,36 zł, brutto 196.649,36 zł,

- 2) nr (...) z dnia 02.04.2008 r. na kwotę netto 40.000 zł, VAT 22 % 8.800 zł, brutto 48.800 zł,
- 3) nr (...) z dnia 06.05.2008 r. na kwotę netto 36.600,00 zł, VAT 22 % 8.052,00 zł, brutto 44.652,00 zł,
- 4) nr (...) z dnia 02.06.2008 r. na kwotę netto 110.776,40 zł, VAT 22 % 24.370,81 zł, brutto 135.147,21 zł,
- 5) nr (...) z dnia 02.06.2008 r. na kwotę netto 95.460,40 zł, VAT 22 % 21.001,29 zł, brutto 116.461,69 zł,
- 6) nr (...) z dnia 03.06.2008 r. na kwotę netto 65.000,00 zł, VAT 22 % 14.300,00 zł, brutto 79.300,00 zł,
- 7) nr (...) z dnia 23.06.2008 r. na kwotę netto 30.00,00 zł, VAT 22 % 6.600,00 zł, brutto 36.600,00 zł,
- 8) nr (...) z dnia 11.07.2008 r. na kwotę netto 30.000,00 zł, VAT 22 % 6.600,00 zł, brutto 36.600,00 zł,
- 9) nr (...) z dnia 12.08.2008 r. na kwotę netto 35.000,00 zł, VAT 22 % 7.700,00 zł, brutto 42.700,00 zł,
- 10) nr (...) z dnia 20.08.2008 r. na kwotę netto 11.813,00 zł, VAT 22 % 2.598,90 zł, brutto 14.411,90 zł.

Dnia 20.05.2008 r. firma (...) złożył w Urzędzie Skarbowym w Ś. deklarację VAT 7 za kwiecień 2008r. wykazując podatek należny oraz podatkiem naliczonym w kwocie 0 zł. Korektę tej deklaracji VAT-7 złożono dnia 15.07.2008 r. wykazując m.in. następujące dane: dostawa towarów oraz świadczenie usług na terytorium kraju opodatkowane stawką 22 % netto 201.188 zł, podatek należny 44.261 zł, kwota podatku podlegającego wpłacie do urzędu skarbowego 44.261 zł. W toku kontroli podatkowej J. G. złożył na piśmie oświadczenie, że nie posiada w formie materialnej ewidencji dostaw VAT oraz ewidencji nabyć VAT za kwiecień 2008r.

W kwietniu (...), wystawił dla firmy (...) J. K. (2), faktury VAT :

1) nr (...) z dnia 01.04.2008 r. na kwotę netto 161.188,00 zł, VAT 22 % 35.461,36 zł, brutto 196.649,36 zł. Do faktury VAT sporządzono protokół odbioru wykonanych elementów robót, obiektów z dnia 01.04.2008 r. wraz z zestawieniem wartości wykonanych robót. Zapłata części kwoty należności nastąpiła w dniu 03.04.2008r. - 161.188,00 zł. Pozostała kwota 35.461,36 zł została zapłacona dnia 07.05.2008 r.

2) nr (...) z dnia 02.04.2008 r. na kwotę netto 40.000 zł, VAT 22 % 8.800 zł, brutto 48.800 zł. Zapłata części należności nastąpiła w dniu 03.04.2008 r. kwoty 40.000,00 zł. Pozostała część kwoty, tj. 8.800,00 zł została przerachowana z należności wynikającej z faktury nr (...) z 24.04.2008 r. wystawionej przez (...) J. K. (2) dla (...), (na zasadzie kompensaty).

W przypadku otrzymanej dnia 03.04.2008 r. kwoty 161.188,00 zł oraz otrzymanej dnia 03.04.2008 r. kwoty 40.000,00 zł - obowiązek podatkowy powstał w kwietniu 2008 r. W tym miesiącu powstał obowiązek od pozostałej części kwoty tj. 8.800,00 zł w związku z przerachowaniem tej należności z należności wynikającej z faktury nr (...) z 24.04.2008 r. na zasadzie kompensaty.

Po wyliczeniu świadczenie usług na terytorium kraju, opodatkowane stawką 22 % za kwiecień 2008 r. wyniosło 172.121,31 zł netto, zaś podatek należny wyniósł 37.866,69 zł.

(...) przedłożył w toku kontroli podatkowej ewidencję dostaw VAT za czerwiec 2008 r. z której wynika :

- dostawa VAT (łącznie trzy faktury VAT Nr (...) z dnia 09.06.2008 r., Nr (...) z dnia 10.06.2008 r. oraz Nr (...) z dnia 30.06.2008 r.) w kwocie netto 190.460,40 zł, podatek VAT w stawce 22 % 41.901,29 zł, w kwocie brutto 232.361,69 zł.

Obowiązek podatkowy od kwoty 135.147,21 zł brutto powstał w czerwcu 2008r., kiedy to wystawiono następujące faktury :

- Nr (...) z 02.06.2008r. na kwotę netto 95.460,40 zł, VAT 22% 21.001,29 zł, za wykonanie stopni, stropów i słupów. Zapłata części należności w kwocie 95.460,40 zł nastąpiła w dniu 03.06.2008r. Pozostała kwota, tj. 21.001,29 zł (netto 17.214,17 zł VAT 3.787,12 zł) została pokryta z nadpłaconej kwoty za fakturę nr (...) z dnia 06.05.2008 r.

- Nr (...) z 03.06.2008r. na kwotę netto 65.000,00 zł, VAT 14.300,00 zł, za prace ogólnobudowlane. Zapłata części należności w kwocie 65.000,00 nastąpiła w dniu 03.06.2008 r. Kwota 4.724,00 zł została pokryta z nadpłaconej kwoty za fakturę nr (...) z dnia 06.05.2008 r. Obowiązek podatkowy z tytułu usługi określonej na ww. fakturze powstał w związku z wpłaconą należnością w kwocie 69.724,00 zł brutto w czerwcu 2008r. Od pozostałej należności 9.576,00 zł brutto obowiązek podatkowy powstał w lipcu 2008r.

- Nr (...) z 23.06.2008r. za prace murarskie i ogólnobudowlane, stropy na budowie na kwotę netto 30.000,00 zł VAT 22% 6.600,00 zł Zapłata części należności nastąpiła w dniu 24.06.2008 r. kwoty 30.000,00 zł. Obowiązek podatkowy powstał w miesiącu dokonania wpłaty. Natomiast od pozostałej należności, tj. 6.600,00 zł w lipcu 2008r.

Sprzedaż podlegająca opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług za czerwiec 2008 r. wyniosła netto 287.977,78 zł, a podatek VAT w stawce 22% - 63.355,11 zł.

W toku postępowania podatkowego J. G. nie dostarczył żadnych dokumentów potwierdzających fakt poniesienia wydatków związanych z prowadzoną działalnością w czerwcu 2008 r.

(...) wystawił dla firmy (...) J. K. (2) poniżej opisane faktury VAT :

- Nr (...) z dnia 03.06.2008 r. na kwotę netto 65.000,00 zł, VAT 22% 14.300,00 zł,

- Nr (...) z dnia 23.06.2008 r. na kwotę netto 30.000,00 zł VAT 22% 6.600,00 zł.

Zapłata części należności tj. 30.000 zł nastąpiła w dniu 24.06.2008 r. Natomiast od pozostałej należności, tj. 6.600,00 zł obowiązek podatkowy powstał w lipcu 2008 r. Ponadto w lipcu 2008r. (...) wystawił także fakturę Nr (...) z dnia 11.07.2008r. za wykonanie robót zbrojarskich na kwotę netto 30.000,00 zł, VAT 22% - 6.600,00 zł. Zapłata części należności nastąpiła w dniu 22.07.2008 r. w kwocie 20.000,00 zł. Obowiązek podatkowy powstał w miesiącu dokonania wpłaty. Natomiast obowiązek od należności 16.600,00 zł powstał w sierpniu 2008 r. Łączna sprzedaż podlegająca opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług za lipiec 2008 r. wyniosła netto 29.652,46 zł, a podatek VAT w stawce 22 % - 6.523,54 zł. Sprzedaż podlegająca opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług za sierpień 2008 r. wyniosła netto 13.606,56 zł, podatek VAT w stawce 22 % 2.993,44 zł.

(...) wystawił w sierpniu 2008r. dla firmy (...) J. K. (2), faktury VAT :

- Nr (...) z dnia 12.08.2008r. za wykonanie robót budowlanych murarskich i zbrojarskich na kwotę netto 35.000,00 zł, VAT 22% 7.700,00 zł,

- Nr (...) z dnia 20.08.2008r. za prace przygotowawcze i prace murarskie na kwotę netto 11.813,00 zł, VAT 22% 2.598,90 zł.

Podatnik obowiązany był do zapłaty podatku wykazanego na opisanych fakturach VAT za sierpień 2008r. w łącznej wysokości 10.299 zł.

Jedynie udokumentowane zakupy J. G. w ramach (...) związane z prowadzoną działalnością gospodarczą dotyczą usług podwykonawców oraz usługi transportowej, a także usługi doradczej – nabytej od J. K. (3) w oparciu o fakturę VAT z dnia 01.08.2008 r. Firmowe rachunki bankowe J. G. założył dnia 14.03.2008 r. – krótko przed wpływem pierwszej należności od firmy (...), tj. dnia 03.04.2008r. a rachunek w Banku Spółdzielczym w G. założony został dnia 18.06.2008 r. Wpływy na te rachunki obejmują należności od firmy (...), z wyjątkiem paru drobnych wpłat dokonanych przez J. G..

Decyzje podatkowe, dotyczące zobowiązań podatkowych za okres od marca do sierpnia 2008r., wydane zostały przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. wobec R. K. (1), pomimo, że (...) był podmiotem formalnie zarejestrowanym na osobę J. G. i to on figuruje jako wystawca faktur za ten okres. Urząd Skarbowy przyjął, że J. G. nie prowadził działalności gospodarczej we własnym imieniu i na własny rachunek, a jedynie firmował działalność gospodarczą prowadzoną przez R. K. (1). W konsekwencji, J. G. nie został uznany za podatnika podatku od towarów i usług w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług. R. K. (1) działający pod firmą (...) w okresie od kwietnia do sierpnia 2008r. wystawił dziesięć faktur VAT.

Stąd Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ś. określił R. K. (1) w drodze decyzji kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za czerwiec 2008 r. w wysokości 58.002 zł, za lipiec 2008 r. w wysokości 6.524 zł, za sierpień 2008 r. w wysokości 2.993 zł.

Z historii operacji na rachunku firmy (...) w MultiBanku wynika, że dnia 03.04.2008 r. na konto wpłynęła należność w wysokości 201.188 zł od firmy (...) J. K. (2) (była to pierwsza operacja na koncie, saldo otwarcia rachunku wynosiło 0 zł). Dnia 04.04.2008 r. J. G. wypłacił w kasie kwotę 40.000 zł, dodatkowo w dniach 04 – 05.04.2008 r. J. G. wypłacił w bankomacie w 8 operacjach łącznie 23.000 zł, a dnia 07.04.2008 r. wypłacił 138.184 zł, łącznie suma wypłat wyniosła 201.184 zł. Dnia 07.05.2008 r. na konto wpłynęła od firmy (...) J. K. (2) kwota 72.061,36 zł, a już w dniu 08.05.2008 r. J. G. wypłacił całą kwotę – łącznie 72.000 zł – w kasie (57.000 zł) oraz resztę w bankomacie (4 operacje). Należność od (...) J. K. (2) w kwocie 35.000 zł, która wpłynęła dnia 20.05.2008 r. została wypłacona w tym samym dniu – w kasie (20.000 zł) oraz w bankomacie (4 operacje na łączną kwotę 15.000 zł). Dnia 03.06.2008 r. od firmy (...) J. K. (2) wpłynęły 3 przelewy na łączną kwotę 271.236,80 zł. Z uwagi na blokadę konta i zajęcie kwoty 100.000 zł dnia 01.09.2008 r. przez komornika sądowego, pozostałość tej kwoty została wypłacona po odblokowaniu konta : dnia 02.09.2008 r. – 20.000 zł w kasie (wypłacający – G. J. (1)), dnia 03.09.2008 r. – 20.000 zł w kasie (wypłacający – K. R. (1)), dnia 03.09.2008 r. – 21.280 zł – przelew na rachunek R. K. (1) (zasilenie), dnia 04.09.2008 r. – 60.000 zł w kasie, dnia 04.09.2008 r. - 5.000 zł przelew na rachunek R. K. (1) (zasilenie), dodatkowo w dniach 02-04.09.2008 r. wypłacono w bankomacie w 13 operacjach łączną kwotę 45.000 zł, razem w dniach 02-04.09.2008 r. wypłacono 171.280 zł (pozostałe saldo – 8,16 zł).

Z historii operacji na rachunku w Banku Spółdzielczym w G. wynika m.in., że dnia 27.06.2008 r. na rachunek wpłynęła kwota 30.000 zł od (...) J. K. (2), a dnia 30.06.2008 r. J. G. dokonał wypłaty kwoty 30.100 zł. Dnia 23.07.2008 r. wpłynęła od firmy (...) J. K. (2) kwota 20.000 zł, a następnego dnia – 24.07.2008 r. J. G. wypłacił 19.800 zł. Dnia 20.08.2008 r. wpłynęła od (...) J. K. (2) kwota 35.000 zł i w tym samym dniu została przez J. G. wypłacona kwota 34.900 zł.

Środkami z konta firmy (...) dysponował w rzeczywistości R. K. (1), płacąc nimi pensje i zaliczki zatrudnianym osobom.

Rola J. G. ograniczała się do podpisywania przygotowanych przez R. K. (1) dokumentów oraz wypłacania pieniędzy z konta firmowego i przekazywania ich R. K. (1). Za tę „usługę” otrzymywał od R. K. (1) pieniądze – kilka tysięcy złotych miesięcznie.

Z analizy operacji bankowych na koncie firmowym (...) nie wynika, aby J. G. w momencie rejestracji działalności gospodarczej dysponował własnymi środkami finansowymi które pozwoliłyby na rozpoczęcie i prowadzenie działalności gospodarczej. Jednak mimo braku środków finansowych podmiot (...) – zgodnie z wystawionym dowodem KP – dokonał zapłaty gotówką w dniu 14.03.2008 r. kwoty 30.000 zł na rzecz K. W. za usługi budowlane. Przesłuchany na te okoliczności K. W. wskazał, że przedmiotową kwotę 30.000 zł otrzymał od R. K. (1) za pomoc w wylewaniu, szalowaniu i zbrojeniu stropu.

Dowód:

1. zeznania K. W. (k. 737-741, 4227),

W czasie działalności firmy (...) prace budowlane wykonywane były głównie przez K. W., który zafakturował tylko ich małą część, a także głównie wykonywane były przez pracowników zatrudnionych bez umów o pracę przez R. K. (1). W tym celu udokumentowania kosztów firmy (...) posłużono się poświadczającą nieprawdę fakturą VAT nr (...) z dnia 30.04.2008 r. oraz dokumentami wytworzonymi na jej potrzeby tj. umową i następującymi dowodami Kp:

(...) z dnia 01.04.2008 r. – przedpłata na materiały budowlane na budowę apartamentowca ul. (...) w Ś. – kwota 39.000 zł,

(...) z dnia 13.04.2008 r. – przedpłata na materiały budowlane na budowę apartamentowca ul. (...) w Ś. – kwota 48.000 zł,

(...) z dnia 21.04.2008 r. – przedpłata na materiały budowlane na budowę apartamentowca ul. (...) w Ś. – kwota 48.000 zł,

(...) z dnia 09.05.2008 r. – zapłata za FV nr (...) z dnia 30.04.2008 r. – kwota 45.111,04 zł razem 180.111,04 zł.

Fakturę VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2008 roku wystawił **W. P.**, który faktycznie nie prowadził działalności gospodarczej o nazwie Przedsiębiorstwo (...) - Kanalizacyjne w S. przy ul. (...), nie wykonał wskazanych w fakturze usług. Założył działalność by wystawiać fikcyjne faktury. Umowa poprzedzająca ww. fakturę również była fikcyjna i dowody KP także. W. P. także nigdy kwot wymienionych w dowodach KP nie odbierał. Nie miał kontaktu z R. K. (1) i J. G., a do zawarcia fikcyjnej umowy i wystawienia związanych z nią dokumentów namówił go i pośredniczył we wszystkim jego kolega R. C..

Zgodnie z protokołem zaawansowania robót stanowiącym załącznik do tej faktury prace zostały wykonane w okresie 03-30.04.2008 r. i dotyczyły prac wykonanych na poziomie parteru – ściany parteru, winda, strop itd. Identyczne prace w analogicznej ilości metrażu, ale w wyższej cenie widnieją na wystawionej przez (...) fakturze VAT nr (...) z dnia 1.04.2008r. oraz załączonym do niej protokole odbioru prac, a więc wcześniej niż W. P. - zgodnie z wystawioną przez siebie fakturą i protokołem odbioru - wykonał te prace. W okresie 03-30.04.2008 r. zostały wykonane zupełnie inne prace, niż wskazana na przedmiotowej fakturze VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2008 r. i załączonym do niej protokole. Fikcyjne były dowody wypłaty KP kwot dla W. P.. Umowa nr (...) podpisana przez J. G. i W. P. zawierała nieprawdziwe dane. Fikcyjny był zarówno termin wykonania prac, jak i ich zakres, albowiem większość z nich została wykonana jeszcze w 2007 r.

Dokumenty te J. G. na polecenie R. K. (1) przedłożył w okresie od 8.05.2009r. do 30.04.2010r., w trakcie prowadzonej wobec kontroli podatkowej przez Urząd Skarbowy w Ś..

Dowód:

- zeznania K. W. (k. 737-741), (...),

- zeznania W. P. (k. 1331-1337, 2949-2951, 3287-3298), (...)- (...),

- faktura VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2008 roku wystawiona przez USŁUGI (...) w S. na rzecz (...) J. G. (k. 373-374, 2952-2853),

- kopia umowy z dnia 1 maja 2008 roku zawarta pomiędzy (...) Usługi Budowlane a Zakładem (...) o wykonanie budynku apartamentowego w Ś. (k. 742),

- kopie faktur VAT wystawione przez Zakład (...) na rzecz (...):- nr (...) (k. 743), - (...) (k. 744), - nr (...) (k. 1224),

- kserokopia zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej dotyczące Zakładu (...) (k. 745),

- kserokopia decyzji w sprawie nadania numeru identyfikacji podatkowej dla K. W. (k. 746),

2. kserokopia zaświadczenia o numerze identyfikacyjnym REGON Zakładu (...) (k. 747),

- protokół przesłuchania kontrolowanego K. W. z dnia 15 października 2009 roku przez pracowników D. Kontroli Podatkowej Drugiego Urzędu Skarbowego w S., w związku z kontrolą podatkową prowadzoną wobec R. K. (1) (k. 2986),

- pismo z dnia 12 października 2009 roku skierowane przez K. W. do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w S. dotyczące świadczenia usług na rzecz firmy (...) oraz firmy (...) (k. 2989-2990).

R. K. (1) i J. G. nie mieli żadnych dokumentów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą w 2007 i 2008 roku. w wyniku dokonanego przeszukania siedziby firmy także takich nie ujawniono. G. i K. K. (2) także nie wiedziały nic o prowadzonej działalności gospodarczej w Ś. przy ul. (...). B. G. w zeznała, że oskarżeni założyli działalność, że się cieszyła, ale szyldu, jakiegoś „ruchu” związanego z prowadzona pod tym adresem działalnością także nie widziała.

Dowód:

- protokół przeszukania lokalu przy ul. (...) w Ś. k. 136-137,

- zeznania G. K. k. 113-115,

- zeznania K. G. k. 116-117,

- zeznania świadka B. G. k. 4759-4761,

- protokół oględzin rzeczy – dokumentacji zatrzymanej w dniu 18 lipca 2008 roku w mieszkaniu R. K. (1) w Ś. (k. 803-807).

Ustalono, że przedmiotowa dokumentacja mogła zostać przekazana do Biura (...)

J. K. (3) prowadzący biuro rachunkowe w S. wskazał, że na rzecz J. G. świadczył jedynie usługi doradcze z zakresu prowadzenia działalności gospodarczej - weryfikował dokumentację pod kątem podatkowym i ubezpieczeniowym, ze miał zawartą umowę ustną i dotyczyła okresu czerwiec-lipiec 2008r. Dokumentacji nie posiadał, a była ona przekazana adw. P. K. (1).

Dowód:

- protokół zatrzymania rzeczy wydanych przez adwokata P. K. (1) w Kancelarii Adwokackiej (...), S., (...) s.c.” w S. (k. 298- 304), w tym:

- deklaracje ZUS J. G. za okres styczeń –maj 2008 (k. 305-314),

- pisemne wyjaśnienia J. G. do korekty deklaracji VAT -7 za kwiecień 2008 roku (k. 315-316),

- deklaracja VAT G. J. (2) za kwiecień 2008 roku (k. 317-319),

- deklaracja VAT G. J. (2) za maj 2008 roku (k.320-321),

- deklaracja J. G. na zaliczkę miesięczną na podatek dochodowy za kwiecień 2008 rok (k. 322-323),

- wydruk - historia operacji na rachunku bankowym (...) J. G. (...) prowadzonym przez MultiBank za okres od 1 kwietnia 2008 do 19 maja 2008 roku (k. 324,326),

- polecenia księgowania z dnia 30 kwietnia 2008 roku (k. 325),

- zgłoszenie aktualizacyjne J. G. (k. 327-329),

- decyzja w sprawie nadania Numeru Identyfikacji Podatkowej (k. 330),
- informacja (...) o otwarciu nowego rachunku bankowego (k. 331),
- potwierdzenie o zarejestrowaniu podmiotu – J. G. jako podatnika podatku VAT (k. 332),
- zgłoszenie rejestracyjne J. G. w zakresie podatku od towarów i usług (k. 333),
- potwierdzenie wpłaty do Urzędu Miasta Ś. przez J. G. kwoty 170 złotych (k. 334),
- zawiadomienie skierowane do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. o założeniu księgi przychodów i rozchodów k. 335, 340 oraz o rozpoczęciu prowadzenia działalności gospodarczej i niedopełnieniu formalności w Urzędzie Skarbowym (k. 336,337,338,339),
- wydruk - historia operacji na rachunku bankowym (...) J. G. (...) prowadzonym przez MultiBank za okres od 14 marca 2008 do 3 czerwca 2008 roku (k. 341-342),
- umowa o prowadzenie rachunku bieżącego w M. na rzecz J. G. (k. 343-345),
- umowa o prowadzenie rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego na rzecz J. G. (k. 346-347),
- zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON (k. 348),
- zaświadczenie o dokonaniu zmiany wpisu w ewidencji działalności gospodarczej (k. 349),
- pełnomocnictwo J. G. dla S. B. (1) dotyczące prowadzenia w jego imieniu działalności gospodarczej (k. 350),
- faktury VAT wystawione przez (...) J. G. dla nabywcy Przedsiębiorstwa Produkcyjno - Handlowego (...) w tym: faktura VAT nr (...) (k. 351), faktura VAT (...) (k. 354), faktura VAT (...) (k. 357), faktura VAT (...) (k. 360), faktura VAT nr (...) (k. 362), faktura VAT nr (...) (k. 367), faktura VAT nr (...) (k. 370), faktura VAT nr (...) (k. 718), faktura VAT nr (...) (k. 721), faktura VAT nr (...) (k. 724), faktura VAT nr (...) (k. 727), faktura VAT nr (...) (k. 730), faktura VAT nr (...) (k. 733), faktura VAT nr (...) (k. 736), faktura VAT nr (...) (k. 861), faktura VAT nr (...) (k. 862), faktura VAT nr (...) (k. 1172), faktura VAT nr (...) (k. 1177),
faktura VAT nr (...) (k. 1232),
- protokoły odbioru wykonanych elementów, robót i obiektów sporządzone przy udziale inwestora (...) oraz Wykonawcy Usługi Budowlane (...): z dnia 29 maja 2008 roku (k. 352-353, 355-356, 358-359), z dnia 5 maja 2008 roku (k. 363-364), z dnia 1 kwietnia 2008 roku (k. 368-369), z dnia 1 kwietnia 2008 roku (k. 371-372),
- faktura VAT nr (...) z dnia 31 maja 2008 roku wystawiona przez Zakład (...) na rzecz nabywcy (...) J. G. (k. 361),
- kopia podatkowej księgi rozchodów i przychodów (...) z kwietnia 2008 roku (k. 365),
- kopia podatkowej księgi rozchodów i przychodów za rok 2008 (k. 366),
- faktura VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2008 roku wystawiona przez USŁUGI (...) w S. na rzecz (...) J. G. (k. 373-374, 2952-2853),
- faktura VAT nr (...) z dnia 24 kwietnia 2008 roku wystawiona przez Przedsiębiorstwo (...)-H.. JAKO J. K. (2) na rzecz nabywcy (...) J. G. dla nabywcy (k. 375), faktury wystawione przez firmę (...) dla (...) (k. 1116),
- bankowe dowody wpłaty dokonanej przez J. G. (k. 376-378),
- umowa o dzieło zawarta pomiędzy (...) J. G. a R. K. (1) z dnia 1 kwietnia 2008 roku (k. 379-380),

- umowa nr (...) z dnia 1 kwietnia 2008 roku w Ś. zawarta pomiędzy (...) A. L. (1) w Ś., a Usługi (...) w S. (k. 381-387),
- dowody wpłaty dokonane przez (...), przedpłata za materiały budowlane na budowę apartamentu w Ś. (k. 388-391),
- umowy z dnia 1 maja 2008 roku oraz z dnia 1 marca 2008 roku zawarte pomiędzy (...) J. G., a Zakładem (...) o wykonanie robót – budynku apartamentowego w Ś. (k. 392-393, 394-395),
- umowa użyczenia lokalu mieszkalnego zawarta w dniu 2 kwietnia 2008 roku pomiędzy (...) J. G., a B. G. (k. 396),
- umowa zawarta pomiędzy (...) J. G. a (...) o wykonanie robót – wybudowanie apartament owca w Ś. (k. 397-403),
- dowód wpłaty K. W. kwoty 30.000 złotych (k. 404).
- protokół oględzin rzeczy – dokumentacji zatrzymanej w dniu 21 lipca 2008 roku od mecenasa P. K. (1) w Kancelarii Adwokackiej w S. przy ul. (...). G. 1/4 k. 609-612.

Część dokumentacji P. znajdowała się u M. J. - konkubiny R. K. (1) lecz była to fragmentaryczna dokumentacja firmy (...). Brak dokumentacji spowodował konieczność prowadzenie ustaleń u podmiotów mających współpracować z firmą (...).

Dowód:

- protokół zatrzymania rzeczy wydanych przez R. K. (2) (k. 209-211),
- protokół zatrzymania rzeczy wydanych przez J. O. (1) główną księgową sp. z o. o. (...) z siedzibą w S. (k. 124- 131),
- protokół zatrzymania rzeczy wydanych przez J. K. (2) – z przedsiębiorstwa Produkcyjno -Handlowego (...) (k. 145-148),
- protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych przy ul. (...) w P. zajmowanego przez W. W. (3) k. 229-231,
- protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych przy ul. (...) w P. zajmowanego przez W. W. (2) k. 241-243,
- protokół oględzin rzeczy dokumentacji zatrzymanej w dniu 14 lipca 2008 roku w spółce (...) z o.o. (k. 520-523),
- protokół oględzin dokumentacji zatrzymanej w dniu 14 lipca 2008 roku w (...) (k. 683-685),
- protokół zatrzymania rzeczy odebranych od W. W. (3) (k. 995-997), faktury VAT wystawione przez (...) na rzecz (...) zakład usług budowlanych (k. 998-1003):
- zeznania J. O. (2) (k. 1088-1091, 1295-1297),
- protokół zatrzymania rzeczy odebranych od J. O. (2) księgowej w firmie (...) (k. 1158-1160),
- umowa z dnia 1 kwietnia 2008 roku pomiędzy (...) z siedzibą w R. a (...) o wykonanie budynku apartamentowego w Ś. (k. 1161-1162),
- 1. faktura VAT nr (...) wystawiona przez firmę usługowo-handlową (...) na rzecz(...) (k. 1168),
- faktura VAT nr (...) r. wystawiona przez firmę bud. (...)S. G. (1) na rzecz (...) (k. 1169),
- faktura VAT nr (...) wystawiona przez (...)J. Na rzecz (...) k. 1170, nr (...) k. 1171, nr(...)(k. 1230),
- faktura VAT nr (...) wystawiona przez firmę (...) na rzecz (...) k. 1173, nr (...) k. 1174, nr (...) (k. 1260-1261),

- faktura VAT nr (...) wystawiona przez (...) na rzecz (...) (k. 1175),
- faktury VAT wystawione przez Zakład (...) tj.faktura VAT nr (...) (k. 1176), nr (...) (k. 1203), nr (...) (k. 1207),
- faktury VAT wystawione przez (...). Sanitarne, Gazowe, U.. Budowlane na rzecz (...) nr (...)/(...)(k. 1178), nr(...)(k. 1225),
- faktury VAT wystawione przez (...).P. L. na rzecz (...) nr (...)/08/ (...) (k. 1179), nr (...) (k. 1215), nr (...) (k. 1235),
- faktura VAT nr (...) wystawiona przez (...) na rzecz (...) (k. 1180),
- faktura VAT (...) wystawiona przez (...) sp. z. o.o. na rzecz (...) k. 1181, nr / (...) (k. 1227),
- faktura VAT nr (...) wystawiona przez (...) sp. z. o.o. na rzecz (...) k. 1182, nr (...) (k. 1262),
- faktury VAT wystawione przez (...) sp. z. o.o. na rzecz (...) (k. 1183- 1222, 1253-1258),
- faktury VAT wystawione przez (...) S.A. na rzecz (...):
(k. 1185 – 1195, 1208, 1233, 1234,1238-1242, 1246, 1247, 1269),
- faktury VAT wystawione przez (...) sp.j. P. B. (1) & A. K. (2) na rzecz (...): (k. 1165, 1165v i 1166,1166v – 1167, 1188-1267, 1204-1268),
- dokument ZZ (zwrot zewnętrzny) wystawiony przez (...) na rzecz (...) sp.j. P. B. (1) & A. K. (2) (k. 1189, 1199, 1200, 1204v – 1205, 1211 v-1212, 1248 , 1249, 1255 v, 1267v)
- faktury VAT wystawione przez (...) Serwis (...) na rzecz (...) (k. 1201, 1245, 1259),
- faktura VAT nr (...) wystawiona przez (...) sp. z o.o. Na rzecz (...) k. 1202, nr (...) (k. 1244),
- faktura VAT nr (...) wystawiona przez Usługowy Zakład (...) na rzecz (...) (k. 1210),
- faktura VAT nr (...) wystawiona przez (...) serwis hydrauliki siłowej J. M. na rzecz (...) (k. 1213),
- faktura VAT nr (...) wystawiona przez (...). (...) sp. komandytowa na rzecz (...) (k. 1214),
- faktura VAT nr (...) wystawiona przez (...) sp.z.o.o na rzecz (...) (k.1216),
- faktura VAT nr (...) wystawiona przez (...) S.A. na rzecz (...) (k. 1223),
- faktura VAT nr (...) wystawiona przez (...)na rzecz (...) (k. 1226),
- faktura VAT nr (...) wystawiona przez (...)K. N. na rzecz (...)
(k. 1231),
- faktura VAT nr (...) wystawiona przez (...) s.c. J. A. na rzecz (...) (k. 1243),
- umowa najmu z dnia 26 maja 2008 pomiędzy (...) sp.z.o.o. a (...) (k. 1244verte),
- faktura VAT nr (...).2008 wystawiona przez (...) spółka cywilna B. B. (1), L. T. na rzecz (...) (k. 1252),
- dziennik budowy nr (...) 2008 rok tom II z dnia 28.08.2007 roku – budowa pensjonatu z garażem podziemnym wielostanowiskowym na samochody osobowe przy ul. (...) w Ś. (k. 1298- 1314),

- potwierdzenia przelewów bankowych dokonanych przez (...) na rzecz Usługi Budowlane (...) (k. 1315- 1323),
- potwierdzenia przelewów bankowych dokonanych przez (...) na rzecz (...) Usługi (...) (k. 1324- 1330),

W wyniku kontroli prowadzonej przez Urząd Skarbowy w Ś. ustalono, że J. G. działał jako firmujący R. K. (1) i w konsekwencji stwierdzono, że u J. G. nie powstał obowiązek podatkowy w podatku VAT z tytułu wykonanych w kontrolowanym okresie usług budowlanych oraz ustalono jednocześnie, że nie przysługuje mu prawo do odliczenia podatku naliczonego. Z uwagi na powyższe nie ciążył na nim również obowiązek poboru i wpłaty zaliczek od wynagrodzeń wypłaconych pracownikom. Organ podatkowy po kontroli wydał decyzje:

- US I- (...) - (...) w dniu 02.03.2011 r. za kwiecień 2008 r.
- US I- (...) - (...) w dniu 02.03.2011 r. za maj 2008 r.
- US I- (...) - (...) w dniu 02.03.2011 r. za czerwiec 2008 r.
- US I- (...) - (...) w dniu 02.03.2011 r. za lipiec 2008 r.
- US I- (...) - (...) w dniu 02.03.2011 r. za sierpień 2008 r. i nie wszczynał postępowania wobec wyżej wymienionego w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych.

Dowód:

- pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. wzywające R. K. (1) do przedłożenia dokumentów w związku z prowadzonym postępowaniem sprawdzającym (k. 894),
- pismo - potwierdzenie przyjęcia dokumentów w Urzędzie Skarbowym z dnia 28 marca 2008 roku (k. 895),
- rejestr sprzedaży VAT 2007 miesiąc październik – (...) (k. 897),
- historia rachunku bankowego (...) R. K. (1) za okres od 1 listopada 2007 do 30 listopada 2007 (k. 898),
- dowody wpłaty na rzecz Urzędu Skarbowego przez (...) (k. 963-964),
- kopie decyzji :
- US I- (...) - (...) w dniu 02.03.2011 r. za kwiecień 2008 r.
- US I- (...) - (...) w dniu 02.03.2011 r. za maj 2008 r.
- US I- (...) - (...) w dniu 02.03.2011 r. za czerwiec 2008 r.
- US I- (...) - (...) w dniu 02.03.2011 r. za lipiec 2008 r.
- US I- (...) - (...) w dniu 02.03.2011 r. za sierpień 2008 r.

Organ podatkowy wszczynał natomiast kontrolę wobec R. K. (1) jako podatnika w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych.

W jej toku ujawniono szereg nieprawidłowości.

W toku kontroli ustalono, że R. K. (1) w składanych deklaracjach podatkowych VAT-7 za 2007 i 2008 m.in. nieprawidłowo określił wysokość podatku naliczonego, podlegającego odliczeniu, znacznie zawyżając lub wpisując fikcyjne kwoty nabycia towarów i usług – za miesiące od marca do grudnia 2007 roku oraz za styczeń i luty 2008 roku. Zakwestionowano część wskazanych przez R. K. (1) kwot dostaw towarów, które były niezgodne z dokumentami

zgrupowanymi w toku kontroli podatkowej. R. K. (1) nie dostarczył żadnych dokumentów potwierdzających fakt poniesienia wydatków w wysokości zadeklarowanej w większości deklaracji VAT-7, a także rejestrów nabyć. R. K. (1) podał nieprawdę w deklaracji rocznej o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy (PIT-4R) za 2007 r., w której wykazał sumę należnych zaliczek za 2007 rok w wysokości jedynie 1.558 zł (zapłacona w styczniu 2008 roku) oraz należną zaliczkę za 10.2007 roku w kwocie 26 zł, podczas gdy wykazano, że w trakcie prowadzenia działalności, zarówno w 2007 roku oraz w 2008 roku – pod firmą (...), zatrudnił szereg osób. Kontrolowany nie zawierał przy tym z pracownikami umów o pracę, umów zlecenia, czy też o dzieło, nie prowadził też listy płac oraz imiennych kart wynagrodzeń.

R. K. (1) złożył nieprawdziwe zeznanie o wysokości dochodów osiągniętych w 2007 roku – PIT-36L, zaniżył kwotę przychodu z pozarolniczej działalności gospodarczej oraz znacznie zawyżył koszt uzyskania przychodu z pozarolniczej działalności gospodarczej. Podał nieprawdę, że zostały opłacone składki na ubezpieczenie społeczne i na ubezpieczenie zdrowotne, nie złożył deklaracji rocznej o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy za 2008 rok (PIT-4R) oraz zeznania o wysokości dochodów osiągniętych w 2008 roku – PIT-36L.

R. K. (1), jako osoba faktycznie (...), obowiązany jest do zapłaty podatku od towarów i usług oraz podatku dochodowego od osób fizycznych również za kwiecień, czerwiec, lipiec i sierpień 2008 roku. W toku kontroli Urząd Skarbowy zwrócił uwagę na nie przechowywanie przez R. K. (1) ksiąg podatkowych oraz związanych z ich prowadzeniem dokumentów, brak aktualizacji przez R. K. (1) danych związanych z miejscem zamieszkania, a także siedzibą firmy (...), posługiwanie się przez R. K. (1) numerem identyfikacyjnym należącym do jego matki – G. K., posługiwanie się przez wyżej wymienionego pieczęcią, na której widniały w/w numer NIP, nadto wystawienie w maju 2007 roku przez R. K. (1) faktury, przy użyciu danych innej osoby.

Dowód:

- pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 6 marca 2009 roku dotyczące dokumentów złożonych przez R. K. (1) k. 2548 wraz z załącznikami (k. 2552-2601),
- zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2006 złożone przez R. K. (1) k. 2549-2550, w roku podatkowym 2007 (k. 2552-2553),
- informacja o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej w roku podatkowym 2007 złożona przez R. K. (1) (k. 2554),
- deklaracja VAT złożona przez R. K. (1) za miesiące styczeń 2007 – grudzień 2007 k. 2555-2567, za miesiące styczeń 2008-luty 2008 (k.2568-2569),
- deklaracja VAT złożona przez J. G. za miesiące kwiecień 2008 i maj 2008 (k. 2571-2572),
- zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2007 złożone przez J. G. (k. 2574-2575),
- pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 20 marca 2008 roku wzywające R. K. (1) do złożenia dokumentacji (k. 2681),
- pismo z dnia 2 lipca 2009 roku skierowane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. do Prokuratury Okręgowej w Szczecinie zawierająca informację o przeprowadzonej wobec R. K. (1) kontroli podatkowej w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych oraz podatku VAT za lata 2007-2008 oraz o wynikach tej kontroli k. 2920, oraz pismo z dnia 9 października 2009 roku dotyczące wyników kontroli podatkowej (k. 2954),

- protokół kontroli podatkowej prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. rozpoczętej w dniu 8 maja 2009 roku wobec kontrolowanego J. G. k. 3168-3188 wraz z załącznikami:

- protokołem oględzin budynku przy ul. (...) w Ś. (k. 3189-3190), oraz protokołem przesłuchania R. K. (1) (k. 3189-3195),

- zaświadczenie nr (...) z dnia 25 stycznia 2010 roku wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. na rzecz J. G. zgodnie z którym J. G. posiada zaległości w podatku VAT k. 3199,

- protokół kontroli podatkowej prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. wobec kontrolowanego (...) K. R. (1) (k. 3223-3255),

- protokół oględzin miejsca inwestycji-apartamentowca przy ul. (...) w Ś. (k. 3256),

- protokół przesłuchania świadka W. S. przeprowadzonego przez pracowników Urzędu Skarbowego w G. (k. 3258),

- protokół przesłuchania świadka S. G. (2) przeprowadzonego przez starszego Inspektora Urzędu Skarbowego (k. 3259-3261),

- protokół przesłuchania świadka K. K. (3) przeprowadzonego przez starszego Inspektora Urzędu Skarbowego (k. 3262-3264),

- protokół przesłuchania świadka D. K. przeprowadzonego przez pracowników Urzędu Skarbowego w G. (k. 3265-3267),

- protokół przesłuchania świadka R. F. przeprowadzonego przez pracownika Urzędu Skarbowego w Ś. (k. 3268-3269),

- protokół przesłuchania świadka K. S. przeprowadzonego przez pracownika Urzędu Skarbowego w Ś. (k. 3270-3272),

- protokół przesłuchania świadka K. M. (1) przeprowadzonego przez pracownika Urzędu Skarbowego w Ś. (k. 3273-3274),

- protokół przesłuchania świadka R. B. (1) przeprowadzonego przez pracownika Urzędu Skarbowego (k. 3275-3277),

- protokół przesłuchania świadka M. M. (2) przeprowadzonego przez pracownika Urzędu Skarbowego w Ś. (k. 3278-3280),

- protokół przesłuchania świadka M. Z. przeprowadzonego przez pracownika Urzędu Skarbowego w Ś. (k. 3281-3283),

- materiały uzyskane z Urzędu Kontroli Skarbowej zgromadzone w ramach postępowania kontrolnego wobec R. kamińskiego i J. G. (k. 3656 -3999).

W dniu 12.09.2011 r. organ podatkowy zakończył także postępowania podatkowe wszczęte wobec R. K. (1), wydając decyzje znak (...), w zakresie podatku od towarów i usług za okres od stycznia 2007 do lutego 2008 r. oraz za okres od kwietnia 2008 roku do sierpnia 2008 r.

Decyzjami z dnia 12.09.2011 r., nr US (...)/G- (...) Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ś. określił R. K. (1) zobowiązania:

1) kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w podatku od towarów i usług za styczeń 2007 roku w wysokości 488 zł,

2) kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w podatku od towarów i usług za luty 2007 roku w wysokości 560 zł,

3) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za marzec 2007 r. w kwocie 4.277 zł,

- 4) wysokość nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w podatku od towarów i usług za kwiecień 2007 roku w innej wysokości niż wskazana w deklaracji, tj. w kwocie 0 zł,
- 5) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za maj 2007 roku w kwocie 9.314 zł,
- 6) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za kwiecień 2007 roku w kwocie 6.756 zł,
- 7) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za lipiec 2007 roku w kwocie 4.987 zł,
- 8) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za sierpień 2007 roku w kwocie 15.273 zł,
- 9) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za wrzesień 2007 roku w kwocie 31.271 zł,
- 10) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za październik 2007 roku w kwocie 4.348 zł,
- 11) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za listopad 2007 roku w kwocie 21.383 zł,
- 12) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za grudzień 2007 roku w kwocie 48.321 zł,
- 13) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za styczeń 2008 roku w kwocie 55.292 zł,
- 14) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za luty 2008 roku w kwocie 50.918 zł,
- 15) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za kwiecień 2008 r. w wysokości 36.773 zł. oraz kwotę podatku od towarów i usług podlegającą wpłacie za kwiecień 2008 r. w wysokości 3.740 zł,
- 16) kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w podatku od towarów i usług za maj 2008 roku w wysokości 5.353 zł,
- 17) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za czerwiec 2008 r. w wysokości 58.002 zł.,
- 18) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za lipiec 2008 r. w wysokości 6.524 zł.,
- 19) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za sierpień 2008 r. w wysokości 2.993 zł. oraz kwotę podatku od towarów i usług podlegającą wpłacie za sierpień 2008 r. w wysokości 10.299 zł,

Decyzją z dnia 02.12.2011 r., nr (...) Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ś. orzekł o solidarnej odpowiedzialności podatkowej firmującego J. G. za zaległości podatkowe R. K. (1) w podatku od towarów i usług za niżej wymienione miesiące:

- kwiecień 2008 roku w wysokości 40.513 zł wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 17.034 zł, naliczonymi od dnia 27.05.2008 r. do dnia wydania niniejszej decyzji, tj. do dnia 02.12.2011 r.,

- czerwiec 2008 roku w wysokości 58.002 zł wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 22.981 zł naliczonymi od dnia 26.07.2008 r. do dnia wydania niniejszej decyzji, tj. do dnia 02.12.2011 r.,

- lipiec 2008 roku w wysokości 6.524 zł wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 2.502 zł naliczonymi od dnia 26.08.2008 r. do dnia wydania niniejszej decyzji, tj. do dnia 02.12.2011 r.,

- sierpień 2008 roku w wysokości 13.292 zł wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 4.928 zł, naliczonymi od dnia 26.09.2008 r. do dnia wydania niniejszej decyzji, tj. do dnia 02.12.2011 r.

Dowód:

1. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 12 września 2011 roku (...) określająca R. K. (1) kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w podatku VAT za styczeń 2007 roku (k. 3362-3364),
2. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 12 września 2011 roku (...) określająca R. K. (1) kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w podatku VAT za luty 2007 roku (k. 3365-3366),
3. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 12 września 2011 roku (...) określająca R. K. (1) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku VAT za marzec 2007 roku (k. 3367-3369),
4. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 12 września 2011 roku (...) określająca R. K. (1) kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w podatku VAT za kwiecień 2007 roku (k. 3370-3371),
5. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 12 września 2011 roku (...) określająca R. K. (1) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku VAT za maj 2007 roku (k. 3372-3374),
6. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 12 września 2011 roku (...) określająca R. K. (1) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku VAT za czerwiec 2007 roku (k. 3375-3378),
7. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 12 września 2011 roku (...) określająca R. K. (1) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku VAT za lipiec 2007 roku (k. 3378-3380),
8. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 12 września 2011 roku (...) określająca R. K. (1) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku VAT za sierpień 2007 roku (k. 3381-3383),
9. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 12 września 2011 roku (...) określająca R. K. (1) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku VAT za wrzesień 2007 roku (k. 3384-3386),
10. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 12 września 2011 roku (...) określająca R. K. (1) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku VAT za październik 2007 roku (k. 3387-3389),
11. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 12 września 2011 roku (...) określająca R. K. (1) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku VAT za listopad 2007 roku (k. 3390-3393),
12. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 12 września 2011 roku (...) określająca R. K. (1) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku VAT za grudzień 2007 roku (k. 3394-3396),
13. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 12 września 2011 roku (...) określająca R. K. (1) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku VAT za styczeń 2008 roku (k. 3397-3400),
14. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 12 września 2011 roku (...) określająca R. K. (1) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku VAT za luty 2008 roku (k. 3401-3403),
15. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 12 września 2011 roku (...) określająca R. K. (1) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku VAT za kwiecień 2008 roku oraz kwotę podatku od towarów i usług podlegającą wpłacie za kwiecień 2008 roku (k. 33404-3411),
16. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 12 września 2011 roku (...) określająca R. K. (1) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku VAT za styczeń 2008 roku (k. 3397-3400),

17. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 12 września 2011 roku (...) określająca R. K. (1) kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w podatku VAT za maj 2008 roku (k. 3412-3418),
18. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 12 września 2011 roku (...) określająca R. K. (1) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku VAT za czerwiec 2008 roku (k. 3419-3425),
19. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 12 września 2011 roku (...) określająca R. K. (1) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku VAT za lipiec 2008 roku (k. 3426-3432),
20. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 12 września 2011 roku (...) określająca R. K. (1) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku VAT za sierpień 2008 roku oraz kwotę podatku VAT podlegającą wpłacie za sierpień 2008 roku (k. 3433-3439),
21. pismo z dnia 12 stycznia 2012 roku skierowane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. do Prokuratury Okręgowej w S. wraz z informacją o decyzji orzekającej o solidarnej odpowiedzialności podatkowej firmującego J. G. i R. K. (1) oraz o ostateczności tej decyzji k. 3463,
22. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 2 grudnia 2011 roku (...) orzekająca o solidarnej odpowiedzialności podatkowej firmującego J. G. za zaległości podatkowe R. K. (1) w podatku VAT za miesiące: kwiecień 2008- sierpień 2008 roku k. 3464-3468,
23. pismo z dnia 16 lutego 2012 roku skierowane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. do Prokuratury Okręgowej w S. wraz z kserokopiami decyzji określających kwoty podatku VAT wobec J. G. k. 3473,
24. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 2 marca 2011 roku US I- (...) - (...) określająca J. G. wysokość zobowiązania podatkowego w podatku VAT za kwiecień 2008 roku k. 3474-3478,
25. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 2 marca 2011 roku US I- (...) - (...) określająca J. G. wysokość zobowiązania podatkowego w podatku VAT za maj 2008 roku (k. 3479-3483),
26. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 2 marca 2011 roku US I- (...) - (...) określająca J. G. wysokość zobowiązania podatkowego w podatku VAT za czerwiec 2008 roku (k. 3484-3488),
27. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 2 marca 2011 roku US I- (...) - (...) określająca J. G. wysokość zobowiązania podatkowego w podatku VAT za lipiec 2008 roku (k. 3489-3492),
28. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 2 marca 2011 roku US I- (...) - (...) określająca J. G. wysokość zobowiązania podatkowego w podatku VAT za sierpień 2008 roku (k. 3493-3497),
29. pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 12 listopada 2012 roku (...) wraz z załącznikami- kserokopiami decyzji wydanych wobec R. K. (1) (k. 3507-3508),
30. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 1 października 2012 roku US I- (...) - (...) określająca R. K. (1) wysokość zobowiązania w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2007 rok (k. 3511-3521),
31. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 1 października 2012 roku US I- (...) - (...) określająca R. K. (1) wysokość zobowiązania w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2007 rok (k. 3511-3521),
32. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 1 października 2012 roku US I- (...) - (...) określająca R. K. (1) wysokość zobowiązania w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2008 rok (k. 3522-3534),

33. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 12 lipca 2012 roku US I- (...) - (...) określająca R. K. (1) wysokość zobowiązania w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2007 rok (k. 3535-3541),

34. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 12 lipca 2012 roku US I- (...) - (...) umarzająca postępowanie podatkowe wobec R. K. (1) (k. 3542-3543),

35. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 12 lipca 2012 roku US I- (...) - (...) umarzająca postępowanie podatkowe wobec R. K. (1) (k. 3549-3550),

36. lista zaległości wraz z odsetkami na dzień 8 listopada 2012 roku dotycząca zobowiązań podatkowych R. K. (1) (k. 3553-3554),

37. lista zaległości wraz z odsetkami na dzień 8 listopada 2012 roku dotycząca zobowiązań podatkowych J. G. (k. 3556),

38. Decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 12 lipca 2012 roku US I- (...) - (...) określająca R. K. (1) wysokość zobowiązania w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2008 rok (k. 3541-3548),

Postępowanie kontrolne wszczęto także w dniu 14 września 2010 r. w stosunku do Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Handlowego (...) J. K. (2), w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania podatku od towarów i usług za lata 2007 – 2008 r.. Postępowanie zostało zakończone wydaniem w dniu 22.12.2011r. decyzji nr (...), określającej J. K. (2) nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym oraz kwoty do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w podatku od towarów i usług za okres od kwietnia do grudnia 2008 roku, inne niż wyżej wymieniony wykazał w złożonych deklaracjach i korektach deklaracji dla podatku od towarów i usług (...) za w/w okres oraz wydaniem wyniku kontroli obejmującego okres od stycznia do maja 2007 roku, grudzień 2007 roku oraz styczeń – marzec 2008 roku. Wynik kontroli jako jedyne nieprawidłowości wskazywał nie zaewidencjowanie w rejestrach sprzedaży VAT (...) J. K. (2) za grudzień 2007 r. dwóch faktur, jednakże J. K. (2) złożył stosowną korektę deklaracji dla podatku towarów i usług (...) -7 za grudzień 2007, w związku z czym stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości zostały w całości usunięte.

Dowód :

- Decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w S. z dnia 22.12.2011 roku (...) (k. 3444-3454),

- wynik kontroli przeprowadzonej przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w S. wobec J. K. (2) - (...) -znak (...) (k. 3455-3459),

W toku postępowania oskarżonemu **R. K. (1)** zarzucono, to, że:

I - prowadząc w okresie od 11 stycznia 2007 r. do 15 lutego 2008 r. w Ś. pozarolniczą działalność gospodarczą pod nazwą (...) oraz w okresie od 1 marca 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. – kontynuując faktyczną działalność gospodarczą pod firmą formalnie zarejestrowaną na J. G. po nazwą (...) - w ramach której wykonywał czynności bezpośrednio związane ze świadczeniem i nabyciem usług, płatnościami na rzecz kontrahentów i pracowników, rozliczeniem wynikających z tego tytułu należności publicznoprawnych, wspólnie i w porozumieniu z J. G., wydając mu w tym zakresie polecenia - w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru ukierunkowanego na obniżenie kwoty świadczeń publicznoprawnych wymaganych ustawą z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. 2005.8.60 wraz z późniejszymi zmianami) oraz ustawy z dnia 26.07.1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. 1991.80.350 wraz z późniejszymi zmianami) oraz ustawą z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2004. 54.535 wraz ze zmianami):

1. wbrew obowiązku wynikającemu z art. 24a wskazanej wyżej ustawy z dnia 26.07.1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. 1991.80.350 wraz z późniejszymi zmianami), w związku z zatrudnieniem pracowników bez pisemnej umowy, jak również w ramach umowy o pracę oraz na zlecenie, nie składał informacji o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy (PIT-4R) oraz nie składał deklaracji rocznej o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy (PIT-4R) za 2008 r., nie wpłacał zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych na rachunek bankowy właściwego urzędu skarbowego, pomimo iż jako płatnik w związku z zatrudnieniem pracowników był zobowiązany na podstawie art. 8 ustawy Ordynacja podatkowa (Dz.U. 2005.8.60 wraz z późniejszymi zmianami) do odliczania, pobierania i przekazywania do właściwego Urzędu Skarbowego zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od łącznej kwoty dokonanych wypłat pracownikom w wysokości: - styczeń 2007r. – 711 zł, - luty 2007r. – 712 zł, - marzec 2007r. – 1.003 zł, - lipiec 2007r. - 90 zł - wrzesień 2007r. – 79 zł, - październik 2007r. – 72 zł, - grudzień 2007r. – 358 zł, - luty 2008 r. – 896 zł, - marzec 2008 r. – 896 zł, - kwiecień 2008 r. – 896 zł, - maj 2008 r. – 896 zł, - czerwiec 2008 r. 1.792 zł, - lipiec 2008 r. – 896 zł, - wrzesień 2008 r. – 896 zł tj. w łącznej wysokości 10.193 zł, przy czym kwota niewpłaconego podatku w tym zakresie jest małej wartości,

2. wbrew obowiązku wynikającemu z art. 24a wskazanej wyżej ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. 1991.80.350 wraz z późniejszymi zmianami), jako podatnik prowadzący powyżej wskazaną działalność gospodarczą oraz prowadzący faktyczną działalność pod firmą Usługi Budowlane (...) nie przechowywał podatkowej księgi przychodów i rozchodów, w oparciu o którą można by było ustalić dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania w miejscu wskazanym jako siedziby firm – zadeklarowanym w zgłoszeniu aktualizacyjnym osoby fizycznej prowadzącej samodzielnie działalność gospodarczą – NIP 1, a także:

- składając właściwemu miejscowo urzędowi skarbowemu zeznanie podatkowe PIT-36L, dotyczące zobowiązania w ramach podatku dochodowego od osób fizycznych, podał nieprawdę co do wysokości uzyskanego w roku 2007r. przychodu oraz kosztów jego uzyskania, czego konsekwencją było uszczuplenie podatku dochodowego od osób fizycznych, opłaconego w wysokości 19 % podstawy obliczenia podatku, w łącznej kwocie 144.166 zł,

- składając właściwemu miejscowo urzędowi skarbowemu zeznanie podatkowe PIT-36L, dotyczące zobowiązania w ramach podatku dochodowego od osób fizycznych, podał nieprawdę co do wysokości uzyskanego w roku 2008r. przychodu oraz kosztów jego uzyskania, czego konsekwencją było uszczuplenie podatku dochodowego od osób fizycznych, opłaconego w wysokości 19 % podstawy obliczenia podatku, w łącznej kwocie 163.856 zł, czym doprowadził do uszczuplenia należności publicznoprawnych z tego tytułu w łącznej wysokości 308.022 zł.

3. naraził na uszczuplenie wysokość wymaganej - ustawą z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. 54.535 wraz ze zmianami) - należności podatkowej w łącznej wysokości 358.252 zł, w ten sposób, że zawyżał nabycie towarów i usług związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą oraz błędnie określał terminy powstania obowiązku podatkowego naruszając w ten sposób przepisy art. 5 ust. 1 pkt 1, art. 19 ust. 13 pkt 2, art. 86 ust. 1 i art. 103 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. 54.535 wraz ze zmianami) a mianowicie:

- w okresie od 26 kwietnia 2007r. do 25 stycznia 2008r. składając w Urzędzie Skarbowym w Ś. deklaracje VAT – 7 podał nieprawdę zawyżając kwotę podatku naliczonego nad należnym przez co naraził podatek od towarów i usług na uszczuplenie w następujących wysokościach: za marzec w kwocie 3.280 zł, za maj w kwocie 8.406 zł, za czerwiec w kwocie 5.734 zł, za lipiec w kwocie 3.749 zł, za sierpień w kwocie 15.273 zł, za wrzesień w kwocie 29.593 zł, za październik w kwocie 4.348 zł, za listopad w kwocie 21.383 zł, za grudzień w kwocie 45.253 zł, łącznie w wysokości 137.019 zł,
- w okresie od 26 lutego 2008 r. do 26 marca 2008 r. składając w Urzędzie Skarbowym w Ś. deklaracje VAT – 7 podał nieprawdę zawyżając kwotę podatku naliczonego nad należnym, uwzględnił w tych rozliczeniach poświadczającą nieprawdę fakturę nr (...) z dnia 30.04.2008r. wystawioną przez firmę Usługi (...) ul. (...), (...)-(...) S., NIP (...), na kwotę netto 147.632 zł, VAT 32.479,04 zł, brutto 180.111, 04 zł, a następnie w złożonej deklaracji VAT-7 za kwiecień 2008r. do właściwego urzędu skarbowego podał nieprawdę co do prawa obniżenia podatku należnego o podatek naliczony wynikający z tej faktury, co do którego zgodnie z art. 88 ust 3a pkt 4a ustawy z

dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 54.535 wraz z późniejszymi zmianami) nie przysługuje podatnikowi prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, narażając na uszczuplenie podatek należny za ten miesiąc, jak również poprzez ujęcie tej faktury w rejestrze nabycia dokonał nierzetelnego prowadzenia ewidencji VAT, do której prowadzenia zobowiązany był na podstawie art. 109 ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 54.535 wraz z późniejszymi zmianami), przez co naraził podatek od towarów i usług na uszczuplenie w następujących wysokościach za poszczególne miesiące tego okresu : za styczeń 2008 - w kwocie 54.091 zł, za luty 2008 - w kwocie 48.811 zł, za kwiecień 2008 - w kwocie 40.513 zł, za czerwiec 2008 - w kwocie 58.002 zł, za lipiec 2008 - w kwocie 6.524 zł, za sierpień 2008 - w kwocie 13.292 zł, łącznie w wysokości 221.233 zł.

a w konsekwencji doprowadził do uszczuplenia należności podatkowych - w tym zakresie - w łącznej wysokości 358.252 zł,

doprowadzając do uszczuplenie należności podatkowych wskazanych powyżej w łącznej wysokości 676.467 zł, przy czym z opisanego powyżej procederu uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. czyn z art. 9 § 1 i 3 kks w zw. z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 60 § 2 kks w zb. z art. 61 § 1 kks w zb. z art. 62 § 2 kks w zb. z art. 76 § 1 kks w zb. z art. 78 § 2 kks w zb. z art. 80 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks

II - w dacie bliżej nieustalonej w okresie od 1 kwietnia 2008r. do 9 maja 2008r. w Ś., polecił J. G. jako właścicielowi działalności gospodarczej pod nazwą (...), podpisanie, uprzednio przygotowanej poświadczającej nieprawdę faktury VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2008r. wystawionej przez podmiot Usługi (...) ul. (...), (...)-(...) S. , NIP (...), na kwotę netto 147.632 zł, VAT 32.479,04 zł, brutto 180.111, 04 zł, a następnie dla uwiarygodnienia wykonania dyspozycji określonej w tej fakturze i potwierdzenia prawdziwości zdarzeń objętych tym dokumentem, polecił również J. G. podpisanie poświadczających nieprawdę dokumentów mających znaczenie prawne, które zgodnie z art. 24 ustawy z dnia 26.07.1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. Dz.U.2012. 361 wraz ze zmianami) oraz na podstawie wydanego w oparciu o delegację wynikającą z tego przepisu Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie prowadzenia podatkowej księgi przychodów i rozchodów, z którego wynika, że podstawą zapisów w podatkowej księdze przychodów i rozchodów są dowody księgowo, jak również mające znaczenie prawne w zakresie ustalania realizacji zobowiązań wynikających z faktur VAT w postaci dowodów wypłat i dowodów wpłaty, sporządzenie i podpisanie poświadczających nieprawdę dowodów wypłat (KP), w których jako wypłacający figuruje firma (...), a jako kwitujący odbiór właściciel firmy (...):

nr (...) z dnia 01.04.2008 r. – pod tytułem : przedpłata na materiały budowlane na budowę apartamentowca ul. (...) w Ś. – kwota 39.000 zł,

nr (...)z dnia 13.04.2008 r. – pod tytułem : przedpłata na materiały budowlane na budowę apartamentowca ul. (...) w Ś. – kwota 48.000 zł,

nr(...) z dnia 21.04.2008 r. – pod tytułem : przedpłata na materiały budowlane na budowę apartamentowca ul. (...) w Ś. – kwota 48.000 zł,

nr (...) z dnia 09.05.2008 r. – pod tytułem : zapłata za FV nr (...) z dnia 30.04.2008 r. – kwota 45.111,04 zł razem 180.111,04 zł,

tj. czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 271 § 1 k.k.

Zaś J. G. zarzucono, że: I - w okresie od 1 marca 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. w Ś., wspólnie i w porozumieniu z R. K. (1) i wykonując jego polecenia, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru ukierunkowanego na obniżenie kwoty wymaganych należności publicznoprawnych określonych ustawą dnia 29.08.1997r. ordynacja podatkowa (Dz.U. 2005.8.60 wraz z późniejszymi zmianami) oraz ustawy z dnia 26.07.1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. 1991.80.350 wraz z późniejszymi

zmianami) oraz ustawą z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. 54.535 wraz ze zmianami) zarejestrował działalność gospodarczą pod nazwą (...), a następnie :

1. wbrew obowiązki wynikającemu z art. 24a wskazanej wyżej ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. Dz.U.2012. 361wraz ze zmianami), jako podatnik prowadzący powyżej wskazaną działalność gospodarczą pod firmą Usługi Budowlane (...) nie przechowywał podatkowej księgi przychodów i rozchodów, w oparciu o którą można by było ustalić dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania w miejscu wskazanym jako siedziby firmy – zadeklarowanym z zgłoszeniu aktualizacyjnym osoby fizycznej prowadzącej samodzielnie działalność gospodarczą – NIP 1 ,

2. wbrew obowiązki wynikającemu z art. 24a wskazanej wyżej ustawy z dnia 26.07.1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. 1991.80.350 wraz z późniejszymi zmianami), w związku z zatrudnieniem pracowników bez pisemnej umowy , jak również w ramach umowy o działo oraz na zlecenie, nie składał informacji o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy (PIT-4R) oraz nie składał deklaracji rocznej o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy za 2008 r., nie wpłacał zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych na rachunek bankowy właściwego urzędu skarbowego, pomimo iż jako płatnik w związku z zatrudnieniem pracowników był zobowiązany na podstawie art. 8 ustawy Ordynacja podatkowa (Dz.U. 2005.8.60 wraz z późniejszymi zmianami) do odliczania, pobierania i przekazywania do właściwego Urzędu Skarbowego zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od łącznej kwoty dokonanych wypłat pracownikom w wysokości: - marzec 2008 r. – 896 zł, - kwiecień 2008 r. – 896 zł, - maj 2008 r. – 896 zł, - czerwiec 2008 r. 1.792 zł, - lipiec 2008 r. – 896 zł, - wrzesień 2008 r. – 896 zł tj. w łącznej wysokości 6.272 zł, przy czym kwota niewpłaconego podatku w tym zakresie jest małej wartości,

3. naraził na uszczuplenie wysokość wymaganej - ustawą z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2004. 54.535 wraz ze zmianami) - należności podatkowej w ten sposób, że zawyżał nabycie towarów i usług związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą oraz błędnie określał terminy powstania obowiązku podatkowego naruszając w ten sposób przepisy art. 5 ust. 1 pkt 1, art. 19 ust. 13 pkt 2, art. 86 ust. 1 i art. 103 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2004. 54.535 wraz ze zmianami) a mianowicie w okresie od 26 lutego 2008 r. do 26 marca 2008 r. składając w Urzędzie Skarbowym w Ś. deklaracje VAT – 7 podał nieprawdę zawyżając kwotę podatku naliczonego nad należnym, i uwzględnił w tych rozliczeniach poświadczającą nieprawdę fakturę nr (...) z dnia 30.04.2008r. wystawioną przez firmę Usługi (...) ul. (...), (...)-(...) S. , NIP (...), na kwotę netto 147.632 zł, VAT 32.479,04 zł, brutto 180.111, 04 zł , a następnie w złożonej deklaracji VAT-7 za kwiecień 2008r. do właściwego Urzędu Skarbowego podał nieprawdę co do prawa obniżenia podatku należnego o podatek naliczony wynikający z tej faktury, co do którego zgodnie z art. 88 ust 3a pkt 4a ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 2004. 54.535 wraz z późniejszymi zmianami) nie przysługuje podatnikowi prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, narazając na uszczuplenie podatek należny za ten miesiąc, jak również poprzez ujęcie tej faktury w rejestrze nabycia dokonał nierzetelnego prowadzenia ewidencji VAT, do której prowadzenia zobowiązany był na podstawie art. 109 ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o 2004. i usług (Dz.U. 54.535 wraz z późniejszymi zmianami), w tym podpisał następujące faktury VAT:

nr (...) z dnia 01.04.2008 r. na kwotę netto 161.188 zł, VAT 22 % 35.461,36 zł, brutto 196.649,36 zł,

nr (...) z dnia 02.04.2008 r. na kwotę netto 40.000 zł, VAT 22 % 8.800 zł, brutto 48.800 zł, z których zobowiązany był do uiszczenia podatku w łącznej wysokości 44.261 zł,

nr (...)z dnia 06.05.2008 r. na kwotę netto 36.600,00 zł, VAT 22 % 8.052,00 zł, brutto 44.652,00 zł, z której zobowiązany był do zapłaty podatku w wysokości 8.052 zł,

nr (...) z dnia 02.06.2008 r. na kwotę netto 110.776,40 zł, VAT 22 % 24.370,81 zł, brutto 135.147,21 zł,

nr (...) z dnia 02.06.2008 r. na kwotę netto 95.460,40 zł, VAT 22 % 21.001,29 zł, brutto 116.461,69 zł,

nr (...) z dnia 03. (...). na kwotę netto 65.000,00 zł, VAT 22 % 14.300,00 zł, brutto 69.300,00 zł,

nr (...) z dnia 23.06.2008 r. na kwotę netto 30.000,00 zł, VAT 22 % 6.600,00 zł, brutto 36.600,00 zł,

z których zobowiązany był do zapłaty podatku w wysokości 66.272 zł, przez co naraził podatek od towarów i usług na uszczuplenie w następujących wysokościach za poszczególne miesiące : za kwiecień w kwocie 40.513 zł, za czerwiec w kwocie 58.002 zł, za lipiec w kwocie 6.524 zł, za sierpień w kwocie 13.292 zł, łącznie w wysokości 118.331 zł, a w konsekwencji doprowadził do uszczuplenia wskazanych powyżej należności podatkowych w łącznej wysokości 242.934 zł. , przy czym z opisanego powyżej proceduru uczynił sobie stałe źródło dochodu, **tj. czyn z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 60 § 2 kks w zb. z art. 61 § 1 kks w zb. z art. 62 § 2 kks w zb. z art. 76 § 1 kks w zb. z art. 78 § 2 kks w zb. z art. 80 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks**

oraz to, że w dacie bliżej nieustalonej w okresie od 1 kwietnia 2008r. do 9 maja 2008r. w Ś., jako właściciel działalności gospodarczej pod nazwą (...), na polecenie R. K. (1) podpisał uprzednio przygotowaną poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2008r. wystawioną przez podmiot Usługi (...) ul. (...), (...)-(...) S. , NIP (...), na kwotę netto 147.632 zł, VAT 32.479,04 zł, brutto 180.111, 04 zł, a następnie dla uwiarygodnienia wykonania dyspozycji określonej w tej fakturze i potwierdzenia prawdziwości zdarzeń objętych tym dokumentem podpisał poświadczające nieprawdę dokumenty mające znaczenie prawne, które zgodnie z art. 24 ustawy z dnia 26.07.1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. Dz.U.2012. 361 wraz ze zmianami) oraz na podstawie wydanego w oparciu o delegację wynikającą z tego przepisu Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie prowadzenia podatkowej księgi przychodów i rozchodów, z którego wynika, że podstawą zapisów w podatkowej księdze przychodów i rozchodów są dowody księgowe, jak również mające znaczenie prawne w zakresie ustalania realizacji zobowiązań wynikających z faktur VAT w postaci dowodów wypłat i dowodów wpłaty, w postaci dowodów wypłat (KP), w których jako wypłacający figuruje firma (...), a jako kwitujący odbiór właściciel firmy (...):

nr (...) z dnia 01.04.2008 r. – pod tytułem : przedpłata na materiały budowlane na budowę apartamentowca ul. (...) w Ś. – kwota 39.000 zł,

nr(...) z dnia 13.04.2008 r. – pod tytułem : przedpłata na materiały budowlane na budowę apartamentowca ul. (...) w Ś. – kwota 48.000 zł,

nr(...) z dnia 21.04.2008 r. – pod tytułem : przedpłata na materiały budowlane na budowę apartamentowca ul. (...) w Ś. – kwota 48.000 zł,

nr (...) z dnia 09.05.2008 r. – pod tytułem : zapłata za FV nr (...) z dnia 30.04.2008 r. – kwota 45.111,04 zł razem 180.111,04 zł, **tj. czyn z art. 271 § 1 kk.**

Oskarżeni R. K. (1) i J. G. nie przyznali się do popełnienia zarzuconych im czynów, J. G. skorzystali z prawa do odmowy składania wyjaśnień. Sąd więc nie miał możliwości odniesienia się do wiarygodności wyjaśnień oskarżonego, zaś w ocenie Sądu sprawstwo oskarżonych nie budzi wątpliwości, co wynika z analizy dowodów innych niż wyjaśnienia, w szczególności przeprowadzonej kontroli przez Urząd Skarbowy w Ś..

Oskarżony R. K. (1) w wyjaśnieniach wskazał jedynie, że to choroba spowodowała, że poprosił J. G. o pomoc, że on nie był w stanie prowadzić działalności. Wyjaśnił on, że to pracownicy nie chcieli umów o pracę, że mieli komorników, że B. G. sprzedała nieruchomości, w której znajdowały się dokumenty, że ta dokumentacja gdzieś zaginęła w domu. Dodał, że czasami jakiś kontrahent się nie rozliczał i po kilka miesięcy pracowała firma za darmo. Odnośnie aktualnej sytuacji wyjaśnił on, że szuka pracy.

Nie umiał oskarżony wyjaśnić dlaczego nie zrobił pełnomocnictwa dla J. G.. Wyjaśnił, że wypłacał wynagrodzenia, że czasami wyrobili określoną liczbę godzin i za to otrzymywali wynagrodzenie, że im dawał całą zarobioną kwotę i mieli ją między siebie dzielić. Odniósł się do zeznań świadków (pracowników) wskazując, że oni w jego ocenie źle sobie powyliczali wynagrodzenia, stąd ich twierdzenia o braku rozliczenia.

Dalej oskarżony wyjaśnił, że nie poszukiwał dokumentacji, bo jego problemem był jego stan zdrowia, że nie zgłaszał utraty dokumentacji na Policję, że aktualnie nie posiada żadnego dochodu, że pomaga mu rodzina. Wyjaśnił też, że faktura od W. P. wzięła się za jakieś prace, ale nie pamięta jakie.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. K. (1) k. 1022-1023, 3585,3645, 4194, 4914-4915, 4951-4952 akt,

- wyjaśnienia oskarżonego J. G. k. 1027-1028, 3588,3651, 4194, 4951 akt,

Zdaniem Sądu wyjaśnienia R. K. (1) zmierzają do umniejszenia jego winy i stanowią jego linię obrony. Odnośnie faktury W. P. nr (...)r. z 30.04.2008r. to Sąd ocenił ten dokument odnosząc się do zeznań W. P., zdaniem Sądu nie budzi wątpliwości, że W. P. nigdy nie wykonywał robót w niej wskazanych, co przyznał, podając, że działalność założył do wystawiania dokumentów bez pokrycia.

Odnośnie pracowników i braku zawartych umów oraz odprowadzania należności wskazać należy, że nie ma znaczenia wola pracownika czy chce czy nie chce zawarcia umowy o prace, to pracodawca ma obowiązek umowę taką zawrzeć i odprowadzać należności publicznoskarbowe. R. K. (1) jako wieloletni przedsiębiorca o tym wiedział.

Odnośnie zaginionej dokumentacji, Sąd nie daje wiary tym wyjaśnieniom, zdaniem Sądu nie była ona rzetelnie prowadzona, gromadzona tylko po to ażeby unikać należności publicznoskarbowych. Logicznym jest, że przedsiębiorca, gdy ginie dokumentacja poszukuje jej, zgłasza fakt Policji. Oskarżony wskazywał, że był chory, jednak w późniejszym okresie także tego faktu nie zgłosił, dokumentacji nie poszukiwał, nie podjął żadnych działań by ją odtworzyć. Były to jego celowe działania ażeby utrudnić organom skarbowym kontrole uiszczania przez niego należności. Jego wyjaśnienia w tym zakresie są wręcz niepoważne, trudno bowiem uwierzyć, że przedsiębiorca który wykonuje prace za kilkaset tysięcy złotych w ogóle nie reaguje na utratę dokumentów.

W sprawie przesłuchano w charakterze świadków **G. K. (k. 113-115 akt)**, **K. G. (k. 116-117 akt)**. Z zeznań tych świadków wynikało, że nie jest im nic wiadomym, że pod adresem Ś. ul. (...) prowadzona była firma. Z zeznań wynika, że faktycznie żaden z oskarżonych ani nie mieszkał ani nie przebywał pod adresem.

Sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków. Podkreślić trzeba, że także czynności prokuratorskie nie doprowadziły do ustaleń takich ażeby pod adresem Ś. ul. (...) prowadzona była firma. Zarówno G. K. jak i K. G. mieszkały od wielu lat pod adresem Ś. ul. (...) i z pewnością zauważyły by prowadzoną i to na szeroką skalę firmę w budynku.

Zaś świadek **B. G. (k.4759-4760 akt)** zeznała, że z jej wiedzy wynika, że oskarżeni prowadzili działalność gospodarczą, ale gdzie dokładnie to nie wie, że nie wie gdzie mogło być biuro, ale że na początku zarejestrowane było przy ul. (...) u jej mamy, że nie wie czy w biurze były dokumenty, że J. G. w tym domu mieszkał, ale, że nie wie kiedy się wyprowadził, że na budynku nie było szyldu, a czy w domu były segregatory, czy przychodzili jacyś ludzie to nie wie. Świadek podała, że wie że firma miała się nazywać (...), że nie wie kto był szefem, że nie wie ilu pracowników zatrudniała firma oraz, że budynek rodzina musiała opuścić, bo budynek był przeznaczony do rozbiórki.

Zdaniem Sądu zeznania tego świadka są wiarygodne, ale nie wnoszą wiele do sprawy, z pewnością świadek także nie widziała żadnych symptomów prowadzenia firmy pod adresem, zaś to że firmy zostały zarejestrowane formalnie nie budzi wątpliwości.

Świadek **W. W. (2)** (k. 664-667, 754-757, 1514-1516) zeznała, że w 2007r. założyła za namową męża W. W. (3) firmę (...) budowlaną, że mąż także prowadzi firmę (...), że firma do dnia 11.08.2008r. nie miała zlecenia na budowę obiektu, że siedzibą ma w jej miejscu zamieszkania, że nie ma w niej zatrudnionych na stałe osób, że zatrudnia na zlecenie jak pozyska zlecenie oraz, że oprócz firmy (...) nie współpracowała jeszcze z nikim, że przy robotach przy wylęgarni ryb w D. miała za mało pracowników i tak zawiązała współpracę R. K. (1), że umowy z (...) nie podpisała, że rozmowy były prowadzone z R. K. (1) a J. G. nie zna. Świadek podała, że wystawiła na pewno K. 2 faktury ((...) z 2008r.),

które zabrała Policja, że dokonała przelewów i nie pamięta czy przy przelewach wskazała faktury, że nadto zlecenie dotyczyło przemalowania stacji paliw w B. za kwotę 18.300 zł, że obie faktury były na 18 300, że nie zwróciła uwagi na różnice w numerach rachunków zaś 6.200 zł dała „do ręki „ K.. Świadek przedłożyła umowę z firmą (...) dotyczącą remontu wylęgarni ryb, zaś oświadczyła, że co do dziennika robót to go nie posiada, że do robót „przemalowania” nie jest potrzebny. Świadek wskazała, że faktury były za wykonane prace.

Zdaniem Sądu zeznania tego świadka są wiarygodne w zakresie wystawienia faktur oraz zawarcia umów. Także Sąd daje wiarę co do tego, że świadek nie znała J. G., co także wynika z pozostałego materiału dowodowego, J. G. nie był nawet kojarzony z firmą przez pracowników budowlanych.

Z zeznań świadka **W. W. (3)** (k. 669-673, 987-989, 1497-1499, 4467-4468) wynika, że firmę(...) (...) prowadzi od 1995r., że z (...) nawiązał kontakt w 2007r., że zatrudnił firmę tę do wykończeniowych prac na stacji paliw (...), że K. zatrudnił 4 – 5 pracowników, że umowy nie mieli zawartej, że rozliczali się przez wystawianie faktur, że K. wystawiał częściowe faktury po wykonaniu prac, że nie zakupował K. materiałów, że faktury były za pracę, że transport też on generalnie zapewniał, że J. G. nie kojarzy. Świadek podał, że płacił przelewami „do ręki”, że w większości z firmowego rachunku, że mogło się zdarzyć wpłacenie z rachunku prywatnego. Świadek podał, że też wykonywał prace przy kilku budynkach C., że tam posiłkował się pracownikami K., że jeśli na fakturze nie było nr rachunku to z systemu komputer je pobierał, że wszystkie należności uiszczył K., a pokwitowań za wypłaty do „ręki” nie brał. Świadek wskazał także na współpracę z K. przy (...) w G., wskazał, że K. go o pieniądze wечно dopytywał, i, że dlatego wypłacał mu – ale nie wie ile „do ręki”. Świadek także podał, że nie posiada dzienników budowy czy innych dokumentów obrazujących wykonanie prac, że je posiadają inwestorzy.

Zdaniem Sądu zeznania te są wiarygodne w zakresie w jakim pokrywają się z kontrolą podatkową, wypłaty kwot poza rachunkiem bankowym oskarżony stosował, sam zresztą to przyznał w swoich wyjaśnieniach. Świadek mógł nie posiadać dzienników budowy czy innych dokumentów.

Świadek **A. L. (1)** (k. 977-979 akt) podała, że jest właścicielką firmy (...), że od lutego lub marca 2007r. wynajmowała lokal na siedzibę firmy przy ul. (...), że to lokal tylko na biuro, bo firma jest mała i nie potrzebuje hal, magazynów, że na stałe zatrudnia 15 osób. Świadek podała, że sprawdzała u księgowej w biurze i, że firma (...) nie była jej kontrahentem, że nic jej nie mówi nazwisko J. G., że zna firmę (...), że współpracowała a z tą firmą, że nie jest jej znana umowa nr (...), że nigdy nie upoważniała G. do zawierania umowy z W. P., że kojarzy się jej nazwa (...) i nazwisko R. K. (1), ale nie kojarzy się jej K. W..

Zdaniem Sądu zeznania tego świadka są wiarygodne, świadek opierała się na dokumentach jakie posiada, świadek nie jest zainteresowana konkretnym rozstrzygnięciem w sprawie. Nie ujawniły się zdaniem Sądu żadne wątpliwości co do wiarygodności zeznań tego świadka. Sam W. P. zeznał, że jego firma była firmą fikcyjną li tylko do wystawiania dokumentów.

W sprawie przesłuchano w charakterze świadka **K. W.** (k. 737-741, 4227 akt). Świadek zeznał, że prowadzi działalność gospodarczą firmę Zakład (...) z siedzibą w S., że profil firmy to prace budowlane, że z R. K. (1) na dzień 13.08.2008r. nie współpracuje, bo nie zostało mu zapłacone za prace, że K. z (...) sam się do niego odezwał, że on był pośrednikiem firmy (...), że G. podpisał umowę, ale wszystko było załatwiane z K., że G. to widział raz. Świadek podał, że K. nie zapłacił za fakturę (...) tyś plus VAT, że powiedział, że mu Prokuratura zablokowała pieniądze, że jeszcze nadto jest mu winny kwotę 120 tyś, za prace, ale, że świadek nie wystawił faktury, bo by musiał odprowadzić VAT. Nadto dodał, że finalnie to K. poprosił o wykończenie prac i zapłacił za nie 20 tyś. Świadek podał, że faktury obejmowały same prace, że nie obejmowały materiałów, że prace odbierał K. N. jako inspektor. Świadek wskazał jak odbywało się wylizywanie należności tj., że protokoły z wykonania, zaawansowania prac podpisywał K. i N.. Świadek podał, że pracował z K. tylko przy budowie apartamentowca przy C. w Ś.. Świadek też podał, że było tak, że wykonał strop, za który otrzymał 30 tyś, ale faktury nie wystawił, że tylko raz tak postąpił. Także świadek zakwestionował podpisanie umowy z dnia 01.03.2008r.

Zdaniem Sądu zeznani te są wiarygodne, świadek przyznał się do niekorzystnego w świetle prawa zachowania. Fakt wykonywania jakis prac na budowie apartamentowca przy C. w Ś. przez R. K. (1) jest bezsporny.

Nadto w sprawie przesłuchano w charakterze świadka **M. G. (k. 222-223 akt)** na okoliczności posiadanej działalności gospodarczej, wpląt i wypłat z jego rachunków bankowych. Zdaniem Sądu zeznania te są wiarygodne w zakresie w jakim korespondują z u ustaleniami dotyczącymi przelewów na rachunkach bankowych.

Świadek **F. D.** (k. 627-630, 787-789b akt) w swoich zeznaniach opisał przedmiot prowadzonej działalności, wskazał, że nie zna firmy (...), że współpracował z firmą (...) że J. K. (2) zaopatrywał się w stal, że ją odbierał i, że była ona przeznaczona na budowę w Ś.. Świadek podał, że nie kojarzy ani R. K. (1) ani J. G.. Opisał także jakie kwoty zalegał mu K., jak wpłacił zaliczkę i ja ten ją zwrócił na wskazany przez niego rachunek. Świadek nie umiał wyjaśnić z jakiego tytułu dokonał wpłaty 20.000 zł na rachunek R. K. (1).

Zdaniem Sądu zeznania tych świadka są wiarygodne, przedmiot prowadzonej działalności nie budzi wątpliwości. Wypłaty kwot są udokumentowane. Rozmiar wykonywanej działalności, mógł spowodować, że świadek nie pamiętał podstawy na jakiej dokonał przelewu kwoty 20 tyś zł.

W sprawie przesłuchano w charakterze świadka **A. D. (k. 1388-1393, 4402 akt)**. Świadek w swoich zeznaniach dokonała relacji tego jakie wpłaty i wypłaty i w jakiej częstotliwości były dokonywane na rachunkach firm. Zdaniem Sądu zeznania tego świadka są wiarygodne, zeznania te korespondują z ustaleniami opartymi na analizie przepływów na rachunkach. Zdaniem Sądu nie nasunęły się żadne wątpliwości co do wiarygodności zeznań tego świadka. Świadek jest obiektywna, nie jest zainteresowana konkretnym rozstrzygnięciem w sprawie.

W sprawie przesłuchano w charakterze świadka **A. S. (k. 1557-1560)**. Świadek zeznał w jakich okolicznościach poznał J. K. (2), zeznał, że zgodził się być kierownikiem budowy w Ś., że wpisał się do dziennika budowy wskazując z jaką datą objął stanowisko, że faktycznie nie pracował tam jednak, bo K. poinformował go, że ma innego kierownika, co też mu odpowiadało. Nadto zeznał jakie dokumenty powinny być na budowie. O samej inwestycji w Ś. świadek nie posiadał wiadomości.

Zdaniem Sądu tego świadka są wiarygodne. Świadek opisał w zasadzie procedury obowiązujące podczas budowy. Świadek nie jest związany z żadną ze stron, nie zna oskarżonych, nie uczestniczył w inwestycji. Zdaniem Sądu nie nasunęły się żadne wątpliwości co do wiarygodności zeznań tego świadka.

W sprawie przesłuchano w charakterze świadka **H. R. (k. 1349a- (...) akt)**. Świadek w swoich zeznaniach wskazała, że nazwisko W. P. nic jej nie mówi, że taka firma nie miała zawartej umowy najmu w lokalu, którym zarządzała firma (...). Świadek swoje zeznania oparła na sprawdzeniu dokumentów, stąd w ocenie Sądu zeznania te są wiarygodne. Nadto świadek starał się dokonać dodatkowych ustaleń z innymi pracownikami, rozpytań i te także nie potwierdziły ażeby W. P. lokal wynajmował. Sam W. P. przyznał, że jego działalność była fikcyjna.

Także w sprawie przesłuchano w charakterze świadka **M. K. (3) (k. 2525-2528 akt)**. Świadek w swoich zeznaniach opisał zdarzenie jakie miało miejsce na budowie przy ul. (...). W zeznaniach świadek w dużej mierze opisywał procedury związane z działaniem po wypadku, ale też obowiązki jakie spoczywają na pracodawcy, a także kto w przypadku gdy na budowie jest wielu wykonawców odpowiada za przestrzeganie BHP, a więc kwestie wyznaczania koordynatora. Zdaniem Sądu nie nasunęły się żadne wątpliwości co do wiarygodności zeznań tego świadka, świadek opisywał procedury i jedno zdarzenie jakie miało miejsce na budowie przy ul. (...).

W sprawie przesłuchano w charakterze świadka **J. O. (2) k. 1088-1091, 1295- 1297**. Z zeznań świadka wynika, że jest księgową firmy (...), że zarówno K. R. (1) jak J. G. przyjeżdżali do niej przedkładać faktury, że przez pomyłkę nie przekazała jednej faktury nr (...) z 30.10.2007r. oraz umowy między (...)a (...) z 01.04.2008r. Świadek podała, że terminy płatności są różne, że w tych firmach były 7 dniowe, że wpłaty były dokonywane na konto wskazane przez kontrahentów, że ona nie wiedziała czy to konta prywatne czy firmowe, że pieniądze na opłacenie faktur były z kredytu bankowego, a bank przelewał transze po przedłożeniu faktur, że czasami zdarzały się opóźnienia w opłacaniu faktur, że

kojarzy jeden przypadek opóźnienia płatności, ale wynikał z polecenia J. K. (2), a ten wskazał, że była błędnie wyliczona wartość betonu. Świadek zeznała, że nic nie wie o wstrzymaniu płatności z uwagi na nierzetelnego kontrahenta. Opisała, że w pierwszej kolejności opłaca fakturę w zakresie kwoty netto, a potem brutto, chyba, że posiada całość środków do zapłaty od razu. Świadek także zeznała, że przy tak dużych obrotach firma otrzymuje duże zwroty VAT-u, ale, że nie ma takiego wymogu z banku, że zwroty te wykorzystywać na opłacanie tylko faktur, że firmy czasami jednego dnia przedkładają kilka faktur.

Świadek wskazała, że (...) wystawił 8 faktur na kwotę łączną 776.532,69 zł, że do zapłacenia został kwota 8.800 zł, a że (...) wystawił faktury na 751.322,16 zł, że przelewy były na kwotę 664.486,16 zł, że doszła do tego usługa transportowa wyświadczona przez J. J. na kwotę 48.801,22 zł, że w sumie (...) jest jeszcze winny J. 38.034,78 zł. Świadek zeznała, że do faktur winny być załączone protokoły odbioru prac, a jeśli ich nie ma to, że ona nie wie dlaczego, że mogły zostać u kierownika na budowie. W toku przesłuchania świadka w dniu 05.09.2008r. świadek przekazała dziennik budowy dot. apartamentowca przy ul. (...) oraz wydruki przelewów dokonanych przez (...) na rzecz (...) i (...).

Zdaniem Sądu zeznania tego świadka są wiarygodne, świadek w swoich zeznaniach opierała się na przedłożonej świadkowi dokumentacji, wykonywanie przez świadka pracy dla firmy (...) opiera się na dokumentach świadkowi przedkładanych. Świadek przedłożyła dokumenty, których żądały od świadka organy ścigania, wytłumaczyła procedury obowiązujące w firmie, zasadny dokonywanych przelewów. Zdaniem Sądu nie nasunęły się żadne wątpliwości co do wiarygodności zeznań tego świadka. Świadek w sposób logiczny tłumaczyła procedury opłacania faktur (związane z transzami przelewów z banku).

Z zeznań świadka **A. B.** k. 1423-1431, 1605-1608, 2663-2665 wynika, że Prezesem spółki (...) jest R. K. (1) a Wiceprezesem on. W zeznaniach świadek opisał gdzie spółka ma siedzibę, że udziały w niej nabyli jego matka świadka i J. G.. Opisał przedmiot działania spółki. Dodał, że potem kupili od developera firmę (...), że po ty zmienili nazwę na (...), że to R. K. (1) zdecydował że J. G. zostanie współnikiem spółki, zeznał, że G. w spółce nie robi nic. Opisał on jakie spółka ma rachunki i z jakich korzysta, wskazał, że to K. źle dysponował pieniędzmi z rachunku spółki i spłacał nimi zobowiązania (...). Świadek zeznał, że (...) jest firmą (...), ale kieruje nią K.. Świadek nie potrafił wskazać za jaką kwotę J. G. i E. B. nabyli udziały w spółce, że R. K. (1) został zatrudniony w spółce, co było konsultowane z (...). Świadek także zeznał, że w kwietniu 2009 r. spółka (...) dokonała spłaty wobec Skarbu państwa wszystkich zobowiązań.

Zdaniem Sądu zeznania tego świadka są niewiarygodne, J. G. był fikcyjnym przedsiębiorcą, zwyczajnie pracował jako pracownik budowlany, J. G. nie posiadał kwot do odkupienia spółki, nie zna się na zarządzaniu spółką, nie zna się na branży budowlanej. Z zeznań innych świadków wynika, że świadek ten jest wystawiał nieprawdziwe umowy o dzieło, faktury bez pokrycia. Świadek nie umiał wymienić osób, z którymi zawierał umowy o dzieło. Umowy te były wystawiane fikcyjnie – w razie kontroli.

Z zeznań świadka **R. Ł. k.1523-1526** wynika, że świadek prowadził działalność gospodarczą firmę Zakład (...), że jednym z jego podwykonawców była firma (...), którą świadek ocenił jako słabo wykonującą prace. Nadto świadek zeznał, że nie zapłacił jednej faktury, bo firma nie przedstawiła dokumentów na dowód opłat za posiłki i noclegi. Nazwy firmy (...) świadek nie kojarzył, nie kojarzył też nazwiska R. K. (1), A. B., J. G.. Świadek zeznał, że podstawą wynagrodzenia był obmiar robót wykonanych, że materiał zapewniał inwestor, że z tego co kojarzy to ostanía faktura nie zapłacona opiewała na 3.000 zł, zaś firma jest mu dłużna około 1.600 zł z posiłki i zakwaterowanie.

Zdaniem Sądu zeznania tego świadka są wiarygodne, świadek opisał po krótko współpracę z firmą (...), nie znał oskarżonych. Zdaniem Sądu nie nasunęły się żadne wątpliwości co do wiarygodności zeznań tego świadka.

Z zeznań świadka **J. K. (4) k. 1563- 1566** wynika, że świadek kojarzył R. K. (1) i A. B., że oni nawiązali z nim kontakt około lutego 2008r., że zaproponowali wykonanie stropów żelbetonowych, ale, że nie wyglądali na mających pojęcie w branży budowlanej, że przywieźli pracowników, którzy wykazali się wiedzą, że spółka wykonała trzy stropy, że spółka (...) zapewniała pracowników, a materiał inwestor, że wpłaty były na rachunek wskazany w fakturze. Nazwiska J. G. świadek nie znał. Zdaniem Sądu zeznania tego świadka są wiarygodne, świadek opisał współpracę z firmą (...). Opisał

wykonane prace, kwoty z faktur. Zdaniem Sądu nie nasunęły się żadne wątpliwości co do wiarygodności zeznań tego świadka.

Z zeznań świadka **Z. S. k. 1574-1576** wynika, że jest właścicielem firmy (...) SA, świadek opisał w jaki sposób wszedł w porozumienie z firmą (...), opisał, że firma ta miała wykonać na terenie ich budowy prace na ul. (...), że zawarto umowę w dniu 27.06.2008r., że z tytułu wykonanych prac wystawiono 4 faktury, które świadek załączył do protokołu. Dalej świadek wskazał kolejną fakturę, podał, że przelewy były wykonywane na nr rachunków wskazanych na fakturach, ale że przy wystawieniu 4 faktury (...) została zgłoszona zmiana nr rachunku przez (...). Nadto świadek wskazał, że nie zna zasad rozliczeń między pracownika firmy (...) a jej pracownikami.

Zdaniem Sądu zeznania tego świadka są wiarygodne. Świadek wskazał prace wykonane przez firmę (...), przedłożył faktury, wskazał także dlaczego przekazał kwotę z faktury na inny rachunek bankowy. Świadek nie posiadał wiedzy o rozliczeniach między firmą (...) a pracownikami.

Z zeznań świadka **K. B. k. 2185-2193** wynika, że nie znał firm (...), a jedynie (...). Świadek zeznał, że właścicielami firmy byli A. i R., że zaproponowali mu perspektywiczną współpracę. Świadek przyznał, że wykonywał prace, ale, że część faktur przywiózł mu A., że faktycznie nie zostały przez niego one wypisane. Nadto świadek wskazał, że w późniejszym czasie zaczęły się problemy ze strony firmy z wypłatami zaliczek, że przestali oni - R. i A. odbierać telefony, że w końcu A. przywiózł mu kolejną gotową fakturę nr (...) z 30.05.2008r. na kwotę 26.750 zł, że była fikcyjna, i, że jak poskarżył się J. K. (2) to ten odprowadził od niej VAT. Świadek zeznał, że obaj mężczyźni nie znali się na budownictwie wcale. Świadek nie znał nazwisk mężczyzn. Świadek na okazanej tablicy poglądowej jako R. – wskazał R. K. (1).

Zdaniem Sądu zeznania tego świadka są wiarygodne, świadek przyznał się do łamania przepisów prawa, podpisywania fikcyjnych faktur. Nie znał jak i inni świadkowie J. G., a to też potwierdzają inni świadkowie. Zdaniem Sądu nie nasunęły się żadne wątpliwości co do wiarygodności zeznań tego świadka.

Świadek **R. M. (1) k. 765-769, 4228** zeznał, że pracuje w(...) jako kierownik budowy, że w firmie jest kierownikiem budowy nadto Z. G., ale on wykonuje prace w S. a świadek na budowach w pasie nadmorskim. Świadek wskazał, że do jego obowiązków należy pilnowanie by budowa była realizowana zgodnie z projektem, on miał uzupełniać dokumentację budowlaną – dzienniki budowy, że on rozliczał pracowników i podwykonawców, że na budowie był w godzinach pracy, że pod niego podlegają wykonawcy i podwykonawcy, że on sporządza też protokół odbioru prac. Świadek podał, że protokół podłączał pod fakturę, często zostawiając sobie drugi. Protokół zatwierdzał Prezes. Protokół także zawierał rozliczenie finansowe za wykonane prace. Dodał, że w porównaniu do kosztorysu ofertowego dodawane są czasami koszty pośrednie i zysk. Świadek podał, że (...) współpracowała z (...), że współpracował od 2007r. że prezes R. zatelefonował i powiedział, że z nim skontaktuje się R. K. (1) w sprawie robót wykończeniowych, że(...)budowała osiedle (...) w Ś. i, że firma (...) na początku zapewniła 8 pracowników, a na koniec został 1, że wydaje mu się, że K. nie prowadził listy obecności dla swoich pracowników, że w ekipie był jakiś J., ale to pracownik budowlany, J. G. świadek nie kojarzył. Nadto świadek podał, że firma co do jakości nie była najlepsza. Świadek przedstawił kopie faktur, zeznał, że w protokołach zostały zawarte opisy zaawansowania robót, że jedna faktura (...) z odręcznymi zapisami na odwrocie nie miała protokołu, że ona obejmowała prace, które nie do końca zawarte były w kosztorysie ofertowym. Świadek wskazał, że zdarzało się tak, że faktura była za pracę nie wykonaną do końca, ale taką w niewielkim stopniu wykończoną (np. fugowanie położonej już glazury). Świadek podał, że protokoły sporządzał za okres miesięczny. Podał, że kwoty wyliczone przez niego są niższe niż kwoty znajdujące się na fakturach, wskazał, że te kwestie winien wyjaśnić Prezes. Zdaniem Sądu zeznania tego świadka są wiarygodne. Świadek opisał kwestie zatrudnienia, prac przy budowie osiedla (...), prace te potwierdzili pracownicy wykonujący te prace bezpośrednio. Także z ich zeznań wynikało, że stopniowo rezygnowali oni z prac. Nie budzi wątpliwości kwestia określania prac w protokołach, zaś świadek nie miał wpływu na kwoty wpisywane do faktur.

Świadek **J. K. (2) k. 792-796, 797-802, 4572-4573** zeznał, że jest właścicielem firmy (...), że firma działa od 1990r., że zajmuje się wyrobami z kamienia, budowlami apartamentowców, budynków, hal sportowych, , jest właścicielem (...) Centrum (...). Świadek zeznał, że jest jedynym właścicielem firmy, że jest inwestorem apartamentowca, którego

dotyczy sprawa i jego jedynym inwestorem, że budowa ruszyła w 2007r., że inspektorem nadzoru budowlanego był tam K. N., że on nadzorował budowę, że było tam dwóch kierowników pierwszy J. F., a drugi R.. Świadek podał, że na budowie jest dziennik i dwa projekty wykonawcze. Nadto świadek zeznał, że nie interesują go to czy podwykonawcy mają listę obecności dla pracowników, że jego pracownicy wejdą na budowę na etapie wykończenia granitem. Świadek podał, że firmy (...) to też jego podwykonawcy, że firma (...) jest podwykonawcą firmy (...), że uważa K. W. za poważnego podwykonawcę, że robił na budowie zbrojenia, stropy, zalewał płytę żebra, ściany nośne. Świadek podał, że jego nie interesuje z jakich podwykonawców korzysta jego wykonawca. Podał, że za prace płaci wykonawcy dokonując przelewów zaś, że gotówką płaci gdy ktoś nie chce wydać towaru bez zapłaty. Świadek podał, że z reguły płaci za całą fakturę, że płaci po wykonaniu prac, że pod fakturę podłączany jest protokół wykonania prac. Świadek podał, że nie wystawia dowodów opłat KP, bo nie preferuje wypłat do ręki, że płaci z rachunku w banku (...).

Świadek zeznał, że R. K. (1) jest jego kolegą, że pozyskiwał mu ludzi do pracy, że zawarł z nim umowę i on miał zapewnić ludzi z branży budowlanej – podwykonawców, że w ten sposób pojawił się na budowanie jako podwykonawca (...) i inni podwykonawcy, że każdy podwykonawca miał wyznaczyć swojego kierownika, że za roboty dla podwykonawców świadek płacił K., a jak on się rozliczał z podwykonawcami to on nie wie, że on zapewniał transport i materiały, a płacił tylko za robociznę. Świadek zeznał, że jego księgowa zapewniła go, że wydała wszystkie faktury zatrzymane u niego, że nie wie czyja parafa jest na nich, że nie wymagał sporządzania do faktur protokołów odbioru. Świadek podał, że współpraca zakończyła się w 2008r. jak odezwały się dolegliwości zdrowotne K., że wtedy on przedstawił swojego kuzyna J. G., że z nim formalnie świadek zawarł umowę, ale, że to K. faktycznie wszystko dalej wykonywał, że G. tylko się przyuczał, ale, że z niego nie będzie budowlaniec.

Nadto świadek zeznał, że wpłacił na rachunek K. trzy wpłaty jednego dnia tj. 95.460,40 zł, 65 000 zł i 110.776,40 zł albowiem wcześniej wstrzymał wypłatę za wadliwie wykonany strop na 2 piętrze, a potem w jednym czasie wykonał on trzy prace w tym poprawił ten strop.

Świadek zeznał nadto, że współpraca z K. trwała do czasu jego problemów neurologicznych, że nie był on potrzeby na budowie, że miał tylko zapewnić pracowników, że nie wie jak on rozliczał pracowników, że nie dotrzymał on termonu umowy, bo mu zablokowano konto, że stracił on płynność finansową, że wielu podwykonawców od niego uciekło np. (...), że on mu wszystko zapłacił, że źle robił K., bo płacił pracownikom co tydzień, a tak się nie robi bo wtedy uciekają.

Świadek zeznał, że po powrocie z leczenia R. K. (1) powiedział, że formalnie do firmy wprowadzi J. G., swojego kuzyna, a faktycznie dalej on będzie firma kierował, że on też tego się domagał, bo z G. by w ogóle nie pracował, że on ma znikomą wiedzę o budowlance, że po tej zmianie K. to udzielał się jeszcze bardziej na budowie, że mimo zmian właścicielskich, wszystko było dalej tak samo. Świadek zeznała, że ma umowę z J. także i ona jest taka sama jak z (...). Świadek dodał, że protokoły odbioru prac nie zawierają wyszczególnienia prac, bo nie jest to obowiązkowe, że do rozliczenia wystarczy sama faktura. Świadek zeznał, że towar zakapował z F., C. i A., że gdy tylko czegoś brakowało na budowie to dokupowano w Ś. i, że upoważnił K. oraz jego pracownika S. do takich zakupów. N. świadek odniósł się w zeznaniach do okazywanych faktur, wskazując za jakie prace były one wystawiane, jak były wyliczane w nich kwoty. Świadek zeznał, że inwestycja została zakończona.

Zdaniem Sadu zeznania tego świadka są wiarygodne w zakresie współpracy – w tej części w jakiej pokrywają się z kontrolą podatkową. Zasadniczo niewielką korektę podatku określono wobec J. K. (2), nie ustalono innych naruszeń. Świadek podważył wyjaśnienia oskarżonego R. K. (1) co do faktycznego przekazania firmy (...), z zeznań tych wynika, co jest zgodne z pozostałym materiałem dowodowym, że J. G. tylko formalnie był właścicielem firmy, a faktycznie nie miał na działalność jej żadnego wpływu, zmieniła się tylko nazwa firmy.

Świadek **Z. G.** k. 1058-1061, 4273 zeznał, że od 6 lat jest kierownikiem w firmie (...), że nadzoruje budowy firmy na terenie S., że sprawdza i rozlicza ludzi z wykonanej pracy, sprawdza jakość, terminowość i zakres wykonanych prac, że spisuje protokół odbioru, że nie rozlicza podwykonawców pod względem finansowym, że to robi Prezes R. i K., że także on odpowiada za dokumentację na budowie, ale i całą budowę. Nadto świadek wskazał, że też i swoich pracowników rozlicza tak jak pracowników podwykonawców. Świadek zeznał, że firma (...) pojawiła się na końcowym etapie prac

w jednostce wojskowej nr (...), pod koniec sierpnia 2007r., że podwykonawców na budowę kieruje szef, że on ustala stawki dla pracowników. Dalej świadek zeznał, że w jednostce (...) wykonał remont 5 łazienek, materiał dostarczała firma (...). Dalej świadek zeznał, że firma (...) miała różną ilość pracowników, że pracowali powali, że z tytułu tego remontu wystawiono 2 faktury – częściową i końcową, że pierwsza była po położeniu glazury i gresu, że na koniec był sporządzony protokół odbioru prac, że wartość prac była wyceniona na 13.748 zł, że końcowe rozliczenie prac było na 11.357 zł. Świadek nie znał J. G., te dane nic świadkowi „nie mówiły”. Świadek zeznał, że wszelkie rozmowy na temat prac były przeprowadzane z R. K. (1).

Zdaniem Sądu zeznania tego świadka są wiarygodne, świadek opisał zasady zatrudniania na budowie, jego rolę, rzeczy w tym zakresie bezsporne. Świadek posiadał wiadomości ogóle co do zatrudnionych pracowników, nie znał J. G. – zaś ta kwestia tj. faktycznego braku udziału w pracach firmy (...) potwierdzona została zeznaniami innych świadków, pracowników budowlanych, także osoby odpowiedzialne za inwestycję J. G. nie kojarzyły.

Świadek **W. P.** (k. 1331-1337, 2949-2951, 3287-3298, 4374-4376) zeznał, że. Świadek W. P. zeznał, że kiedyś założył Przedsiębiorstwo (...), że do założenia jej namówił go R. C. znajomy, z którym razem pracował i mieszkał, że jego firma i (...) „(...) miały współpracować. Dalej świadek zeznał, że siedziba firmy (...) była pod adresem S. ul. (...) i, że tam też była siedziba jego firmy i, że za wynajem pomieszczenia i obsługę finansowo-księgową on płacił C. 150 zł- 200 zł miesięcznie. Świadek zeznał, że nie zna się na tych „sprawach”, że nawet firmę chyba rejestrował C., że faktycznie tylko C. prowadził firmy, że pieczętka nie zawierała danych właściciela firmy i, że obie pieczętki miał C.. Świadek zeznał, że ona sam pracował w swojej firmie, że pracował jako pracownik fizyczny na budowach. Świadek podał, że jego firma nigdy nie miała siedziby na ul. (...) (pod adresem jego zamieszkania), że w tym miejscu miał on w latach 90 –tych zarejestrowaną firmę Usługi (...). Dalej świadek zeznał, że po śmieci R. C. w 2008r. zawiesił działalność gospodarczą, że nie miał żadnych dokumentów, nawet klucza do biura, bo na niczym się nie znał, wskazał, że w siedzibie firmy zostawił umowy z (...), dwie, albowiem trzecią posiada, faktury na kwotę około 35 tys zł wystawione firmie (...) za jego pracę, albowiem w innych firmach oprócz (...) nie pracował. Świadek zeznał, że nie płacił podatków z tytułu prowadzonej działalności, bo ani C. ani księgowa nic mu nie mówili, że zatrudniał 4 osoby – w tym Z. B. i Z. K. (1), że w zasadzie to też zatrudniał ich C.. Świadek zeznał, że pracował tylko przy budowie apartamentowca w Ś. przy ul. (...), że tam zatrudnił go J. G., z którym wcześniej spotkał się w S., że G. powiedział, że ma tylko pracować, że o ludzi i materiały nie musi się martwić, że umowę podpisali w połowie kwietnia chociaż jest na niej data 1 kwietnia 2008r. Świadek zeznał, że pracował na budowie od jej początku, że polecenia wydawał mu G., że R. K. (1) na budowie nie kojarzy, że nie kojarzy nazwy (...). Świadek zeznał, że J. G. zapłacił mu za cztery słupy 4.800 zł, ale że nie wystawiał mu faktury nawet jednej, że płacił mu tak jakby zaliczkowo, że pieniądze dostawał do ręki, nic nie kwitował, że potem jeszcze zapłacił mu 25 tys. zł, a jest mu jeszcze winny 10 tys. zł. Świadek zeznał, że też pracował przy budowie dwóch domów, że tam tylko zdążył wylać dwie płyty pod fundamenty i już przeniósł się na budowę w Ś..

Po okazaniu dowodów KP na kwoty 48 tys(...)1 (...)tys., 45.111,04 zł. Świadek zeznał, że nigdy nie dostał takich kwot za zakup materiałów budowlanych, że na dokumentach są jego podpisy i pieczętki, ale, że takie in blanco dokumenty dał na budowie mu J. G., że kazał mu je wypisać i powiedział, że potem na nich wpisze kwoty za prace, że mówił, że inwestor nie ma pieniędzy i potem je da. Świadek także zeznał, że na pewno nie wystawiał faktury nr (...) z 30.04.2008r., że umowę nr (...) z 01.04.2008 dał mu do podpisania J. G., że nie zwrócił uwagi, że w jej treści jest firma (...). Świadek zeznał, że nie wie gdzie jest dokumentacja podwykonawcza. Następnie świadek zeznał, że po przesłuchaniu zniszczył pieczętki, że bał się stawiać na przesłuchania, bo faktycznie był właścicielem firmy tylko na papierze, że nie zna się na prowadzeniu dokumentacji, że wystawił 2-3 faktury dla Ś., że nigdy nie był na budowie, że do podpisania faktury dał mu C.. Świadek podał, że wystawił faktury dla firmy (...). Rozpoznał okazaną fakturę (...) z 30.04.2008r. jako wypisaną nieprawdźliwie, wskazał, że nie potwierdza ona żadnego stanu faktycznego, że dostawał za wystawienie faktury 25 % sumy, że dostał raz 2.000 zł, raz 1.000 zł od C., że założył firmę chyba tylko po to żeby wystawiać faktury, że one były „lipna”, że nigdy nie znał żadnego J. G. i R. K. (1), że umowy też dawał mu do podpisania C., że za ich podpisanie też po 500 zł dawał mu C., że on te pieniądze przepijał, że za wypisane in blanco dowody KP też dostawał pieniądze. Świadek zeznał, że podczas pierwszych zeznań kłamał, że nigdy nie pracował ani w Ś. ani przy budowie domów w S., że nie spotkał nigdy G., że nazwisko to zna z faktur. Z jego zeznań wynikało, że firma była założona

tylko po to żeby podpisywać dokumenty przedkładane mu przez C.. Świadek na okazanych tablicach poglądowych nie rozpoznał nikogo, na tablicach były zdjęcia oskarżonych. W postępowaniu Sądowym świadek zeznał, że firmę założył „przy alkoholu, że nie wie gdzie są pieczętki, że podatków żadnych nie płacił, że nie kojarzy firmy (...), że podpisywał in blanco jakieś dokumentu C., że otrzymał za to pieniądze. Nadto świadek zeznał, że dokumenty KP albo odzwierciedlają część wykonanych prac, albo nie wykonał żadnej pracy, że nie wykonywał prac wskazanych w umowie. Świadek potwierdził, że prawdziwe są jego drugie zeznania złożone w postępowaniu przygotowawczym.

Zdaniem Sądu skorygowane zeznania tego świadka są prawdziwe, te gdy przyznał się do wystawiania nieprawdziwych dokumentów. Świadek jak wynika to z treści zeznań przestraszył się zaistniałej sytuacji, ukrywał się przed kolejnym stawianictwem, a po stawieniu się na wezwanie wskazał, że pierwsze zeznania były fałszywe, przyznał, że nie znał J. G., że zarabiał na podpisywaniu dokumentów, że firma była założona tylko do wystawiania nieprawdziwych dokumentów. W ocenie Sądu nie ma żadnych racjonalnych argumentów przemawiających za tym, że świadek fałszywie zeznaje obciążając siebie. Świadek nie prowadził działalności gospodarczej, nie ma pojęcia o kwestiach formalnych z tym związanych, jest osobą nadużywającą alkoholu, schorowaną. Nie pracował i nie był w rzekomej siedzibie firmy i nie znał oskarżonych. Nie ma żadnego racjonalnego argumentu tłumaczącego to po co świadek miałby siebie obciążać.

Świadek **T. R.** k. 1367-1373,4273-4274 zeznał, że przy inwestycji przy ul. (...) zatrudnił go J. K. (2), że został drugim kierownikiem budowy, że został nim jak już budynek miał parter i dwa pietra, że na budowie bywa 4 -5 razy w miesiącu, bo ma jeszcze inną pracę, że na tej budowie jest Pan S., którego wskazał mu R. K. (1) K. N., że jest on majstrem, że jego zadaniem jest pilnowanie robót, odbiór robót, pilnowanie wykonania według projektu, że K. N. jest inspektorem nadzoru budowlanego na tej budowie. Dalej świadek zeznał, że na budowie jest jeden dziennik budowy, że widział też listę obecności, ale że J. K. (2) nie ma swoich pracowników na budowie, że R. K. (1) nie był raczej na tej liście. Świadek zeznał, że uzupełniał, a nie antydatował wpisy w dzienniku, że wpisy wykonywał z datą dokonania wpisu. Świadek przedstawił swoją interpretację wykonywania wpisów, wskazywał jak ich dokonywał, ale twierdził, że nie stanowiło to antydatowania. Opisał co do wykonania miała firma (...), że miał on 4-5 pracowników, że nie wie na czym skończyła się jego praca czy na pracach żelbetowych, że te wykonywał on do sierpnia 2008r. Dalej świadek zeznał, że K. na budowie był kierownikiem swojej brygady, że pilnował tych ludzi, płacił im za prace, że materiały na budowę dostarczał inwestor. J. G., firmy (...) świadek nie kojarzył. Świadek zeznał też, że R. Kamiński był winny złego wykonania podciągów, że z tego powodu K. wstrzymał wypłaty należności. Świadek nie słyszał ażeby ktokolwiek skarżył się na budowie, że nie są mu wypłacane należne wynagrodzenia. Świadek nie kojarzył K. W., W. P.. Na okazanej tablicy poglądowej świadek nie rozpoznał J. G..

Zdaniem Sądu zeznania tego świadka są wiarygodne, w zakresie w jakim zgadzają się w kontrolą podatkową. Świadek nie miał szczegółowej wiedzy o pracownikach R. K. (1), o liście płac. Jednak to nie należało do jego obowiązków. Wy tłumaczył w jaki sposób dokonywał wpisów do dziennika budowy, przedstawił swoją ocenę takiego zachowania. Nie znał J. G., jak i inni świadkowie przesłuchani w prawie. Zdaniem Sądu zeznania tego świadka są wiarygodne.

Świadek **K. N. k. 1374-1378, 4397** zeznał, że prowadzi działalność gospodarczą, że świadczy usługi z zakresu nadzoru budowlanego, że także pracował jako inspektor przy budowie apartamentowca w Ś. przy ul. (...), że miał zawartą umowę z K., że był na budowie praktycznie od początku. Świadek podał, że kierownikiem budowy był R. pierwotnym F., że z nim współpracował krótko. Świadek podał, że pracowników nadzoruje kierownik budowy a on rozlicza kierownika z postępu prac, że na budowie musi być dziennik budowy i wpisuje się do niego roboty zanikowe, że wie, że na tej budowie drugi tom dziennika zaginął, że starał się z pamięci dokonać wpisów i sporządzić notatkę. Świadek podał, że został założony drugi dziennik. Świadek wskazał, że w jego gestii nie leżą kwestie związane z zatrudnieniem, że F. wskazał mu K. jako wykonawcę na tej budowie, że nie jest w stanie wypowiedzieć się kogo i czy zatrudnił K. i jakie prace wykonał, że nic nie mówi mu nazwisko G. i firma (...), że pamięta sytuację z źle zapartym szalunkiem. Zdaniem Sądu zeznania tego świadka są wiarygodne, świadek relacjonował to co widział w trakcie budowy, znał sytuację związaną z błędem w czasie wykonywania robót. Świadek nie posiadał wiedzy o zatrudnionych pracownikach, ich danych, albowiem nie należało to do jego kompetencji, Zdaniem Sądu nie nasunęły się żadne wątpliwości co do wiarygodności zeznań tego świadka.

Świadek **M. R.** k. 1434-1437,4402-4403 zeznał, że jest Prezesem Spółki (...), a wiceprezesem jest W. K. (1), że spółka zajmuje się budową obiektów i remontami, że zatrudnia około 50 osób, a współpracuje z około 100 podmiotami, że zatrudnia dwóch kierowników budowy Z. G. i R. M. (2).

Dalej świadek zeznał, że spółka z firmą (...) nawiązała kontakt w połowie 2007r, że z R. K. (1) skontaktował go znajomy Pan B., że (...) wykonywał wykończenia na osiedlu (...) i wykonywał prace przy remoncie JW. (...), że K. zatrudniał więcej niż 2 czy 3 pracowników, że umowa była zawarta tylko ustnie, że kierownik budowy odbierał poszczególne etapy prac, a na tej podstawie była wystawiana faktura, że protokoły opiewały na kwoty netto. Świadek zeznał, że różnice między kwotami netto na fakturach a sumami wynikały z tego, że umówili się tak z R. K. (1), że będzie doliczane 10 % wartości robót i na tak wyliczoną kwotę K. wystawiał fakturę. Świadek zeznał, że płatności były dokonywane głównie gotówką na życzenie K., bo ten tłumaczył, że co sobotę wypłaca ludziom wynagrodzenie oraz, że ma zobowiązania wobec Urzędu Skarbowego. Świadek nie znał J. G., a wszelkie ustalenia robił z R. K. (1).

Zdaniem Sądu świadek złożył zeznania wiarygodne, przedstawił dokumenty jakie posiadał, fakt wykonywania remontów na osiedlu (...) został także potwierdzony zeznaniami świadków – pracowników R. K. (1). Jak większość świadków w sprawie i ten świadek nie kojarzył w ogóle J. G..

Świadek **J. F.** k. 1539-1543 zeznał, że w okresie od 22.11.2007r. do połowy lutego 2008r. był kierownikiem budowy na budowie apartamentu przy ul. (...), że zatrudnił go J. K. (2), że odszedł z pracy, bo nie mógł porozumieć się co do zawarcia formalnej umowy, stąd też odszedł z pracy. Świadek wskazał, że nie był pierwszym kierownikiem na tej budowie, że był tam mężczyzna o imieniu S., że do niego wszyscy mówili majster, że on ustawiał ludzi w pracy. Świadek zeznał, że nic nie wie o płatnościach pracownikom, że prace na budowie były zbrojarskie i ciesielskie, że inspektorem nadzoru budowlanego był mężczyzna o nazwisku N.. Świadek podał, że wpisy robił on do dziennika, że w wpisach nie robi się adnotacji o wykonawcach, że Pan N. dzwonił i pytał o dziennik budowy, że on powiedział tak jak było, że odchodząc z budowy zostawił go w biurku, że nie wie dlaczego dziennik zginął. Świadek wskazał, że nie wie jaka była rola na budowie R. K. (1), że bywał na niej częściej niż inwestor, że zamawiał czasami towar na budowę, że on nie widział czy i komu on płacił wynagrodzenia. Świadek zeznał, że nie znał firm (...), że nic mu nie mówią dane J. G., K. W. czy W. P., że nic nie wie czy na budowie była prowadzona lista obecności. Świadek źle ocenił współpracę z firmą (...).

Zdaniem Sądu zeznania tego świadka są wiarygodne, nie nasunęły się żadne wątpliwości co do wiarygodności zeznań tego świadka, świadek w sposób logiczny wyjaśnił dlaczego zrezygnował z pracy przy apartamentowcu. Mógł on nie wiedzieć jakie zadania przy budowie i jaka rolę ma R. K. (1).

Świadek **S. B. (1)** k. 1867- 1876, 2054-2058,4469-4470 zeznał, że pracował u R. K. (1) przy budowie apartamentowca S. B. (2) przy ul. (...), że miał rozdzielać prace na budowie, a potem jej pilnować, że miał być brygadziwą, że nie miał umowy o pracę, bo jej nie chciał, bo ma problemy z komornikiem.

Dalej świadek zeznał, że pieniądze otrzymywał do ręki, bez pokwitowania, że nocował w wynajętym hotelu, ale nie wie kto za niego płacił, że tam też mieszkali pracownicy Pana W.. Świadek zeznał, że nie wie na jakiej podstawie i za jakim wynagrodzeniem byli zatrudnieni pracownicy u K. że on nigdy im pieniędzy nie wypłacał, że wie, że na budowie był dziennik budowy, ale że on z tego co wie to zaginął, że K. na budowie szefował. Świadek zeznał, że materiał na budowę zamawiał inwestor, że drobne rzeczy były na bieżąco zakupywane na miejscu. Świadek zeznał, że pracownicy K. robili na budowie rzeczy mało fachowe, że byli od roboty fizycznej, że on na budowie konsultował się z Panem W.. Świadek opisał błędy jakie wystąpiły na budowie. Wskazał on, że wynagrodzenie pracownikom K. wypłacał on sam, że K. zmienił firmę (...) na (...), ale, że to było tylko na papierze, że wszyscy to wiedzieli, że faktycznie (...) kierował K.. Świadek zeznał, że na budowie był wypadek i wtedy do podpisania umowę o dzieło dał mu B., że ona miała być potem zniszczona. Świadek podał, że K. zatrudnił on kilku do kilkunastu pracowników, że nie kojarzy nazwiska W. P., że umowa o dzieło z 01.04.2008r. też była spisana pro forma, że to miała być sztuka na wypadek kontroli. Świadek zeznał, że nie posiada żadnej dokumentacji związanej z pracą w tych firmach, że w zasadzie nie potrafi rozgraniczyć kiedy i dla której firmy pracował.

Zdaniem Sądu zeznania tego świadka są wiarygodne, świadek nie ukrywa faktów negatywnych dla niego, nie ukrywa tego, że był fikcyjnie zatrudniony na umowę o dzieło, logicznie wytłumaczył w którym momencie zatrudnienie to miało miejsce (po wypadku), świadek zeznał to co zeznali liczni świadkowie, że fikcją była zamiana firmy, że faktycznie szefem i w (...) i (...) był K.. W ocenie Sądu zeznania tego świadka korelują z innymi zeznaniami świadków, którzy także nie znali J. G., którzy faktycznie podlegali tylko R. K. (1). Zdaniem Sądu nie nasunęły się żadne wątpliwości co do wiarygodności zeznań tego świadka

W sprawie przesłuchano w charakterze **świadków pracowników budowlanych** wykonujących prace na budowach, na których pracował R. K. (1), a to: A. K. (1) k. 4901 akt, J. P. (1) k. 1913- 1916, Z. J. (1) k. 1923-1927, 4749-4751 akt, K. M. (2) k.1948-1949 akt, M. D. k. 3047-3050 akt, Z. D. k. 3052-3059 akt, J. K. (1) k. 3061- 3066 akt, K. Ż. k. 3067-3071, 4763-4764 akt, J. Ż. k. 3072-3078, 4764-4765 akt, M. K. (1) k. 3081-3084 akt, K. S. k. 3125,4761-4762 akt, P. M. (1) k. 2485-2528, 4899-4900, J. K. (5), k. 2512-2514,4896-4897, R. K. (3) k. 2425-2426, 4842-4843, J. Z., k. 2435-2438 R. B. (2) k. 2449-2450, P. B. (2), k. 2457-2459, Z. J. (2) k. 2478-2479, 2535-2536, K. R. (2) k. 2503-2504, Z. K. (2) k. 2520-2521, C. S. k. 2994-2999, P. Z. (2) k. 3001-3004, T. B. k. 3006-3009, P. K. (2) k. 3011-3014, J. R. k. 3016-3019, A. M. (3) k. 3021-3024, H. K. k. 3031-3032, M. O. k. 1527-1534, A. F. k. 2531-2532, J. P. (3) k. 3140-3145.

W zeznaniach tych świadkowie wskazywali jakie prace wykonywali, jakie i czy umowy z nimi zawierano, czy rozliczono się z nimi za wykonane prace. Wskazywali czy znają lub kojarzą R. K. (1) lub J. G., dla kogo pracowali, jak trafili na budowę. W ocenie Sądu zeznania tych świadków należy uznać za wiarygodne, świadkowie wskazywali jakie wykonywali prace, wskazywali inne osoby jakie miały pracować na budowach, kto nimi kierował. W ocenie Sądu zeznania tych świadków są wiarygodne, kiedy świadkowie czegoś nie wiedzieli to tak zeznawali, mimo braku w większości zawartych umów, braku całkowitego rozliczenia ze świadkami nie wypowiadali się oni negatywnie – używając pejoratywnych słów o oskarżonym R. K. (1). Zaś J. G. świadkowie w większości nie znali i nie kojarzyli w ogóle. Zdaniem Sądu nie nasunęły się wątpliwości co do wiarygodności zeznań tych świadków.

A nadto przesłuchano **M. K. (2) (k. 4950-4951 akt)**. Świadek zeznał, że w budowę apartamentowca zajmował się sprzedażą apartamentów, a nie budową, że na budowie widział oskarżonych, że wie, że jego ojciec podpisywał najpierw umowę z R. K. (1) a potem z J. G., że formalnościami zajmował się jego ojciec, że nie wie czy faktycznie G. przejął firmę, że nawet jak klient dokonywał jakiś zmian w zakupionym apartamencie to on to przekazywał ojcu a nie oskarżonym, że nikt mu nie mówił kim na budowie jest G..

Zdaniem Sądu zeznania tego świadka są wiarygodne, jednak mało wnoszące do istoty sprawy, świadek jedynie potwierdził fakt budowy apartamentowca i fakt jakiegoś udziału w tym oskarżonych. Zdaniem Sądu nie nasunęły się żadne wątpliwości co do wiarygodności zeznań tego świadka.

Świadek **A. M. (4) k. 3122-3123** skorzystał z prawa do odmowy składania zeznań.

Sąd uznał za **wiarygodne dokumenty** wyżej wymienione, wskazany w opisie stanu faktyczne – w tym zakresie w jakim za wiarygodne do obliczeń należności publicznoskarbowych uznał je kontrolujący. Oczywistym jest brak wiarygodności chociażby faktury nr (...), o czym była mowa wielokrotnie (a i też dokumentów do niej załączonych). Wskazać należy, że w sprawie wydano ostateczne decyzje wymiarujące należności publicznoskarbowe i Sąd je uznaje. W szczególności nie budzi wątpliwości kontrola podatkowa (k. 3168-3188). Oparto się w niej na wszystkich możliwych uzyskanych dokumentach dotyczących działalności firm oskarżonych.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że oskarżeni popełnili zarzucane im aktem oskarżenia czyny, zaś kwalifikacja prawna przyjęta w akcie oskarżenia była właściwa do znamion zarzuconych występów.

Bezspornym jest, że oskarżeni swoim zachowaniem zarówno doprowadzili do negatywnych skutków w znaczeniu uszczupień skarbowych jak też wypełnili znamiona zarzuconych im czynów w świetle zgromadzonych materiałów dowodowych.

Art. 56§1 k.k.s. stanowi: Podatnik, który składając organowi podatkowemu, innemu uprawnionemu organowi lub płatnikowi deklarację lub oświadczenie, podaje nieprawdę lub zataja prawdę albo nie dopełnia obowiązku zawiadomienia o zmianie objętych nimi danych, przez co naraża podatek na uszczuplenie, podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności, albo obu tym karom łącznie. Przepis wprowadza karalność oszustwa podatkowego. Istotą zachowania jest wprowadzenie organu podatkowego w błąd poprzez niezgodne z rzeczywistością przedstawienie (lub zatajenie) okoliczności mających wpływ na wysokość podatku. Podmiot dopuszczający się oszustwa podatkowego zachowuje się formalnie poprawnie - bierze bowiem udział w postępowaniu. Konsekwencją wskazanego zachowania jest narażenie podatku na uszczuplenie. W odniesieniu do nowej redakcji przepisu należy uwzględnić, że zmiana art. 56 § 1 k.k.s. polega w istocie rzeczy na zaostrzeniu górnej granicy sankcji karnej za przestępstwo skarbowe opisane w tym przepisie. Ustawowe sformułowanie "karze pozbawienia wolności" oznacza, w aspekcie nowej redakcji przepisu art. 27 § 1 k.k.s. (który stanowi, że jeżeli kodeks nie stanowi inaczej, kara pozbawienia wolności trwa najkrócej 5 dni, najdłużej - 5 lat), zaostrzenie górnej granicy ustawowego wymiaru kary za przestępstwo skarbowe z art. 56 § 1 k.k.s.

Czyn zabroniony opisany w tym przepisie potocznie nazywany jest **oszustwem podatkowym**. Typ podstawowy przestępstwa polega na podaniu nieprawdy, zatajeniu prawdy lub niezawiadomieniu o zmianie danych, przez co następuje narażenie podatku na uszczuplenie. Oszustwo podatkowe (art. 56 § 1-3 k.k.s.) polega na takim działaniu lub zaniechaniu, które wprawdzie czyni zadość formalnym obowiązkom podatkowym (składanie deklaracji), ale jednocześnie znamionuje się usiłowaniem (co najmniej) wprowadzenia organu podatkowego w błąd. Przystępstwo opisane w art. 56 § 1 k.k.s. to popełnić może tylko podatnik. Istotą tego przestępstwa jest podanie danych nieprawdziwych albo też zatajenie danych prawdziwych oraz niedokonanie aktualizacji danych w sytuacji istnienia takiego obowiązku wyrażonego w ustawie podatkowej. Jest to przestępstwo skutkowe, z narażenia którego strona podmiotowa obejmuje obie postacie umyślności. Wysokość narażonej na uszczuplenie kwoty podatku wpłynąć może na łagodniejszą kwalifikację albo na pociągnięcie sprawcy do odpowiedzialności za wykroczenie.

Uzupełnieniem tej normy blankietowej będą przepisy poszczególnych ustaw podatkowych przewidujące stosowne terminy składania wskazanych oświadczeń przez podatnika. Przystępstwo przewidziane w art. 56 § 1 k.k.s. polega na narażeniu podatku na uszczuplenie poprzez fałszowanie danych. Karalne jest samo narażenie podatku na uszczuplenie. Dla bytu przestępstwa określonego w art. 56 § 1 k.k.s. nie jest wymagane nastąpienie faktycznego uszczuplenia należności podatkowych, które nie stanowi ustawowego znamienia wskazanego czynu. Wysokość narażenia na uszczuplenie istotna jest natomiast dla kwalifikacji prawnej czynu jako przestępstwa bądź wykroczenia. Karalne jest podawanie nieprawdy, zatajenie prawdy lub niezgłoszenie zmian względem każdego danych, objętych deklaracją lub oświadczeniem. Skutkiem zachowania się sprawcy ma być narażenie podatku na uszczuplenie.

W sytuacji gdy doszło do nieterminowego złożenia deklaracji lub oświadczenia, do których złożenia podatnik jest zobowiązany przez normy prawa podatkowego, ale podatnik ujawnił przedmiot lub podstawę opodatkowania, mamy do czynienia z wykroczeniem skarbowym. Penalizowana jest w istocie nieterminowość wykonania odnośnego obowiązku. Przystępstwo skarbowe i wykroczenie skarbowe podania nieprawdy i zatajenia prawdy albo niedopełnienia odnośnego obowiązku są penalizowane jedynie w koniunkcji z narażeniem podatku na uszczuplenie. Jest to istotne stwierdzenie w kontekście ustalenia wykroczenia z art. 56 § 4 k.k.s. Omawiane przestępstwa i wykroczenia skarbowe mają charakter indywidualny, bowiem dopuścić się ich może wyłącznie podatnik. Sprawcami tychże czynów zabronionych mogą być podatnicy tylko w odniesieniu do tych podatków, które związane są z ustawowym obowiązkiem składania deklaracji. Zgodnie z art. 9 § 3 k.k.s. za przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe odpowiada jak sprawca osoba, która na podstawie przepisu prawa, decyzji właściwego organu, umowy lub **faktycznego wykonywania zajmuje się sprawami gospodarczymi**, w szczególności finansowymi osoby fizycznej, osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, której odrębne przepisy przyznają zdolność prawną. W przypadku więc gdy podatnik powierzy innemu uprawnionemu podmiotowi prowadzenie swoich spraw podatkowych, w tym składanie deklaracji - podmiot ten może odpowiadać za czyny określone w art. 56 k.k.s. Podawanie nieprawdy polega na świadomym przedstawieniu organowi podatkowemu danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym. Zatajenie prawdy polega na nieujawnieniu organowi finansowemu

określonych informacji. Do penalizowanego podania nieprawdy lub zatajenia prawdy musi dojść przy składaniu deklaracji lub oświadczenia. Karalne jest takie zachowanie sprawcy, które polega na przedstawieniu nieprawdziwych lub ukryciu prawdziwych danych, które objęte są deklaracją lub oświadczeniem. Karalność opisanego czynu jest uzależniona od wystąpienia skutku w postaci narażenia podatku na uszczuplenie, a zatem karalne będą zachowania polegające na podaniu nieprawdziwych danych mogących mieć wpływ na powstanie lub wysokość zobowiązania podatkowego. Czyny zabronione przez dyspozycje art. 56 § 1-3 k.k.s. popełnione mogą być przez działanie (podawanie nieprawdy) lub przez zaniechanie (zatajanie prawdy lub niedopełnienie obowiązku zawiadomienia o zmianie danych objętych deklaracją lub oświadczeniem). Czyn karalny zabroniony przez dyspozycję art. 56 § 4 k.k.s. (niezłożenie deklaracji lub oświadczenia w terminie) popełniony może być wyłącznie przez zaniechanie. Dokonanie czynów zabronionych przez dyspozycję z art. 56 § 1-3 k.k.s. wymaga wystąpienia skutku w postaci narażenia podatku na uszczuplenie. Czyny zabronione z art. 56 k.k.s. są przestępstwami i wykroczeniami skarbowymi umyślnymi. Artykuł 56 § 4 k.k.s., podobnie jak inne przepisy kodeksu karnego skarbowego, ma charakter blankietowy, bowiem w swej treści odsyła do innych unormowań prawnych, szczegółowo konkretyzujących znamiona czynu karalnego. Ustalenia znamion czynu karalnego wymaga zatem połączenie dyspozycji blankietowego przepisu ustawy karnej i szczegółowych przepisów określonych w ustawach o podatku od osób fizycznych. - F. K. do art.56 Kodeksu karnego skarbowego 2006.03.01. – L..

--	--

Art. 60 § 1 k.k.s. stanowi: Kto wbrew obowiązkowi nie prowadzi księgi, podlega karze grzywny do 240 stawek dziennych. Zaś § 2 stanowi: Kto wbrew obowiązkowi nie przechowuje księgi w miejscu wykonywania działalności lub w miejscu wskazanym przez podatnika jako jego siedziba, przedstawicielstwo lub oddział, a jeżeli prowadzenie księgi zostało zlecone biuru rachunkowemu lub innemu uprawnionemu podmiotowi - w miejscu określonym w umowie z biurem rachunkowym lub w miejscu wskazanym przez kierownika jednostki, podlega karze grzywny do 240 stawek dziennych. Ustawodawca spenalizował w art. 60 k.k.s. zachowania polegające na naruszeniu obowiązków ewidencjonowania i dokumentowania zdarzeń gospodarczych, jak również na niewykonaniu obowiązku polegającego na złożeniu informacji o prowadzeniu księgi, a ponadto (art. 60 § 2 k.k.s.) uchybienie obowiązkowi, wskazanemu w art. 11a ustawy o rachunkowości, przechowywania ksiąg w miejscu, o którym nie poinformowano właściwego urzędu skarbowego, jeśli nie są one przechowywane w miejscu siedziby jednostki bądź miejscu sprawowania zarządu. Przedmiotem ochrony komentowanego przepisu będzie zarówno porządek formalnoprawny, jak i podatkowy oraz szeroko rozumiany interes wymiaru sprawiedliwości, a nierzadko również interes fiskalny Skarbu Państwa, w sytuacji gdy sprawca, działając w zamiarze ukrycia rzeczywistych rozmiarów swojej działalności i uniknięcia tym samym opodatkowania, nie będzie prowadził ksiąg. Czyny wskazane w art. 60 k.k.s. mają charakter indywidualny, bowiem mogą je popełnić jedynie osoby, na których ciąży prawny obowiązek dokonywania czynności wyszczególnionych we wskazanym przepisie, stanowiących od strony przedmiotowej elementy ustawowych znamion formy czynności sprawczej. Przestępstwa określone w art. 60 § 1 i 2 k.k.s. mogą zostać popełnione wyłącznie przez podmiot, który jest zobowiązany do prowadzenia ksiąg, w tym także przez podmiot świadczący funkcję usługową w tym zakresie. W przypadku prowadzenia księgi na rzecz osoby prawnej będzie miała zastosowanie regulacja wskazana w art. 9 § 3 k.k.s. Przepis art. 60 § 2 k.k.s. odnosi się do obowiązku wskazanego w art. 86 § 1 ord.pod. i penalizuje zachowanie polegające na nieprzechowywaniu ksiąg podatkowych do czasu upływu okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego, który wynosi 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku (art. 70 § 1 ord.pod.). Czyn z art. 60 § 2 k.k.s. ma charakter przestępstwa trwałego, przez co stan karalny ustaje z chwilą skazania sprawcy za taki czyn lub z momentem założenia i prowadzenia przez zobowiązaną osobę odpowiednich ksiąg, lub w sytuacji ustania obowiązku ich prowadzenia (tak też F. P., Ustawa..., s. 171). K. do art. 60 k.k.s. A. L. (2), stan prawny na dzień: 2012.07.16.

-----**Art. 61 § 1 k.k.s.** stanowi: Kto nierzetelnie prowadzi księgę, podlega karze grzywny do 240 stawek dziennych. Podmiotem nierzetelnego

lub wadliwego prowadzenia ksiąg będzie podatnik, na którym ciąży taki obowiązek, jak również osoba fizyczna, której powierzono, na podstawie stosownego umocowania, jej prowadzenie, i to niezależnie czy posiada uprawnienia do usługowego prowadzenia ksiąg, czy też nie. Nawet zatem przyjęcie na siebie zobowiązania w tym zakresie może wywołać odpowiedzialność karnoskarbową z komentowanego przepisu (tak też R. Kubacki, A. Bartosiewicz, Kodeks..., s. 365). Przedmiotem ochrony we wskazanym przepisie jest obowiązek prawidłowej ewidencji podatkowej. Powiązana jest ona z obiektywną oceną dokonywaną przez uprawniony organ w oparciu o zasady prowadzenia ksiąg i zgodność zapisów ze stanem faktycznym. Bez znaczenia dla przypisania odpowiedzialności z tytułu nierzetelności bądź wadliwości prowadzenia ksiąg będzie ewentualne powstanie czy też wysokość zobowiązania podatkowego. Może ona mieć jednak wpływ na wymiar kary bądź przyjęcie wypadku mniejszej wagi, jeśli chodzi o czyn z art. 61 § 1 k.k.s. Natomiast w sytuacji stwierdzenia, że działania sprawcy omawianego deliktu były ukierunkowane na zatajenie rozmiarów rzeczywistej działalności, co skutkowało narażeniem bądź uszczupleniem należności publicznoprawnej, możliwe jest zaistnienie kumulatywnego zbiegu karnoskarbowego. Przedmiotem ochrony tego przepisu będzie także wiarygodność dokumentów, jakimi są księgi podatkowe. Umyślność popełnienia deliktu zarówno z art. 61 § 1, jak i § 3 k.k.s. zajdzie wówczas, gdy sprawca chciał nierzetelnie bądź wadliwie prowadzić księgę. Będzie to zamiar bezpośredni (dolus directus). Natomiast gdy sprawca, przypuszczając, że zapisów dokonuje w sposób nieprawidłowy, czyni to w dalszym ciągu, będziemy mieli do czynienia z zamiarem ewentualnym (dolus eventualis). Brak jest natomiast możliwości przypisania sprawstwa za działanie nieumyślne (art. 4 § 1 k.k.s.). Przestępstwa wskazane w art. 61 § 1 i 2 k.k.s. mogą zostać popełnione zarówno poprzez działanie, czyli dokonywanie wpisów nieprawdziwych, jak i zaniechanie ujawniania w księgach okoliczności mogących mieć znaczenie prawnopodatkowe. Zarówno nierzetelność prowadzenia księgi, jak i wadliwość prowadzenia księgi będzie deliktem materialnym z uwagi na wystąpienie w ustawowych znamionach skutku w postaci nieprawidłowych zapisów ewidencyjnych (odmiennie L. Wilk, w: L. Wilk, J. Zagrodnik, Kodeks..., s. 281).

--	--

Art. 62 § 1 k.k.s. stanowi: Kto wbrew obowiązkowi nie wystawia faktury lub rachunku za wykonanie świadczenia, wystawia je w sposób wadliwy albo odmawia ich wydania, podlega karze grzywny do 180 stawek dziennych zaś § 2: **Kto fakturę lub rachunek, określone w § 1, wystawia w sposób nierzetelny albo takim dokumentem posługuje się, podlega karze grzywny do 240 stawek dziennych.**

Przedmiotem ochrony w art. 62 jest porządek i rzetelność w prowadzeniu i dokumentowaniu zdarzeń gospodarczych działalności gospodarczej oraz obowiązek podatkowy. Zachowanie sprawcy występku skarbowego określonego w art. 62 § 1 może polegać na niewystawieniu faktury za wykonane świadczenie, niewystawieniu rachunku za wykonane świadczenie, odmowie wydania faktury za wykonane świadczenie, odmowie wydania rachunku za wykonane świadczenie, wystawieniu faktury w sposób wadliwy, wystawieniu rachunku w sposób wadliwy. Przestępstwem skarbowym, o którym mowa w art. 62 § 1, będzie wypełnienie chociażby jednego z sześciu wymienionych sposobów zachowania się sprawcy. Rachunek jest dowodem dokonania przez podatnika prowadzącego działalność gospodarczą albo wykonującego wolny zawód sprzedaży lub wykonania usługi. Ponadto jest dowodem na powstanie po stronie tego podatnika obowiązku podatkowego. Rachunek wystawiany jest dla nabywcy - nieuprawnionego do odliczeń VAT. Zgodnie z art. 87 § 3 ord. pod., podatnicy, od których zażądano rachunku przed wykonaniem usługi lub wydaniem towaru, wystawiają rachunek nie później niż w terminie siedmiu dni od dnia wykonania usługi lub wydania towaru. Jeśli jednak żądanie wystawienia rachunku zostało zgłoszone po wykonaniu usługi lub wydaniu towaru, wystawienie rachunku następuje w terminie siedmiu dni od dnia zgłoszenia żądania. Podatnik nie ma obowiązku wystawienia rachunku w sytuacji, gdy żądanie zostało zgłoszone po upływie trzech miesięcy od dnia wydania towaru lub wykonania usługi. Faktura stanowi dowód sprzedaży wystawiony przez płatnika podatku od towarów i usług nabywcy będącemu również płatnikiem tego podatku. Szczegółowe zagadnienia związane z fakturą uregulowane są w art. 32 ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. Wynika z niego, że podatnicy VAT mają obowiązek wystawić fakturę, w której stwierdzają w szczególności sprzedaż towarów, jej datę, cenę jednostkową bez podatku, wartość sprzedaży,

kwotę podatku, kwotę należności oraz dane dotyczące podatnika i nabywcy. Natomiast podatnicy świadczący usługi (w tym również w zakresie handlu i gastronomii) nie mają obowiązku wystawiania faktur lub rachunków uproszczonych, osobom fizycznym nieprowadzącym działalności gospodarczej; jednakże na żądanie tych osób są obowiązani do wystawienia rachunku uproszczonego. Wymienione w ustawie o VAT faktury wewnętrzne oraz faktury korygujące również objęte są ochroną przewidzianą w art. 62.

Nierzetelny rachunek lub faktura to taki dokument, który jest niezgodny ze stanem rzeczywistym. Może to być np. niewłaściwe oznaczenie zakupionego towaru, nieodpowiednia cena lub stawka podatku, zła data wystawienia. Nierzetelne będą również faktura i rachunek dokumentujące czynności, które w **ogóle nie miały miejsca**. Posłużenie się nierzetelnym rachunkiem lub fakturą, w kontekście komentowanego artykułu, odnosi się tylko do osoby uprawnionej do wystawienia tych dokumentów, która następnie wykorzystuje je zgodnie z ich znaczeniem prawnym (np. dokumentując ulgę podatkową). Podmiotem występku skarbowego określonego w art. 62 § 2 może być podatnik uprawniony do wystawienia rachunku lub faktury albo osoba przez niego upoważniona, posłużyć się zaś takim nierzetelnym **dokumentem może każdy**. Do grona sprawców tego występku na pewno nie można zaliczyć osób tworzących tzw. **firmy-krzak lub tzw. firmy-słup**, gdyż nie są one uprawnione (zobowiązane) do wystawienia faktury lub rachunku. A zatem faktura lub rachunek wystawione przez taki podmiot nie będzie fakturą lub rachunkiem, o których mowa w art. 62 § 1 k.k.s. K. do art. 62 Kodeksu karnego skarbowego, W. K., B. K., L. – 2007.06.27.

Art. 76§1 k.k.s. stanowi: Kto przez podanie danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym lub zatajenie rzeczywistego stanu rzeczy wprowadza w błąd właściwy organ narażając na nienależny zwrot podatkowej należności publicznoprawnej, w szczególności podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług, podatku akcyzowym, zwrot nadpłaty lub jej zaliczenie na poczet zaległości podatkowej lub bieżących albo przyszłych zobowiązań podatkowych, podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności, albo obu tym karom łącznie. Powyższy artykuł penalizuje zachowanie sprawcy polegające na wprowadzeniu właściwego organu w błąd, czyli wywołania, zarówno poprzez działanie, jak i zaniechanie, stanu rozbieżności między danymi posiadanymi przez organ a obiektywną rzeczywistością. Wprowadzenie właściwego organu w błąd nastąpi zarówno wtedy, gdy podane zostaną okoliczności, których rzeczywistość nie zawiera lub zawiera je, ale zostaną one zniekształcone, jak i wówczas, gdy nie zostaną podane okoliczności, które w rzeczywistości zaistniały, skutkiem czego następuje narażenie na nienależny zwrot podatkowy lub bezpodstawny zwrot podatku. Ustawodawca przykładowo podaje podatek naliczony, o którym mówi ustawa o VAT, podatek akcyzowy, zwrot nadpłaty lub jej zaliczenie na poczet należności podatkowych. Sprawcą oszustwa skarbowego wskazanego w art. 76 § 1 (typ podstawowy) i § 2 (typ uprzywilejowany) k.k.s. może być każdy, w szczególności podmioty prawa podatkowego. Delikt z art. 76 k.k.s. należy do kategorii deliktów skutkowych - penalizowane jest obok narażenia także kolejne stadium iter delicti, jakim jest uszczuplenie. Zamiar narażenia na uszczuplenie dotyczy pełnej kwoty, która mogłaby zostać uszczuplona, a nie różnicy między kwotą podatku narażonego na uszczuplenie a kwotą podatku, która weszła w posiadanie sprawcy. Przestępstwo oszustwa z art. 76 k.k.s. jest autonomiczną, karnoskarbową odmianą występku z art. 286 k.k. Jak trafnie zauważył T. O., „przestępstwo to jest także dokonane z chwilą samego narażenia Skarbu Państwa na bezpodstawny zwrot należnego podatku a więc na etapie, który na gruncie art. 286 moglibyśmy z pewnością kwalifikować tylko jako usiłowanie dokonania przestępstwa" (T. Oczkowski, Oszustwo jako przestępstwo majątkowe i gospodarcze, Kraków 2004, s. 135). Przedmiotem ochrony jest mienie Skarbu Państwa, a drogą do osiągnięcia zamierzonego przez sprawców celu przysporzenia majątkowego (uniknięcia strat) jest naruszenie prawa podatkowego, dokładniej zaś - przestrzegania obowiązków związanych z instytucjami zwrotu i nadpłaty określonych w ustawach podatkowych, w szczególności dotyczących podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego. W doktrynie wskazuje się, iż „naruszenie obowiązków podatkowych nie stanowi bowiem głównego motywu zachowań sprawczych, pełni drugorzędną, czysto instrumentalną rolę w tych zachowaniach" (J. D., Przedmiot ochrony oszukańczych uszczupleń podatkowych, Prok. i Pr. 2011, nr 12, s. 135), niejako będąc ubocznym skutkiem przestępnego zachowania. (...) będzie każdy zwrot, który bez faktycznych i jednocześnie prawnych podstaw ku temu zmierza do redukcji obciążenia podatkowego

danego podmiotu. Przez złożenie miesięcznej deklaracji podatkowej w podatku od towarów i usług, w której podatnik wykaże nadwyżkę podatku naliczonego nad wartością podatku należnego, w sytuacji, gdy nadwyżka oparta będzie na nierzetelnych fakturach, jednym czynem zostaną naruszone odpowiednie przepisy z art. 56 i 76 k.k.s. Ze względu na wystąpienie znamienia skutku w znamionach przestępstwa z art. 76 k.k.s., którym jest już samo wystąpienie stanu zagrożenia dobra chronionego w świecie zewnętrznym, czyli narażenie na nienależny zwrot, będzie to delikt materialny. Z kolei stroną podmiotową charakteryzować będzie umyślność wyłącznie w zamiarze bezpośrednim - sprawca chce popełnienia czynu zabronionego (dolus directus). W praktyce często może dojść do zbiegu przepisów art. 76 oraz art. 56 k.k.s. Jak trafnie zauważa T. O. (T. O., Problematyka karnoprawnej oceny wyłudzenia podatku VAT, Prok. i Pr. 2009, nr 7-8, s. 100), bezpodstawne żądanie zwrotu VAT zasadniczo wiąże się także z chęcią uniknięcia obowiązku zapłaty należnego VAT. Jeżeli bowiem w danym okresie rozliczeniowym wartość podatku naliczonego, związanego z wartością towarów i usług nabytych dla uzyskania obrotu objętego VAT, w rzeczywistości nie przekracza wartości podatku należnego, tj. podatku naliczonego od wartości wykonanego obrotu, to w takim przypadku po stronie podatnika musi powstać zobowiązanie podatkowe w VAT. Przez pozyskanie fikcyjnych lub nierzetelnych faktur zakupu towarów lub usług podatnik otrzymuje dodatkową, „fikcyjną” wartość naliczonego VAT. To zaś może doprowadzić do wywołania dwóch odrębnych skutków, bezprawnego obniżenia obciążeń podatkowych w VAT i uzyskania zwrotu „nadwyżki” wartości podatku naliczonego. Ten drugi efekt jest możliwy tylko w sytuacji, gdy podatnik wykaże „nadwyżkę” naliczonego VAT nad wartością podatku należnego i wystąpi o zwrot tego podatku. Oba te skutki są możliwe do osiągnięcia przez złożenie miesięcznej deklaracji podatkowej w podatku od towarów i usług. Tak A. P. K. do art. 76 k.k.s. L. stan prawny na 2012.07.16.

Art. 78 § 1 k.k.s. stanowi: Płatnik, który nie pobiera podatku albo pobiera go w kwocie niższej od należnej, podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności do lat 2, albo obu tym karom łącznie, zaś § 2 stanowi: Jeżeli kwota niepobranego podatku jest małej wartości, sprawca czynu zabronionego określonego w § 1 podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych.

Podmiotem deliktu z art. 78 § 1 k.k.s. może być wyłącznie płatnik, który poniesie odpowiedzialność za niepobranie podatku w wymaganej wysokości bądź niepobranie go wcale. Z uwagi zatem na szczególne cechy, które musi posiadać sprawca, jest to przestępstwo indywidualne. Delikty te mogą zostać popełnione umyślnie, zarówno w zamiarze bezpośrednim, jak i ewentualnym. Przedmiotem ochrony będą interesy Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego. Niepobranie podatku przez płatnika nie powoduje uchylecia obowiązku podatkowego ciążącego na podatniku, gdyż płatnik i podatnik odpowiadają in solidum. Natomiast dokonanie zapłaty przez podatnika niepobranego przez płatnika podatku, z jednoczesnym dokonaniem wpłaty, czy to przez podatnika czy przez płatnika, odsetek za zwłokę spowoduje, że wydanie przez właściwy organ podatkowy na podstawie art. 30 § 4 ord.pod. decyzji o odpowiedzialności podatkowej płatnika będzie bezprzedmiotowe.

Art. 80. § 1 k.k.s. stanowi Kto wbrew obowiązkowi nie składa w terminie właściwemu organowi wymaganej informacji podatkowej, podlega karze grzywny do 120 stawek dziennych. W powyższym artykule stypizowane zostały trzy przestępstwa oraz odpowiadające im znamionami wykroczenia skarbowe, polegające na naruszeniu obowiązku informacyjnego mogącego mieć wpływ na powstanie obowiązku podatkowego lub wysokość zobowiązania podatkowego. Przedmiotem ochrony art. 80 k.k.s. jest obowiązek podatkowy i przestrzeganie przepisów prawa podatkowego. Czyn wskazany w art. 80 § 1 k.k.s. będą miały charakter indywidualny. Strona podmiotowa charakteryzuje się umyślnością w obydwu postaciach zamiaru.

Art. 37 § 1 k.k.s. ust. 2 stanowi: Sąd stosuje nadzwyczajnie obostrzenie kary, jeżeli sprawca:

uczynił sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu.

Wskazany przepis reguluje w autonomiczny sposób przesłanki nadzwyczajnego obostrzenia kary. Wraz z przypadkami wskazanymi w art. 38 § 2 k.k.s. jest to wyczerpująca regulacja sytuacji, w której przy ich zaistnieniu sąd ma obowiązek orzec karę nadzwyczajnie obostrzoną.

W § 1 komentowanego artykułu ustawodawca wskazał siedem podstaw stosowania nadzwyczajnego obostrzenia kary wobec sprawców przestępstw skarbowych. W przepisach art. 37 § 2 i 3 k.k.s. zostały wskazane sytuacje nakazujące sądowi odstąpić od nadzwyczajnego obostrzenia kary. Przepis art. 37 § 4 k.k.s. natomiast normuje zasady wymiaru kary nadzwyczajnie obostrzonej w ramach konstrukcji tzw. ciągu przestępstw skarbowych.

Sąd, stosując nadzwyczajne obostrzenie kary, przy podstawie skazania wskazanej w wyroku jest zobowiązany podać odpowiednią podstawę normatywną zastosowanego obostrzenia kary. Kolejną podstawę nadzwyczajnego obostrzenia kary określoną w art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. stanowi okoliczność, że sprawca uczynił sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu. Pojęcie normatywne „stałego źródła dochodów” było przedmiotem licznych rozważań zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie i w chwili obecnej nie budzi wątpliwości interpretacyjnych w procesie stosowania. Nadal aktualny jest pogląd wyrażony w wyroku SN z 19 lutego 1966 r., I KR 213/65, LexPolonica nr 369996 (OSNKW 1966, nr 5-6, poz. 66), gdzie wskazano, iż „pojęcie posiadania stałego źródła dochodu nie jest równoznaczne z pojęciem głównego źródła utrzymania, a w związku z tym - posiadanie przez sprawcę przestępstw skarbowych legalnych dochodów, stanowiących jego główne źródło utrzymania, nie wyłącza możliwości zastosowania zaostrzenia kary, skoro obok innego głównego źródła utrzymania sprawca ma jeszcze dodatkowe stałe źródło dochodów z przestępstw skarbowych”. Dla przyjęcia „stałego źródła dochodów” nie jest także istotna proporcja dochodów z przestępstwa w stosunku do pozostałych dochodów sprawcy, mogą to być zatem nawet niewielkie kwoty pieniężne, istotne jest jedynie, aby była powtarzalność ich uzyskiwania, pewna regularność dochodów z przestępstwa skarbowego.

Odnosnie zaś czynu z art. 271 k.k. wskazać należy, że w K. do KK C.H. B. W. 2012r. str. (...) wskazano, że zdezaktualizowały się uprzednie orzeczenia SN co do wyłączenia odpowiedzialności z art. 271 k.k. w sytuacji zakwalifikowania czynu z art. 62 k.k.s. i nie należy uznawać tego przepisu jako *lex specialis*, albowiem obecna ustawa z 11.3.2004r. o podatku od towarów i usług uznała w art. 108 ust. 1 samo wystawienie pustej faktury jako źródła zobowiązania podatkowego.

Oskarżony **R. K. (1)** ma wykształcenie średnie, jest kawalerem, nie ma dzieci, nie ma nikogo na utrzymaniu. Z zawodu jest technologiem robót wykończeniowych, utrzymuje się z prac dorywczych pomaga w prowadzeniu działalności gospodarczej znajomemu z dochodem miesięcznym w wysokości 390 Euro. Nie był leczony odwykowo ani psychiatrycznie. Przeżył wylew. Oskarżony był karany za czyn z art. 270 § 1 k.k. wyrokiem Sądu Rejonowego w Szamotułach z dnia 25.02.2004r. sygn. akt IIK 525/02 na karę 5 miesięcy ograniczenia wolności, wyrokiem Sądu Rejonowego w Gnieźnie z dnia 21.03.2006r. sygn. akt IIK 27/06 za czyn z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat oraz karę grzywny w wysokości 300 stawek po 10 zł każda, wyrokiem Sądu Rejonowego w Łęborku z dnia 01.08.2016e. za czyn z art. 180 a k.k. na karę 75 stawek dziennych grzywny po 20 zł każda, wyrokiem Sadu rejonowego w Świnoujściu z dnia 07.10.2016r. sygn. akt IIK 465/16 na karę 70 stawek dziennych grzywny po 20 zł każda.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. K. (1) k. 1022-1023, 3585,3645, 4194 akt,
- karta karna k. 4868-4869 akt,

Oskarżony **J. G.** ma wykształcenie podstawowe, nie ma wyuczonego zawodu, jest kawalerem, jest ojcem jednego dziecka, na utrzymaniu ma 16 letnią córkę, utrzymuje się z prac dorywczych z dochodem miesięcznym w wysokości 1.200 zł. Nie był leczony odwykowo ani psychiatrycznie. Choruje na nadciśnienie. Oskarżony nie był karany.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego J. G. k. 1027-1028, 3588,3651, 4194, 4951 akt,
- karta karna k. 4863 akt,

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd biorąc za podstawę przepisy Kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 30.06.2015r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. oskarżonego **R. K. (1)** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt I czynu z tym ustaleniem, że działał on w okresie od 11.01.2007r. do 31.12.2008r., tj. czynu z art. 9 § 1 i 3 k.k.s. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 60 § 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 76 § 1 k.k.s. w zb. z art. 78 § 2 k.k.s. w zb. z art. 80 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i za ten czyn na podstawie art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. w zw. z art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s. wymierzył mu karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 100 zł (sto 00/100 złotych) każda oraz karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności. Nadto za czyn opisany w pkt II aktu oskarżenia z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. wymierzył mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności. Nadto na podstawie art. 39 § 1 i 2 k.k.s. orzekł wobec oskarżonego R. K. (1) karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.

Na na podstawie art. 33 § 1 k.k.s. Sąd wobec R. K. (1) środek karny w postaci ściągnięcia równowartości korzyści majątkowej w wysokości 676.467 zł (sześćset siedemdziesiąt sześć tysięcy czterysta sześćdziesiąt siedem 00/100 złotych).

Wobec oskarżonego **J. G.** za czyn z pkt III aktu oskarżenia z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 60 § 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 76 § 1 k.k.s. w zb. z art. 78 § 2 k.k.s. w zb. z art. 80 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. – na podstawie art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. w zw. z art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s. Sąd wymierzył karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 100 zł (sto 00/100 złotych) każda oraz karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Za czyn z pkt IV aktu oskarżenia z art. 271 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec J. G. na tej podstawie karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, a podstawie art. 39 § 1 i 2 k.k.s. orzekł karę łączną 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. i art. 41a § 1 i 2 k.k.s. warunkowo zawiesił na okres próby 4 (czterech) lat, oddając oskarżonego w tym okresie pod dozór kuratora sądowego.

Także wobec J. G. na podstawie art. 33 § 1 k.k.s. Sąd orzekł środek karny w postaci ściągnięcia równowartości korzyści majątkowej w wysokości 242.934 zł (dwieście czterdzieści dwa tysiące dziewięćset trzydzieści cztery 00/100 złotych) w terminie 4 (czterech) lat od uprawomocnienia się wyroku.

Sąd zasądził od oskarżonych koszty postępowania w częściach ich dotyczących i wymierzył im opłaty w wysokości: R. K. (1): 3.300 zł, a J. G.: 2.300 zł.

Sąd zastosował przepisy Kodeksu karnego w brzmieniu sprzed 30.06.2015r., albowiem kara pozbawienia wolności powyżej roku – aktualnie nie może podlegać warunkowemu zawieszeniu wykonania.

Wymierzając oskarżonemu R. K. (1) kary Sąd miał na uwadze dotychczasową karalność oskarżonego, a także to, że kolejne skazanie w karcie karnej zaistniało już w czasie prowadzonego niniejszego procesu. Oskarżony R. K. (1) mimo prawomocnych decyzji dotyczących należności publicznoskarbowych nie uiścił żadnej kwoty. Oskarżony był głównym prowodyrem zaistniałego proceduru, on „sterował” J. G., wszelkie decyzje podejmował R. K. (1), a swoim działaniem to oskarżony doprowadził do uszczuplenia należności publicznoskarbowych - trzykrotnie większych niż J. G.. Wysokość zaś tych należności miała wpływ na wymiar kary. Oskarżony będąc już karany nie przedstawia pozytywnej prognozy kryminologicznej. Z karty karnej wynika, że był dotąd karany czterokrotnie, w tym za czyn z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. Oskarżony więc łamiąc normy prawa karnego chce uzyskiwać majątek. Oskarżony też lekceważy wyroki sądowe – jest dwukrotnie skazany za czyny z art. 180a k.k. Jego stan zdrowia został przedstawiony przez biegłych w opinii – jako inny niż zewnętrznie okazuje to oskarżony. Biegli zasugerowali symulowanie silniejszego przebiegu choroby niż tego jaka faktycznie ona jest. Oskarżony nie pracuje, pozostaje na utrzymaniu rodziny, złożył jedynie deklarację chęci podjęcia pracy. Stąd w ocenie Sądu zasadnym było orzec za oba czyny kary pozbawienia wolności powyżej dolnej granicy zagrożenia ustawowego, ale też obligatoryjną karę grzywny za czyn art. 56 k.k.s. W sytuacji oskarżonego dla zawieszenia wykonania kary musiałby nastąpić wyjątkowy wypadek

uzasadniony szczególnymi okolicznościami (art. 41a k.k.s.) by orzec karę z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, a takiej okoliczności Sąd absolutnie nie ustalił. Choroba oskarżonego nie mieści się w tym znamieniu, a może być podstawą do decyzji w ramach postępowania wykonawczego. Zdaniem Sądu czas w jakim przestępstwo z pkt I zostało popełnione, kwalifikacja z art. 37 § 1 pkt 2 k.k. wymagały orzeczenia, biorąc pod uwagę karalność oskarżonego – orzeczenia kary długoterminowej – bezwzględnej tylko taka kara spełni swoje cele prewencji indywidualnej i ogólnej, żadna inna kara takiego celu nie spełni. Zasądzona kara grzywny także odzwierciedla stopień społecznej szkodliwości czynu, jest adekwatna do wagi czynu i stanowi odpowiednią – adekwatną do wagi czynu karę. Oskarżony zdaniem Sądu taką grzywnę uiścić może, dla wymiaru kary Sąd bierze pod uwagę nie to co oskarżony aktualnie robi, czy pracuje, a to co może robić i jak może zarobkować, a więc możliwości zarobkowe. Z akt sprawy wynika, że oskarżony jest osobą, która potrafi zorganizować sobie pracę i osiągać wysokie dochody, obracać dużymi kwotami pieniędzy, jest osobą jakiej poszukuje się na rynku pracy budowlanym, potrafi zorganizować zespół pracowników, nadzorować ich.

Biorąc zaś pod uwagę treść art. 15 § 2 k.k.s. Sąd orzekł środek karny w postaci ściągnięcia równowartości korzyści majątkowej wobec R. K. (1). Orzeczenie tego środka pozwala na wywarcie większego wpływu na oskarżonego niż w przypadku gdy obowiązek uiszczenia należności wynika z decyzji administracyjnych.

W sytuacji J. G. – wymierzając kary Sąd brał przede wszystkim pod uwagę dotychczasową niekaralność oskarżonego, oskarżony prowadzi ustabilizowany tryb życia, ma bardzo dobre relacje z dzieckiem, nastoletnią córką, jest jej jedynym opiekunem. Sąd zauważając to i zauważając, że rola oskarżonego była drugorzędna, zdecydował o warunkowym zawieszeniu orzeczonej wobec J. G. kary. Oskarżony nie był dotąd karany, ale też i doprowadził do uszczuplenia należności skarbowych trzykrotnie mniejszych niż R. K. (1). Zdaniem Sądu uiszczenie kary grzywny – adekwatnej do czynu, będzie dużą dolegliwością dla oskarżonego, który nadto będzie kontrolowany przez kuratora sądowego. Oskarżony wykorzystując swoje możliwości zarobkowe, choć z dużym wysiłkiem – karę tę ponieść może.

Z tych samych względów Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny, albowiem środek ten – gdyby oskarżony go nie realizował- może doprowadzić do zarządzenia wykonania kary. Okres próby Sąd wyznaczył tak, ażeby dać możliwość realizacji oskarżonemu należności wynikających z wyroku.

Sąd zasądził od oskarżonych koszty postępowania i wymierzył im opłaty. Zdaniem Sądu oskarżeni są w sile wieku, oskarżony J. G. jest zdrowy, a stan zdrowia oskarżonego R. K. (1) także pozwala mu na podjęcie pracy (co sam deklarował oskarżony).