

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 1 sierpnia 2014r. wnioskodawca wniósł o ustalenie, że w skład majątku wspólnego wnioskodawcy i uczestnika wchodzi:

- własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) znajdującego się w budynku położonym w Ś. przy ul. (...), dla którego Sąd Rejonowy w Ś. Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr KW (...), składające się z trzech pokoi, kuchni, łazienki i przedpokoju o łącznej powierzchni użytkowej (...) oraz dwóch dodatkowych wyodrębnionych faktycznie lokali, każdy obejmujący jeden pokój z aneksem kuchennym oraz łazienką o powierzchniach po (...) ⁽¹⁾ oraz (...), wraz z udziałem związanym z własnością lokalu w części 25/100 (KW nr (...)) o wartości łącznej 600.000.00zł, obciążonego hipoteką;

- ruchomości stanowiące wyposażenie powyższego mieszkania,

- meble w kuchni o wartości 500,00 zł;
- meble w pokoju nr (...) (komoda, szafa, stolik, kanapa) o łącznej wartości 1.000,00 zł;
- meble w pokoju nr (...) (szafa z lustrem, dwie kanapy) o łącznej wartości 500,00 zł;
- meble w pokoju nr (...) (szafa, kanapa) o łącznej wartości 500,00 zł;
- meble w dwóch kuchniach na poddaszu (szafki kuchenne) o łącznej wartości 600,00zł;
- meble w dwóch pokojach na poddaszu (12 łóżek, dwie zabudowane szafy) o łącznej wartości 1.500,00 zł;
- telewizory w dwóch pokojach na poddaszu (2 sztuki) o łącznej wartości 300,00 zł;
- telewizor marki P. (...) cali o wartości 1.500,00 zł;
- komputer stacjonarny o wartości 1.000,00 zł;
- lodówko-zamrażarki (3 sztuki) o łącznej wartości 1.500,00 zł;
- kuchnie gazowe (3 sztuki) o łącznej wartości 600,00 zł;
- zmywarka o wartości 500,00 zł;
- pralka o wartości 500,00 zł;
- wiertarki (2 sztuki) o łącznej wartości 200,00 zł;
- szlifierka kątowna o wartości 200,00 zł;
- wycinarka do drewna o wartości 200,00 zł;
- strug elektryczny do drewna o wartości 200,00 zł;
- wkrętarka o wartości 200,00zł

o łącznej wartości 11.500zł.

- samochód marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...), wyprodukowany w roku 2001, o wartości 15.000,00 zł;

- udział we własności samochodu osobowego marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...), wyprodukowany w roku 1998, o wartości 2.500,00 zł (wartość samochodu wynosi 5.000,00 zł);

- samochód osobowy marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...), wyprodukowany w 2001 r. o wartości 6.000,00 zł;

Wnioskodawca wniósł o dokonanie podziału majątku wspólnego poprzez:

a) przyznanie na wyłączną własność uczestniczki własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego opisanego w pkt 1 lit. a, z obowiązkiem spłaty wnioskodawcy w wysokości 50% wartości nieruchomości;

b) przyznanie na wyłączną własność uczestniczki ruchomości z wyłączeniem samochodu osobowego marki F. (...), z obowiązkiem spłaty wnioskodawcy w wysokości 50% wartości tych ruchomości;

c) przyznania na wyłączną własność wnioskodawcy samochodu osobowego marki F. (...);

Wniósł również o rozliczenie nakładów poniesionych z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek wspólny stron w wysokości 3.499,00 zł - tytułem spłaty wspólnego kredytu obejmującej raty za okres od 08.05.2013 r. do 23.07.2014 r.;

Rozliczenie nakładów poniesionych z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek wspólny stron w wysokości 103.077,69 zł - tytułem kwoty objętej darowizną z roku 1991 w wysokości 50 mln zł w przeliczeniu proporcjonalnym w stosunku do przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej;

W uzasadnieniu wniosku wnioskodawca wskazał, iż strony zawarły związek małżeński dnia 12 kwietnia 1986 r. w Urzędzie Stanu Cywilnego w Ś.. Małżeństwo zostało rozwiązane wyrokiem rozwodowym Sądu Okręgowego w S. X Wydział Cywilny Rodzinny z dnia 9 maja 2013 r., który uprawomocnił się w dniu 18 czerwca 2013 r. Z tym dniem ustała wspólność majątkowa stron.

W chwili zawarcia związku małżeńskiego uczestniczka była właścicielką nieruchomości gruntowej położonej przy ul. (...) w K.. Na nieruchomości gruntowej rozpoczęta była budowa. Po zawarciu związku małżeńskiego strony postanowiły dokończyć budowę domu. Na ten cel pierwotnie zaciągnięto kredyt w wysokości 150 mln (starych) zł. W roku 1991 wnioskodawca otrzymał do swoich rodziców darowiznę w wysokości 50 mln (starych) zł. Na ówczesny moment kwota ta stanowiła 28,24-krotność średniego miesięcznego wynagrodzenia wg danych opublikowanych przez GUS. Kwota ta w przeliczeniu o wysokość średniego nagrodzenia w chwili ustania wspólności majątkowej wynosiła 103.077,69 (nowych) zł. Przedmiotowa darowizna została przeznaczona na spłatę kredytu zaciągniętego przez strony na wybudowanie domu. Nieruchomość została jednak ostatecznie zbyta za cenę 260 mln (starych) zł zapłaconą w dniu 26 kwietnia 1993 r. Środki te w głównej mierze uczestniczka przekazała swojemu ojcu, pozostawiając kwotę 60 mln (starych) zł na zakup mieszkania. Na kwotę tę składało się także 50 mln (starych) zł stanowiących środki uzyskane przez wnioskodawcę w drodze wspomnianej darowizny.

Następnie 28 czerwca 1993 r. małżonkowie zakupili nieruchomość lokalową o powierzchni (...) położoną w Ś. przy ul. (...). Cena nabycia wynosiła 160 mln (starych) zł. Środki na zakup tej nieruchomości pochodziły z dochodów bieżących małżonków oraz środków, w tym darowizny otrzymanej przez wnioskodawcę od rodziców. Lokal został nabyty w stanie do kapitalnego remontu. Środki na remont mieszkania pochodziły ze sprzedaży samochodu osobowego F. (...) oraz z pożyczki uzyskanej przez wnioskodawcę w zakładzie pracy- (...)w dniu 8 lipca 1993 r.

Następnie 28 czerwca 1993 r. małżonkowie zakupili nieruchomość lokalową o powierzchni (...) położoną w Ś. przy ul. (...). Cena nabycia wynosiła 160 mln (starych) zł. Środki na zakup tej nieruchomości pochodziły z dochodów bieżących małżonków oraz środków, w tym darowizny otrzymanej przez wnioskodawcę od rodziców. Lokal został nabyty w stanie do kapitalnego remontu. Środki na remont mieszkania pochodziły ze sprzedaży samochodu osobowego F. (...) oraz z pożyczki uzyskanej przez wnioskodawcę w zakładzie pracy- (...)w dniu 8 lipca 1993 r.

W dniu 16 października 2000 r. małżonkowie wyodrębnili własność lokalu mieszkalnego położonego w Ś. przy ul. (...), a następnie sprzedali je za cenę 70.000zł.

W dniu 28 sierpnia 2000 r. małżonkowie ze środków uzyskanych ze sprzedaży w/w lokalu mieszkalnego oraz dodatkowych środków własnych nabyli lokal mieszkalny położony w Ś. przy ul. (...) o pow. (...) oraz udziałem 25/100 części wspólnych budynku i własności działki gruntu na którym budynek jest posadowiony.

Następnie, na podstawie decyzji nr (...) pozwolenia na budowę z dnia 31 grudnia 2001 małżonkowie dokonali rozbudowy lokalu mieszkalnego i dobudowali na powierzchni strychowej jednopokojowe mieszkania z łazienkami o powierzchniach (...) oraz (...) Lokale stanowiące adaptację nie mają wyodrębnionej księgi wieczystej.

Powyższa adaptacja była sfinansowana z kredytu zaciągniętego przez małżonków w Banku (...) S.A. w K. na kwotę 8.900 CHF na okres 240 m-cy. Kredyt jest zabezpieczony hipoteką. Raty kredytu przez cały okres były spłacane tylko i wyłącznie przez wnioskodawcę. Od czasu ustania wspólności ustawowej wnioskodawca w ramach spłaty zadłużenia wpłacił łączną kwotę 3.499,00 zł, która to kwota stanowi nakład z majątku odrębnego na majątek wspólny stron.

Wskazała również, iż w trakcie trwania związku małżeńskiego strony zgromadziły opisane we wniosku ruchomości, w tym samochody, z których F. (...) uległ zniszczeniu na skutek pożaru.

Wnioskodawca od roku 2011 nie zamieszkuje już przedmiotowej nieruchomości stąd wnioskuje aby nieruchomość ta wraz z wyposażeniem oraz samochodem marki S. (...), którym jeździ uczestniczka oraz udziałem we współwłasności samochodu marki O. (...), z którego korzysta córka stron, zostały przyznane na własność uczestniczce.

Uczestniczka A. G. w odpowiedzi na wniosek potwierdziła składniki majątku wspólnego, zakwestionowała jednak wartość nieruchomości położonej w Ś. przy ul. (...) oraz wartość ruchomości. Wskazała, iż darowizna na rzecz wnioskodawcy w kwocie 50.000.000 starych złotych na spłatę kredytu hipotecznego, nie była nigdy dokonana. Zaprzeczyła również temu, jakoby jakkolwiek część ceny uzyskanej ze sprzedaży nieruchomości położonej w K. przekazała swojemu ojcu bądź jakiegokolwiek innej osobie. Wskazała, iż kwota to została przeznaczona na zakup nieruchomości w Ś. przy ulicy (...). Uczestniczka zaakceptowała sposób podziału majątku wspólnego zaproponowany przez wnioskodawcę.

Uczestniczka wniosła o rozliczenie nakładu poczynionego z jej majątku odrębnego na majątek wspólny w wysokości odpowiadającej zwaloryzowanej cenie uzyskanej ze sprzedaży nieruchomości w K..

W toku postępowania strony zgodnie ustaliły wartość ruchomości stanowiących wyposażenie nieruchomości przy ul. (...) w Ś. na kwotę 6.000zł. Ustaliły również, iż wartość samochodu marki F. (...) wynosi 6.500zł a udział wynoszący 1/2 we współwłasności samochodu marki O. (...) wynosi 2.500zł.

Uczestniczka wniosła o to, aby spłata udziału wnioskodawcy została rozłożona na raty w okresie 5 lat.

Wnioskodawca nie wyraził zgody na proponowany przez uczestniczkę sposób spłaty.

Sąd ustalił, co następuje:

Wspólność majątkowa małżeńska stron powstała w związku z zawarciem związku małżeńskiego w dniu 12 kwietnia 1986r. a ustała w wyniku rozwodu orzeczonego w dniu 9 maja 2013r. Orzeczenie Sądu Okręgowego w S. w sprawie o sygn. akt XRC 2572/11 uprawomocniło się w dniu 18 czerwca 2013r.

Dowód: wyrok Sądu Okręgowego w S. w sprawie o sygn. akt XRC 2572/11

z dnia 9 maja 2023r. k.18

Jeszcze przed zawarciem związku małżeńskiego uczestniczka była wieczystym użytkownikiem nieruchomości położonej w K. przy ul. (...). Na nieruchomości tej była rozpoczęta budowa budynku mieszkalnego. Już w trakcie trwania związku małżeńskiego strony dokończyły budowę i doprowadziły budynek do stanu surowego, wykorzystując na ten cel pożyczkę zaciągniętą w dniu 3 czerwca 1986r w (...) Oddział w K., w wysokości 1.500.000zł. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 1986 roku wynosiło 24.095zł (przed denominacją). Pożyczka ta została spłacona przez małżonków K. w sierpniu 1990r.

Dowód: akt notarialny (...) k.21-22

decyzja z dnia 25 lipca 1980r. k.96,

akt notarialny (...) k.97-98,

zaświadczenie z dnia 23 października 1980r. k.99,

wniosek o wpis hipoteki k.100,

obwieszczenie GUS k.20,

zaświadczenie z dnia 3 czerwca 1986r. k.101,

wniosek o wykreślenie hipoteki k.103,

zezwoleń na wykreślenie hipoteki k.104

Uczestniczka A. G. sprzedała wieczyste użytkowanie nieruchomości położonej w K. przy ul. (...), zabudowanej budynkiem mieszkalnym w stanie surowym w dniu 15 kwietnia 1993r. za kwotę 260.000.000zł. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 1993 roku wynosiło 3.995.000zł (przed denominacją).

Kwota pochodząca ze sprzedaży została przeznaczona na cele mieszkaniowe.

Dowód: akt notarialny (...)k.21-22,

akt notarialny (...) k.105-106,

pismo z dnia 29 kwietnia 1993r. k.59

Małżonkowie K. już w trakcie trwania związku małżeńskiego, w dniu 28 czerwca 1993r. nabyli udział wynoszący 1/4 we współwłasności nieruchomości położonej w Ś. przy ul. (...), za kwotę 160.000.000zł. W ramach posiadanego udziału małżonkowie korzystali z lokalu mieszkalnego położonego na piętrze. Lokal ten wymagał remontu. Współwłaściciele nieruchomości ustanowili odrębną własność lokali i strony postępowania sprzedały lokal przy ul. (...) w dniu 16 października 2000r. za kwotę 70.000zł.

Dowód: akt notarialny rep.A (...) k.24-25,

akt notarialny rep.A (...) k.27-29

Małżonkowie K. nabyli w dniu 28 sierpnia 2000r. własność lokalu nr (...) położonego w Ś. przy ul. (...) wraz z udziałem wynoszącym 25% w nieruchomości wspólnej, za kwotę 100.000zł. Lokal ten został przez nich rozbudowany. Wartość przedmiotowego lokalu wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej według stanu na dzień ustania związku małżeńskiego i obecnych cen wynosi 513.727zł. W lokalu tym znajdują się ruchomości stanowiące jego wyposażenie, których wartość strony określiły na kwotę 6.000zł.

Dowód: akt notarialny rep.A (...) k.30-31,

decyzja z dnia 31 grudnia 2001r. k.32,

opinia sądowa T. Z. k.208-222,

opinia uzupełniająca k.245-250,

bezsporne.

W trakcie trwania związku małżeńskiego strony nabyły samochody osobowe:

a) samochód osobowy marki S. (...), rok produkcji 2001, o numerze rejestracyjnym (...), o wartości według stanu na dzień ustania związku małżeńskiego i obecnych cen 11.000zł;

b) samochód osobowy marki F. (...), rok produkcji 2001, o numerze rejestracyjnym (...), o wartości według stanu na dzień ustania związku małżeńskiego i obecnych cen 6.500zł. Pojazd ten został częściowo zniszczony ze względu na pożar;

c) udział wynoszący 1/2 we współwłasności samochodu osobowego marki O. (...) rok produkcji 1998, o numerze rejestracyjnym (...), o wartości według stanu na dzień ustania związku małżeńskiego i obecnych cen 2.250zł;

Dowód: umowy sprzedaży k.37-38 i 40,

dowód rejestracyjny k.39 i 41,

dokumentacja zdjęciowa k.43-44,

opinia sądowa biegłego M. Ż. k.284-290

W dniu 2 maja 2003r. strony zawarły umowę kredytu konsolidacyjnego, na podstawie którego otrzymały kwotę 8.900 CHF, która miała być zwrócona w 240 miesięcznych ratach. Ostatnia rata miała być płatna w dniu 10 maja 2023r.

Dowód: umowa kredytu konsolidacyjnego k.33-35

Po ustaniu związku małżeńskiego i wspólności majątkowej małżeńskiej raty kredytu spłacał wyłącznie wnioskodawca. Do dnia 10 października 2016r. wnioskodawca uiścił z tego tytułu kwotę 10.406,64zł.

Dowód: zaświadczenie k.36,

wydruk historii rachunku k.123-124, 270, 314-315, 343-346

Wnioskodawca poniósł koszt z tytułu wywozu śmieci w wysokości 52,60zł

Dowód: wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem wpłaty k.125

Udziały stron w majątku wspólnym są równe.

Dowód: bezsporne

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek o podział majątku wspólnego zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 31 § 1 kro z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny). Przedmioty majątkowe nieobjęte wspólnością ustawową należą do majątku osobistego każdego z małżonków. Stosownie do treści art. 35 kro w czasie trwania wspólności

ustawowej żaden z małżonków nie może żądać podziału majątku wspólnego. In contrario z tego przepisu wynika, iż warunkiem uwzględnienia wniosku o podział małżeńskiego majątku wspólnego jest ustanie wspólności ustawowej. W niniejszej sprawie ten warunek został spełniony. Wspólność majątkowa pomiędzy stronami została bowiem zniesiona na mocy wyroku Sądu Okręgowego w S.z dnia 9 maja 2013r., prawomocnego z dniem 18 czerwca 2013r.

Zgodnie z art. 46 kro w sprawach nieunormowanych w artykułach poprzedzających od chwili ustania wspólności ustawowej do majątku, który był nią objęty, jak również do podziału tego majątku, stosuje się odpowiednio przepisy o wspólności majątku spadkowego i o dziale spadku. Art. 684 kpc, który ma zastosowanie w sprawie o podział majątku wspólnego, stanowi iż skład i wartość spadku ulegającego podziałowi ustala sąd. W pierwszej kolejności Sąd w niniejszym postępowaniu badał więc to jakie składniki majątkowe wchodziły w skład majątku wspólnego stron a następnie ustalił wartość tych składników.

W niniejszej sprawie skład majątku wspólnego był pomiędzy stornami bezsporny. Ostatecznie strony były również jednomyślnie co do wartości tych składników. W szczególności do majątku wspólnego S. K. i A. G. należał lokal mieszkalny położony w Ś. przy ul. (...) wraz z udziałem wynoszącym 25/100 w częściach wspólnych budynku i w gruncie, ujętych w księdze wieczystej (...) o wartości 513.727zł; ruchomości znajdujące się w tym lokalu o wartości 6.000zł; samochód osobowy marki S. (...), rok produkcji 2001, o numerze rejestracyjnym (...), o wartości według stanu na dzień ustania związku małżeńskiego i obecnych cen 11.000zł; samochód osobowy marki F. (...), rok produkcji 2001, o numerze rejestracyjnym (...), o wartości 6.500zł; oraz udział wynoszący 1/2 we współwłasności samochodu osobowego marki O. (...)/G, rok produkcji 1998, o numerze rejestracyjnym (...), o wartości 2.250zł. Łączna wartość majątku wspólnego wynosiła 539.477zł.

Sposób podziału majątku nie był pomiędzy stronami sporny, w związku z czym Sąd uwzględnił wniosek i własność wszystkich składników majątku wspólnego, z wyjątkiem własności samochodu marki F. (...), przyznał na rzecz uczestniczki A. G.. Własność wskazanego pojazdu przyznał zaś wnioskodawcy S. K..

Ponieważ strony posiadają już składniki majątku zgodnie ze sposobem podziału majątku wspólnego, Sąd nie orzekł o obowiązku ich wydania.

Zgodnie z art. 45 § 1 kro każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty, z wyjątkiem wydatków i nakładów koniecznych na przedmioty majątkowe przynoszące dochód. Może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Nie można żądać zwrotu wydatków i nakładów zużytych w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, chyba że zwiększyły wartość majątku w chwili ustania wspólności. Stosownie zaś do treści art. 567 § 1 kpc w postępowaniu o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami sąd rozstrzyga także o żądaniu ustalenia nierównych udziałów małżonków w majątku wspólnym oraz o tym, jakie wydatki, nakłady i inne świadczenia z majątku wspólnego na rzecz majątku osobistego lub odwrotnie podlegają zwrotowi.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił, iż zaciągnięty w 1986r. przez małżonków kredyt w (...) w wysokości 1.500.000 starych złotych został przeznaczony na dokończenie budynku mieszkalnego położonego w K. przy ul. (...). Nieruchomość ta, w szczególności wieczyste użytkowanie gruntu i własność znajdującego się tam budynku, należała do odrębnego majątku uczestniczki i nie wchodziła do majątku wspólnego. Sąd uznał, iż stanowi to nakład poniesiony z majątku wspólnego na majątek odrębny A. G.. Sąd ustalając wysokość tego nakładu dokonał waloryzacji wysokości kredytu przyjmując przeciętne miesięczne wynagrodzenie z chwili jego zaciągnięcia oraz przeciętne miesięczne wynagrodzenie w II kwartale 2016 roku. W roku 1986 przeciętne miesięczne wynagrodzenie wynosiło 24.095zł przed denominacją. Oznacza to, że wysokość zaciągniętego w 1986r. kredytu odpowiadała 62 ówczesnym przeciętnym wynagrodzeniom. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w II kwartale 2016 roku wynosi 4.019,08zł. Przeliczając krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia Sąd ustalił, iż nakład z majątku wspólnego poczyniony przez strony na majątek odrębny A. G. wyniósł 249.183zł.

O powyższym Sąd orzekł w pkt 3 postanowienia.

W niniejszej sprawie strony wnosily również o dokonanie rozliczenia nakładów poczynionych przez strony z ich majątków odrębnych na majątek wspólny. Sąd uwzględnił ten wniosek w zakresie nakładu poczynionego przez A. G. na poczet majątku wspólnego. Za nakład ten Sąd uznał cenę uzyskaną przez A. G. ze sprzedaży wieczystego użytkowania gruntu oraz znajdującego się na nim budynku w stanie surowym, położonych w K. przy ul. (...), dokonanej w dniu 15 kwietnia 1993r. Cena uzyskana przez uczestniczkę z tego tytułu wynosiła 260.000.000zł przed denominacją. Sąd dał wiarę uczestniczce, iż cała powyższa kwota została przez uczestniczkę przeznaczona haciele mieszkaniowe, w szczególności na zakup udziału we współwłasności nieruchomości położonej w Ś. przy ul. (...). Strony nabyły ten udział w dniu 28 czerwca 1993r. za cenę 160.000.000 starych złotych. Z udziałem związane było prawo wyłącznego korzystania z lokalu mieszkalnego, który wymagał kapitalnego remontu. Sąd dał wiarę twierdzeniom uczestniczki, że uzyskane przez nią środki z tytułu sprzedaży nieruchomości położonej w K. zostały przeznaczone na ten właśnie cel. Twierdzenie to jest logiczne i uzasadnione istniejącą wówczas sytuacją. Okoliczność tę potwierdzało także złożone przez A. G. oświadczenie dla celów podatkowych. Sąd nie dał zaś wiary twierdzeniom wnioskodawcy, jakoby kwota uzyskana ze sprzedaży została przez uczestniczkę przekazana jej ojcu. Twierdzenie to nie zostało w żaden sposób potwierdzone i pozostawało w sprzeczności z doświadczeniem życiowym przemawiającym za uznaniem za wiarygodne i przekonujące, że małżonkowie planując znaczną inwestycję w postaci nabycia udziału w nieruchomości i remontu lokalu, to przeznaczają na ten cel środki pochodzące ze sprzedaży nieruchomości należącej do jednego z nich, tym bardziej, że wartość tej nieruchomości została w niedalekiej przeszłości podwyższona dzięki wspólnie zaciągniętemu i spłacanemu kredytowi. Ustalając wysokość tego nakładu Sąd również dokonał waloryzacji poprzez przeliczenie w stosunku do przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w roku 1993 i w II kwartale roku 2016. Przeciętne wynagrodzenie w roku 1993 wynosiło 3.995.000zł przed denominacją, przeciętne miesięczne wynagrodzenie w II kwartale bieżącego roku wynosi zaś 4.019,08zł. Cena uzyskana przez uczestniczkę ze sprzedaży wieczystego użytkowania gruntu i znajdującego się na nim budynku odpowiadała 65 ówczesnym, przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniom. Przeliczając to w stosunku do obecnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, nakład poczyniony przez uczestniczkę z jej majątku odrębnego na majątek wspólny wyniósł 261.240zł. Nakład ten przyczynił się do zwiększenia wartości majątku wspólnego stron, bowiem został przeznaczony na zakup nieruchomości, z której środki uzyskane ze sprzedaży zostały przeznaczone na zakup nieruchomości położonej w Ś. przy ul. (...), stanowiącej główny składnik majątku wspólnego w chwili ustania wspólności majątkowej stron.

Sąd częściowo uwzględnił żądanie wnioskodawcy ustalenia i rozliczenia poczynionych przez niego nakładów z majątku odrębnego na majątek wspólny. Sąd wniosek ten uwzględnił w zakresie spłaconego przez wnioskodawcę kredytu konsolidacyjnego w okresie od ustania wspólności majątkowej do dnia wydania orzeczenia w niniejszej sprawie. Bezsporne w sprawie było to, iż strony wspólnie zaciągnęły ten kredyt natomiast od momentu ustania małżeństwa to wyłącznie wnioskodawca kredyt ten spłacał. Uczestniczka nie kwestionowała określonej przez wnioskodawcę wysokości spłaconych rat na kwotę 10.406zł. Taka wysokość wynikała również z przedłożonych przez wnioskodawcę dokumentów. Sąd uwzględnił również nakład poczyniony przez wnioskodawcę z majątku odrębnego na majątek wspólny w kwocie 53zł z tytułu wydatków poniesionych na wywóz nieczystości. Nakład ten nie był kwestionowany przez uczestniczkę i również wynikał ze złożonych przez wnioskodawcę dokumentów. Na niezaskłujące na uwzględnienie Sąd uznał zaś żądanie przez wnioskodawcę ustalenia poczynienia przez niego nakładu na majątek wspólny w postaci kwoty 50.000.000 starych złotych, którą wnioskodawca miał otrzymać tytułem darowizny od swoich rodziców w roku 1990. Zdaniem wnioskodawcy kwota ta została przeznaczona na spłatę kredytu zaciągniętego przez strony w roku 1986, przeznaczonego na zakończenie budowy budynku mieszkalnego położonego na działce w K..

Żądanie to nie mogło jednak zostać uwzględnione. Wnioskodawca nie udowodnił bowiem w sposób dostateczny faktu otrzymania darowizny. Niewystarczającym dowodem w tym zakresie okazały się zeznania świadka C. K., matki wnioskodawcy. Świadek ten bowiem, jako osoba bliska, mógł być zainteresowany korzystnym dla wnioskodawcy rozpoznaniem sprawy. Zeznania te nie posiadały zaś potwierdzenia w żadnym innym materiale dowodowym.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd w pkt 4 ustalił, że wnioskodawca S. K. poczynił nakłady ze swojego majątku odrębnego na majątek wspólny w wysokości 10.459zł. w pozostałym zakresie wnioski ustalenie poczynionych nakładów Sąd oddalił.

Konsekwencją przyznania własności wszystkich niemal składników majątku wspólnego na rzecz uczestniczki było zasądzenie od niej na rzecz wnioskodawcy kwoty 262.441zł tytułem wyrównania udziałów. Strony, co było bezsporne, posiadały równy udział w majątku wspólnym, z czego wynikało, iż na skutek podziału majątku o wartości 539.478zł, każda ze stron powinna otrzymać majątek o wartości 269.739zł. Nakłady poczynione z majątku wspólnego na majątek odrębny uczestniczki wyniosły 249.183zł. Nakłady poniesione przez uczestniczkę podlegające rozliczeniu w niniejszym postępowaniu wyniosły 261.240zł a przez wnioskodawcę 10.459zł. Spłata na rzecz wnioskodawcy winna zatem zostać pomniejszona o połowę nakładów poniesionych przez uczestniczkę na majątek wspólny, oraz powiększona o połowę nakładów poczynionych z majątku wspólnego na majątek odrębny uczestniczki i połowę nakładów poczynionych przez wnioskodawcę z jego majątku odrębnego na majątek wspólny. Biorąc powyższe wartość udziału przypadającego wnioskodawcy w majątku wspólnym stron po rozliczeniu wszystkich nakładów wynosiła 268.941zł. Biorąc pod uwagę fakt, iż jeden ze składników majątku wspólnego – samochód osobowy marki F. (...), o wartości 6.500zł, został przyznany na wyłączną własność wnioskodawcy, spłata jego udziału przez uczestniczkę wynosi 262.441zł i taką też kwotę od A. G. na rzecz S. K. Sąd zasądził w pkt 7 postanowienia. Sąd co do zasady uwzględnił wniosek uczestniczki aby spłata zasądzona na rzecz wnioskodawcy nie była jednorazowa, jednakże nie uwzględnił zaproponowanego przez nią sposobu spłaty w okresie pięciu lat. Sąd określił termin spłaty na okres roku od dnia uprawomocnienia się orzeczenia. Uznał bowiem, iż jest to realny termin w ciągu którego uczestniczka będzie mogła zgromadzić środki na ten cel. Wskazać tu także należy, iż postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte w sierpniu 2014r. Uczestniczka odpis wniosku otrzymała we wrześniu 2014r., a zatem miała ponad dwa lata nad zastanowieniem się nad sposobem uzyskania środków przeznaczonych na spłatę wnioskodawcy jak też na przystąpienie do gromadzenia środków na ten cel. Przyjęcie zaś dłuższego okresu spłaty Sąd uznał za nadmiernie godzące w uzasadniony interes wnioskodawcy.

Sąd dokonał ustaleń na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności dokumentów dołączonych do akt, których prawdziwości żadna ze stron nie kwestionowała i które nie budziły także zastrzeżeń Sądu. Za w zasadzie wiarygodne choć nacechowane subiektywną oceną faktów i okoliczności, Sąd uznał także wyjaśnienia stron. Sąd nie dał jednak wiary twierdzeniom wnioskodawcy co do rzekomego uzyskania przez niego darowizny w wysokości 50 mln starych złotych jak i rzekomego przekazania przez uczestniczkę kwoty 200 mln starych złotych jej ojcu. Okoliczności te nie znalazły potwierdzenia w innym, wiarygodnym materiale dowodowym. Za niewiarygodne Sąd uznał tu zeznania świadka C. K., co zostało już wyjaśnione w niniejszym uzasadnieniu. Za w zasadzie wiarygodne Sąd uznał zeznania świadka B. S.. Sąd biorąc pod uwagę fakt, iż świadek ten był siostrą uczestniczki w szczególności uznał za wiarygodne zeznania w zakresie w jakim korespondowały one z pozostały zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Za wiarygodne, rzetelne i profesjonalne Sąd uznał opinie sporządzone w niniejszej sprawie przez biegłych sądowych T. Z. i M. Ż.. Biegli w sposób logiczny przedstawili przesłanki wyciągniętych przez siebie wniosków. Opinie te nie były także kwestionowane przez strony.

W pkt 8 i 9 postanowienia Sąd rozliczył poniesione przez strony koszty sądowe oraz wydatki poniesione przez Sąd z tytułu wynagrodzeń biegłych sądowych. Strony zostały w równym stopniu obciążone kosztami biegłych oraz opłata sądową. Ze względu na powyższe Sąd zasądził od uczestniczki na rzecz wnioskodawcy kwotę 500zł z tytułu uiszczonej przez niego opłaty sądowej. Ponadto Sąd nakazał pobrać od stron na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Świnoujściu kwoty po 132,63zł tytułem zwrotu poniesionych wydatków. Sąd zniósł wzajemnie koszty zastępstwa procesowego, działając na podstawie art. 520kpc.

(...)

1. (...)

2. (...)

Dnia (...) (...)