

**Sygn. akt: I C 39/15**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 sierpnia 2016 r.

**Sąd Rejonowy w Świnoujściu I Wydział Cywilny** w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Mariusz Grobelny
Protokolant:	starszy protokolant Jakub Markiewicz

po rozpoznaniu w dniu 02 sierpnia 2016 roku w Świnoujściu na rozprawie

sprawy z powództwa **J. H.**

przeciwko (...) **S.A. w B.**

#### **o zapłatę**

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 197 zł (stu dziewięćdziesięciu siedmiu złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. nakazuje pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Świnoujściu kwotę 2547,49 zł (dwóch tysięcy pięciuset czterdziestu siedmiu złotych i czterdziestu dziewięciu groszy) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych w sprawie.

Sygn. akt I C 39/15

## UZASADNIENIE

Powód J. H. wystąpił przeciwko pozwanemu (...) S.A. w B. z powództwem o nakazanie pozwanemu, aby w terminie miesiąca od daty uprawomocnienia się wyroku w niniejszej sprawie, usunął wady fizyczne w zakupionym przez powoda oknie tarasowym marki (...), polegające na zacieku, który pojawił się wewnątrz okna (ramy okna). Powód wniósł również o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż w dniu (...) działając jako konsument, zawarł umowę z E. D., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...), przedmiotem której była sprzedaż oraz montaż okien (z PCV). Wartość 1 okna została ustalona na kwotę 1.448,84 zł brutto. Producentem okna jest pozwany. W związku z zakupem okien powód otrzymał kartę gwarancyjną, zgodnie z którą (...) S.A. jako producent stolarki okiennej z PCV i aluminium udzielił gwarancji dla produkowanych przez siebie wyrobów: PCV na okres 5 lat, aluminium na okres 3 lat. Okna zostały zamontowane w domu powoda zgodnie z zawartą umową. W 2010r. powód, po stwierdzeniu rozszczelnienia się szyby w jednym z okien, dokonał reklamacji. Szyba została wymieniona przez pracowników firmy (...). Po pewnym czasie powód zauważył czarne wycieki wewnątrz wymienionej szyby. Powód zgłosił wadę pozwanemu, zgłaszając żądanie wymiany wadliwej szyby. W związku z faktem, iż pozwany nie zrealizował żądania, powód zwrócił się o pomoc do Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Ś.. Pismem z dnia 09 października 2012r. pozwany poinformował, że zgłoszenie reklamacyjne powoda wynika z nieprawidłowego zastosowania środków chemicznych, zaś w wyniku

reakcji chemicznej został rozpuszczony poliuretan. Pismem z dnia 02 września 2013r. pełnomocnik powoda wezwał pozwanego do należytego wykonania obowiązków wynikających z gwarancji, w którym m.in. wezwał pozwanego do usunięcia wady w oknie tarasowym. Pozwany odmówił realizacji roszczenia wskazując, że stosownie do punktu 9 karty gwarancyjnej, gwarancja nie obejmuje wad powstałych w wyniku nieprawidłowej konserwacji bądź działania czynników zewnętrznych (np. substancji chemicznych). Pozwany nie sprecyzował przy tym, jakiego rodzaju były to środki chemiczne i w jaki dokładnie sposób mogło dojść do rozpuszczenia poliuretanu powodującego wyciek. Powód kwestionuje zasadność odmowy wymiany wadliwej szyby. Powód nie stosował bowiem żadnych środków mogących w negatywny sposób wpłynąć na stan okna. Znamienny jest fakt, że powód w tożsamy sposób dokonywał konserwacji okien zakupionych w tym samym czasie u tego samego producenta, zaś w pozostałych oknach nie wystąpiły tego rodzaju wady. Zgłoszona przez powoda wada ujawniła się i została zgłoszona w czasie obowiązywania gwarancji, żądanie nakazania pozwanemu usunięcia wad okna uznać należy za uzasadnione.

Pozwany (...) S.A. w B. wniósł oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwany podniósł, że wady ujawnione w oknie jego produkcji, zamontowanym u powoda, nie są wadami objętymi odpowiedzialnością gwarancyjną pozwanego, jako powstałe w wyniku działania nieokreślonych czynników zewnętrznych, najprawdopodobniej chemikaliów używanych przez powoda do pielęgnacji, czyszczenia okna. Zatem pozwany kwestionuje żądanie w całości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu (...) powód J. H. zawarł umowę z E. D., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...). Przedmiotem umowy był zakup przez powoda 10 sztuk okien za cenę 1.448,84 zł za każde z okien oraz wykonanie przez firmę (...) montażu tych okien za cenę 3.381,60 zł.

(dowód: protokół uzgodnień - k. 11-12,

faktura VAT nr (...) - k. 13)

Producentem okien zakupionych przez powoda za pośrednictwem E. D. był pozwany (...) S.A. w B.. W związku z tym pozwany udzielił powodowi gwarancji na przedmiotowe okna, potwierdzonej wydaną powodowi kartą gwarancyjną. Zgodnie z punktem 1 karty gwarancyjnej pozwany udzielił gwarancji na produkowane przez siebie wyroby: PCV na okres 5 lat i aluminium na okres 3 lat. Stosownie do punktu 7 montaż powinien być wykonany zgodnie z projektem, instrukcją montażu i zasadami sztuki budowlanej. Udzielona przez pozwanego gwarancja nie obejmowała przy tym wad powstałych w wyniku wadliwego montażu (punkt 9 karty gwarancyjnej).

(dowód: karta gwarancyjna - k. 14)

Montażu okien zakupionych przez powoda w lutym 2008r. dokonali pracownicy E. D..

(bezsporne)

W 2010r. w szybie w jednym z zakupionych okien doszło do roszczelnienia. Na skutek reklamacji powoda szyba została wymieniona w 2011r. przez pracowników firmy (...). Po wymianie na tej szybie pojawiło się przebarwienie i czarne wycieki wewnątrz szyby.

(dowód: zeznania świadka B. H. - k. 62-63,

zeznania świadka B. G. - k. 93-94,

zeznania świadka Z. D. - k. 110-112)

Pismem z dnia 09 stycznia 2012r. powód zgłosił powyższą wadę pozwanemu, wnosząc o wymianę wadliwej szyby.

(dowód: pismo powoda z dnia 09.01.2012r. - k. 17)

Powód w związku ze stanowiskiem pozwanego w dniu 06 września 2012r. zwrócił się z wnioskiem o pomoc do Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Ś., który pismami z dnia 10 września 2012r. i 27 września 2012r. zwrócił się do pozwanego o wyjaśnienie zgłoszonej przez powoda sytuacji. Pismem z dnia 09 października 2012r. pozwany poinformował Miejskiego Rzecznika Konsumentów, że przedmiotowa wada wynika z nieprawidłowego zastosowania środków chemicznych oraz że na skutek reakcji chemicznej został rozpuszczony poliuteran.

(dowód: pismo Miejskiego Rzecznika Konsumentów z dnia 10.09.2012r. - k. 18,

pismo Miejskiego Rzecznika Konsumentów z dnia 27.09.2012r. - k. 19,

pismo Miejskiego Rzecznika Konsumentów z dnia 10.10.2012r. - k. 20,

pismo pozwanego z dnia 09.10.2012r. - k. 21,

pismo powoda z dnia 06.09.2012r. - k. 44-45)

Pismem z dnia 02 września 2013r. powód wezwał pozwanego do usunięcia wady w oknie tarasowym marki (...), ewentualnie do dostarczenia nowego okna wolnego od wad albo zapłaty ma jego rzecz kwoty 1.448,84 zł stanowiącej ceny sprzedaży okna.

(dowód: pismo powoda z dnia 02.09.2013r. z potwierdzeniem nadania - k. 22)

Pismem z dnia 24 września 2013r. pozwany poinformował powoda, że jego roszczenie pozbawione jest podstaw faktycznych i prawnych, a w związku z tym nie może zostać uwzględnione.

(dowód: pismo pozwanego z dnia 24.09.2013r. - k. 23)

Przedmiotowa wada okna wynikała z jego nieprawidłowego montażu. Bezpośrednią przyczyną wycieku brunatnego płynu tj. butylu, na ramki dystansowe szyby zespolonej była migracja plastyfikatora z niewłaściwych silikonów użytych do przyklejenia podkładek dystansowych (a także w olbrzymim nadmiarze) do warstwy uszczelniacza pierwotnego (butylu), w wyniku czego został on rozpuszczony, co spowodowało jego wyciek na wewnętrzne ramki szyby. Montaż okna był sprzeczny z zapisami w instrukcji montażu okna i warunkach gwarancyjnych pozwanego.

(dowód: pisemna opinia biegłego sądowego - k. 136-153, 176)

#### Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 535 kc przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę. Stosownie do treści art. 577 § 1 kc udzielenie gwarancji następuje przez złożenie oświadczenia gwarancyjnego, które określa obowiązki gwaranta i uprawnienia kupującego w przypadku, gdy rzecz sprzedana nie ma właściwości określonych w tym oświadczeniu. Oświadczenie gwarancyjne może zostać złożone w reklamie. Art. 577 § 2 stanowi, że obowiązki gwaranta mogą w szczególności polegać na zwrocie zapłaconej ceny, wymianie rzeczy bądź jej naprawie oraz zapewnieniu innych usług.

W niniejszej sprawie powód dochodził od pozwanego roszczenia wynikającego z gwarancji. Taka podstawa roszczenia powoda wynika wprost z pozwu, który w imieniu powoda wniósł profesjonalny pełnomocnik. W związku z tym brak było podstaw do ocenia żądania powoda jako roszczenia innego rodzaju. Pomiedzy stronami bezspornym było to, że powód zakupił okna, których producentem był pozwany i w związku z tym pozwany udzielił powodowi

gwarancji. Okolicznością bezsporną, potwierdzoną również opinią biegłego sądowego, było również to, że w jednym z zakupionych przez powoda okien powstała wada, polegająca na wycieku ciemnego płynu (butylu). Sporną natomiast była kwestia czy przedmiotowa wada objęta jest odpowiedzialnością gwarancyjną pozwanego. Niewątpliwie rozstrzygnięcie tej kwestii wymagało zaciągnięcia wiadomości specjalistycznych. Na wniosek powoda w sprawie został przeprowadzony dowód z opinii biegłego sądowego M. T. (1). W opinii biegły w sposób jednoznaczny wskazał, iż przyczyną powstania przedmiotowej wady okna był nieprawidłowy montaż okna, który został wykonany w sposób sprzeczny z instrukcją obsługi i warunkami gwarancyjnymi. Zdaniem Sądu w tej sytuacji brak jest jakiejkolwiek podstawy do przyjęcia, że pozwany ponowi odpowiedzialność za tą wadę. W pierwszej kolejności zauważyć należy, że usługa montażowa została na rzecz powoda wykonana przez firmę (...). Potwierdza to również przedłożona przez powoda faktura VAT z dnia (...). Niewątpliwie powoda i pozwanego nie łączył żaden stosunek zobowiązaniowy, którego treścią był montaż okien wyprodukowanych przez pozwanego. Zauważyć należy, że zgodnie z zasadą wynikającą z art. 578 kc jeżeli w gwarancji inaczej nie zastrzeżono, odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje tylko wady powstałe z przyczyn tkwiących w sprzedanej rzeczy. Pozwany w udzielonej gwarancji nie przyjął na siebie odpowiedzialności za wady montażowe. Wprost przeciwnie z gwarancji wyłączone zostały wady wynikające z nieprawidłowego montażu (punkt 9 Karty Gwarancyjnej). Dodatkowo w Karcie Gwarancyjnej pozwany zastrzegł, że montaż powinien być wykonany zgodnie z projektem, instrukcją montażu i zasadami sztuki budowlanej. W związku z treścią opinii biegłego brak jest więc podstaw do przyjęcia, że pozwany jest zobowiązany do usunięcia wady w ramach udzielonej gwarancji.

Mając powyższe na uwadze Sąd oddalił powództwo.

Ustalenia w niniejszej sprawie Sąd poczynił na podstawie niekwestionowanych przez strony dokumentów, pisemnej opinii biegłego sądowego i zeznań świadków. W ocenie Sądu opinia biegłego sądowego M. T. (1) została wykonana w sposób rzetelny, a wnioski opinii są logiczne i spójne z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie. Podkreślić należy, że żadna ze stron nie zakwestionowała przedmiotowej opinii sądowej. W tej sytuacji zasadnym było ustalenie, że wada okna, której dotyczyło niniejsze postępowanie, jest konsekwencją nieprawidłowego montażu okna. W związku z przeprowadzeniem dowodu z opinii biegłego sądowego i jej niekwestionowaniem przez strony nie miały istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy zeznania świadków. Zauważyć należy, że świadek B. G. wskazywał, że wada mogła być konsekwencją wadliwego montażu. Bez znaczenia dowodowego, co do przyczyny wady okna, były zeznania świadka Z. D.. Stwierdzenia świadka, iż za wadę odpowiadał pozwany jako producent nie znalazły potwierdzenia w opinii biegłego sądowego. Podkreślenia wymaga również, że świadek miał interes w takim a nie innym przedstawianiu okoliczności sprawy, gdyż osobą która wykonała montaż okna.

O kosztach procesu w punkcie II wyroku Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 2 kpc w zw. z art. 109 § 1 i 2 kpc. Sąd orzekł w tym zakresie zgodnie z ogólną zasadą, że strona przegrywająca proces zobowiązana jest do zwrotu przeciwnikowi poniesione przez niego koszty procesu niezbędne do celowej obrony lub celowego dochodzenia praw. Powództwo zostało oddalone w całości, więc to powód jest stroną przegrywającą proces. W związku z tym powód powinien zwrócić pozwanemu poniesione przez niego koszty procesu, którymi były: kwota 180 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika procesowego pozwanego i kwota 17 zł uiszczona tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego zostało określone w wysokości stawki minimalnej na podstawie § 6 punktu 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1349 z późn. zm.), od wartości przedmiotu sporu w sprawie.

W pkt IV wyroku Sąd orzekł na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. z 2014r. poz. 1025 z późn. zm.) zw. z art. 83 ust. 2 tej ustawy. Zgodnie z art. 113 ust. 1 wskazanej ustawy kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiścić lub których nie miał obowiązku uiścić kurator albo prokurator, sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji obciąża przeciwnika, jeżeli istnieją do tego podstawy, przy odpowiednim zastosowaniu zasad obowiązujących przy zwrocie kosztów procesu. Stosownie zaś do treści art. 83 ust. 2 ustawy w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie sąd orzeka o poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa wydatkach, stosując odpowiednio przepisy art. 113. Nieuiszczonymi kosztami sądowymi była część wynagrodzenia biegłego sądowego, ustalona prawomocnym postanowieniem z dnia 30 marca 2016r. na kwotę

3.147,49 zł. W związku z uiszczeniem przez powoda zaliczki w kwocie 600 zł nieuregulowana pozostaje kwota 2.547,49 zł. W związku z przegraniem przez powoda niniejszej sprawy w całości Sąd nakazał pobrać tę kwotę od niego.

***SSR Mariusz Grobelny***