

Sygnatura akt III C 1707/15

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 4 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie III Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Joanna Suhecka

Protokolant:sekretarz sądowy Joanna Schultz

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2016 r. w Szczecinie

na rozprawie sprawy z powództwa (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko P. G.

- o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt III C 1707/15

UZASADNIENIE

wyroku zaocznego z dnia 4 listopada 2016r. wydanego w postępowaniu uproszczonym

Powód (...) Bank (...) Spółka Akcyjna w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego P. G. kwoty 8 375,47 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 9 stycznia 2015 r. oraz kosztami procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że jego poprzednik prawny zawarł z pozwanym w dniu 10 marca 2008r. umowę o kredyt hipoteczny. Ponieważ pozwany nie wywiązał się należycie z obowiązku spłaty kredytu, w dniu 8 stycznia 2015r. został wystawiony bankowy tytuł egzekucyjny obejmujący wszystkie zaległości wynikające z tego kredytu, wynoszące na dzień wystawienia tytułu 356.935,81 zł. Postanowieniem z dnia 4 lutego 2015r. sąd nadał klauzulę wykonalności wskazanemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu w części dotyczącej zapłaty kwoty 322.167,01 zł tytułem kapitału oraz 26.393,33 zł tytułem dalszych odsetek ustawowych, oddalił natomiast wnioski o nadanie klauzuli wykonalności w zakresie odsetek umownych wskazanych w tytule w kwocie 8375,47 zł. kwoty tej powód dochodzi w niniejszym procesie wraz z odsetkami ustawowymi na podstawie art. 482 § 1 i 2 k.c.

Pozwany nie zajął stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 8 stycznia 2015r. został wydany bankowy tytuł egzekucyjny przez (...) Bank (...) S.A. w W. przeciwko P. G., w którym wskazano, że P. G. z tytułu umowy o kredyt hipoteczny sporządzonej w dniu 4 marca 2008r. i zawartej w dniu 10 marca 2008r. winien zapłacić na rzecz Banku wystawiającego tytuł kwotę 356.935,81 zł, w tym kwotę pkt 1. 322.167,01 zł tytułem kapitału, pkt 2. 8.375,47 zł tytułem odsetek umownych naliczonych zgodnie z regulaminem kredytu za okres od dnia 10 marca 2008r. do dnia 13 grudnia 2013r., pkt 3. 26.393,33 zł tytułem odsetek ustawowych obliczonych od kwoty niespłaconego kapitału kredytu od dnia 14 grudnia 2013r. do dnia 8 stycznia 2015r.

Postanowieniem z dnia 4 lutego 2015r. Sąd Rejonowy Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie nadał klauzulę wykonalności powyższemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu w zakresie pkt 1 i 3 z ograniczeniem możliwości prowadzenia postępowania egzekucyjnego do kwoty 412.000 zł, oddalił wniosek w pozostałym zakresie.

dowód: bankowy tytuł egzekucyjny k. 8, postanowienie z dnia 4 lutego 2015r. k. 9

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 339 § 1 k.p.c. jeżeli pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. W takim wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa (§2).

W niniejszej sprawie zaistniały podstawy do wydania wyroku zaocznego, jednakże roszczenie nie mogło zostać uwzględnione, albowiem w ocenie Sądu zachodziły uzasadnione wątpliwości co do tego, czy powodowi przysługuje roszczenie z tytułu skapitalizowanych odsetek w wysokości wskazanej w pozwie.

W bankowym tytule egzekucyjnym zostało wskazane, iż wśród nieuregulowanych należności z tytułu umowy o kredyt hipoteczny znajduje się kwota 8.375,47 zł tytułem odsetek umownych naliczonych zgodnie z regulaminem kredytu za okres od dnia 10 marca 2008r. do dnia 13 grudnia 2013r. W postępowaniu o nadaniu klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu referendarz sądowy oddalił wniosek w zakresie dotyczącym powyższej należności. W uzasadnieniu postanowienia stwierdził, iż wierzyciel w bankowym tytule egzekucyjnym nie wskazał kwoty, od której zostały naliczone odsetki umowne ani wysokości stopy procentowej. Brak ten uniemożliwia weryfikację wniosku i skutkuje koniecznością jego oddalenia tak co do kwoty 8375,47 zł jak i dalszych odsetek od tej kwoty.

Powód w postępowaniu zainicjowanym niniejszym pozwem również w żadnym zakresie nie uzupełnił powyższego braku. W uzasadnieniu pozwu nie zostały przedstawione okoliczności, w jaki sposób zostały naliczone odsetki umowne na kwotę 8375,47 zł. Brak jest zarówno twierdzeń od jakiej kwoty (kwot) zostały naliczone odsetki umowne oraz jaka była ich stopa procentowa. Co więcej powód nie zaoferował żadnych dowodów, które zawierałyby jakiegokolwiek informacje w powyższym zakresie. Powód nie przedstawił ani umowy o kredyt hipoteczny, ani regulaminu kredytu, na który powołał się w bankowym tytule egzekucyjnym.

Powyższe powoduje, że Sąd rozpoznając powództwo nie posiadał żadnych informacji na temat tego, w jaki sposób dochodzona należność została ustalona. Brak przedstawienia przez powoda nie tylko dowodów na wysokość roszczenia, lecz także twierdzeń w tym zakresie, powoduje, iż istnienie tego roszczenia we wskazanej wysokości budzi istotne wątpliwości. Należy podkreślić, że zasadą wyrażoną w art. 339 § 1 k.p.c. jest, iż w przypadku wydania wyroku zaocznego za prawdziwe przyjmuje się twierdzenia powoda, to jednocześnie trzeba podkreślić, że w myśl tego przepisu istotne są twierdzenia o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą. Przez okoliczności faktyczne w rozumieniu art. 339 § 1 k.p.c. należy rozumieć twierdzenia o faktach, z których powód wywodzi roszczenie co do zasady i wysokości. Celem przedstawienia tych okoliczności jest uzasadnienia podstawy faktycznej i prawnej roszczenia. Stanowią one rozwinięcie i uzasadnienie stanowiska powoda co do tego, że roszczenie w danej wysokości mu przysługuje. Jeśli jednak powód w uzasadnieniu pozwu nie przedstawia żadnych bliższych informacji o tym, w jaki sposób ustalił roszczenie, to w istocie podnosi jedynie twierdzenie, iż roszczenie w danej wysokości mu przysługuje, wstrzymując się od przedstawienia okoliczności faktycznych, z których wynika jego wysokość.

W rozpatrywanym przypadku powód zarówno w petitum pozwu jak i w jego uzasadnieniu ograniczył się wyłącznie do stwierdzenia, że odsetki umowne w wysokości 8.375,47 zł mu przysługują, jednak nie przedstawił w tym zakresie dalszych okoliczności faktycznych istotnych dla określenia wysokości roszczenia. Zdaniem Sądu jako że przedmiotem

żądania były wyłącznie odsetki umowne od niespłaconego kredytu, niezbędne było przedstawienie informacji o sposobie ich ustalenia, a dopiero wówczas, gdyby twierdzenia w tym zakresie zostały przedstawione, możliwym byłaby ocena, czy nie budzą one uzasadnionych wątpliwości. W sytuacji, gdy wniosek o nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu został częściowo oddalony z uwagi na brak wskazania sposobu ustalenia roszczenia z tytułu odsetek umownych, to zupełnie niezrozumiałym jest, że powód wytaczając powództwo również zaniechał ujawnienia tych informacji. Poddaje to w wątpliwość, czy w istocie należność została prawidłowo określona, skoro powód nie ujawnia sposobu jej ustalenia.

W tym stanie rzeczy Sąd uznał, że spełniona została dyspozycja art. 339 § 2 k.p.c. i powództwo jako budzące istotne wątpliwości zostało oddalone, mimo że pozwany nie zajął stanowiska w sprawie.

W przypadku wydania wyroku zaocznego zasadą jest, że sąd nie przeprowadza postępowania dowodowego, a to z uwagi na treść art. 339 § 1 k.p.c. Ponadto zbędne jest wydanie postanowienia dowodowego co do tych dowodów, które zawierają okoliczności niesporne, w tym przypadku dotyczyło to wszystkich dokumentów dołączonych do pozwu i zgłoszonych jako dowód w sprawie.

Wskazać również należy, że w przypadku istnienia podstaw do wydania wyroku zaocznego wykształciła się praktyka braku wydawania zarządzenia o zamknięciu rozprawy, a to z uwagi na to, że postępowanie dowodowe nie jest przeprowadzane, a pozwany może zgłosić sprzeciw od wyroku zaocznego, co skutkować będzie koniecznością kontynuowania rozprawy.

Marginalnie, odnosząc się do zastrzeżeń do protokołu zgłoszonych przez pełnomocnika powoda, stwierdzić należy, iż są one całkowicie niezrozumiałe z uwagi na to, że pełnomocnik substytucyjny powoda był obecny na rozprawie, w jego obecności został ogłoszony wyrok zaoczny oraz przedstawione motywy rozstrzygnięcia, zgodnie z przedstawionymi wyżej argumentami. Działanie pełnomocnika substytucyjnego odnosi wobec reprezentowanej strony analogiczne skutki, jak działanie głównego pełnomocnika bądź jak działanie samej strony. Zauważone braki w protokole, które należy przyznać, że wystąpiły, mogą wyłącznie uzasadniać złożenie wniosku o uzupełnienie protokołu zgodnie z przebiegiem posiedzenia, który stronie – poprzez jej pełnomocnika substytucyjnego – jest znany.