

Sygn. akt: III C 1122/14 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 października 2015 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie III Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Ilona Sobecka
Protokolant:	sekr. sądowy Marika Banuch

po rozpoznaniu w dniu 7 października 2015 r. w Szczecinie

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W.

przeciwko S. K.

o zapłatę

I. Powództwo oddała.

II. Zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 197 zł (sto dziewięćdziesiąt siedem złotych) tytułem kosztów procesu.

Sygn.akt III C 1122/14

UZASADNIENIE

Powód(...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. wniósł o zasądzenie od pozwanego S. K. kwoty 1472,92 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu oraz o zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu powód wskazał, iż pozwany oraz (...) (...) (poprzednio (...) Bank Spółka Akcyjna) zawarli w dniu 31 marca 2009r. umowę bankową o numerze (...), na podstawie której pozwany otrzymał określoną w umowie kwotę i zobowiązał się do jej zwrotu na warunkach określonych w umowie. Pozwany nie wywiązał się z przyjętego zobowiązania. W dniu 27 lutego 2013r. (...) (...) zawarł z powodem umowę cesji wierzytelności, cedując na rzecz powoda całość praw i obowiązków wynikających z umowy zawartej z powodem.

Pozwany w sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym wniósł o oddalenie powództwa podnosząc zarzut niewykazania podstawy oraz wysokości roszczenia, jak również zarzut przedawnienia roszczenia. Pozwany podniósł, iż z umowy cesji nie wynika, aby był on dłużnikiem cedenta, zaprzeczył, aby dane zawarte w elektronicznym wyciągu załącznika do umowy cesji były prawdziwe.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany S. K. zawarł w dniu 31 marca 2009r. z (...) Bankiem Spółką Akcyjną we W. umowę kredytu nr (...), zgodnie z którą L. Bank udzielił pozwanemu kredytu w kwocie 1639,53 zł na okres od 31 marca 2009r. do 30 stycznia 2010r.

Pozwany zobowiązał się do terminowej spłaty kredytu wraz z odsetkami w 10 ratach miesięcznych płatnych do 30-go dnia każdego miesiąca począwszy od 30 kwietnia 2009r.

Dowód:

- umowa kredytowa k.40-41

W dniu 25 lutego 2010r. (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą we W. wystawił tytuł bankowy przeciwko pozwanemu wskazując, iż wysokość zobowiązania wynosi 1 857,31 zł i wynika z umowy kredytu nr (...), w tym należność główna wynosi 1 639,53 zł, zaś odsetki 142,78 zł.

Postanowieniem z dnia 1 lipca 2010r. Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z dnia 25 lutego 2010r.

W dniu 26 czerwca 2012r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Szczecin- Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie umorzył postępowanie egzekucyjne wobec pozwanego podnosząc w uzasadnieniu postanowienia, iż egzekucja prowadzona przeciwko pozwanemu okazała się częściowo skuteczna.

Dowód:

- bankowy tytuł egzekucyjny k.42

- odpis postanowienia z dnia 1 lipca 2010r. k. 43

- odpis postanowienia z dnia 26 czerwca 2012r.

W dniu 27 lutego 2013r. (...) Bank (...) Spółka Akcyjna we W. zawarła z powodem (...) Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym umowę przelewu wierzytelności, której przedmiotem była cesja wierzytelności pieniężnych szczegółowo określonych w załączniku nr 5 sporządzonym w formie plików zapisanych na płycie CD oraz w postaci listy wierzytelności w formie papierowej. Strony ustaliły, iż załącznik nr 5 zostanie podpisany ze strony banku przez ustanowionego w tym celu pełnomocnika.

Dowód:

- umowa cesji wierzytelności k. 9-12

Powód załączył do akt wydruk komputerowy podpisany przez jego pełnomocnika zatytułowany „ wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji”, w którym wskazano numer umowy zawartej z S. K. tj. (...), pierwotną kwotę kredytu wynoszącą 1 639,53 zł, kapitał 581,89 zł, odsetki 851,02 zł i koszty 145,32 zł.

Dowód:

- wyciąg k.13

Sąd zważył co następuje:

Powództwo okazało się nieuzasadnione.

Zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Na powodzie zatem ciążył obowiązek wykazania, iż nabył on wierzytelność przysługującą wobec pozwanego, jak też winien był wykazać wysokość roszczenia.

W niniejszej sprawie pozwany wnosząc o oddalenie powództwa podnosił w pierwszej kolejności, iż strona powodowa nie wykazała, że przedmiotem umowy cesji wierzytelności przez (...) (...)Bank na rzecz powoda była wierzytelność przysługująca zbywcy wobec pozwanego.

Ze stanowiskiem tym należało się zgodzić, gdyż dowodem na tę okoliczność nie mogła być umowa cesji z dnia 27 lutego 2013r. wraz z wydrukiem komputerowym zatytułowanym „ wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji” podpisany przez pełnomocnika powoda. Jak bowiem wskazano w umowie cesji jej przedmiotem były wierzytelności pieniężne szczegółowo określone w załączniku nr 5 sporządzonym w formie plików zapisanych na płycie CD oraz w postaci listy wierzytelności w formie papierowej. Załączniki te zaś nie zostały dołączone do akt. Nadto powód nie wykazał, iż nośnik elektroniczny obejmował oświadczenie woli opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu co zgodnie z art.78§2 kc byłoby równoznaczne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej, także załączony do akt wydruk z tego nośnika nie mógł być uznany za dokument dowodzący złożenia oświadczenia woli dotyczącego wierzytelności obciążającej pozwanego, gdyż nie zostało wskazane w jakim charakterze wydruk ten podpisał pełnomocnik powoda.

Dodatkowo podnieść należy, iż nawet gdyby przyjąć, iż doszło do wykazania przez powoda, iż przedmiotem cesji była wierzytelność przysługująca wobec pozwanego to nie doszło do wykazania przez powoda wysokości roszczenia, gdyż jak wynika z postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z dnia 26 czerwca 2012r., prowadzonego na podstawie bankowego tytułu wykonawczego wystawionego przeciwko pozwanemu w związku z umową kredytu nr (...), Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Szczecin- Prawobrzeże i Zachód wyegzekwował część należności od pozwanego, jednakże powód nie wykazał w jakiej wysokości i w jaki sposób zostało to zaliczone na poczet spłaty zadłużenia z tytułu kredytu.

Mając na uwadze powyższe powództwo oddalono.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art.98§1 i 3 kpc zasądzając od powoda na rzecz pozwanego koszty wynagrodzenia adwokata i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.