

Sygnatura akt I C 108/16

POSTANOWIENIE

S., dnia 15 stycznia 2019 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący SSR Anita Wolska

Protokolant Aneta Siemaszko

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2019 r. w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa Prokuratora Prokuratury Rejonowej Szczecin - Zachód w S.

przeciwko T. B.

- o zapłatę

POSTANAWIA:

- 1. umorzyć postępowanie w sprawie,**
- 2. koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.**

.

SSR Anita Wolska

Sygnatura akt I C 108/16

UZASADNIENIE

Powód – Prokurator Prokuratury Rejonowego S.-Zachód w S. działający na rzecz M. S. wniósł na podstawie art. 64 k.p.k. i art.415 k.c. pozew adhezyjny o odszkodowanie, który został przekazany tut. Sądowi przez IV Wydział Karny tut. Sądu ze sprawy prowadzonej pod sygnaturą IV K 845/14 - w dniu 26 stycznia 2016r. Wniósł on o zasądzenie od pozwanego T. B. na rzecz pokrzywdzonej M. S. kwoty 3.000 zł tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 24 stycznia 2015r. oraz o zasądzenie kosztów postępowania.

Pokrzywdzona pomimo doręczenia jej odpisu pozwu i stosownym pouczeniu o treści art. 55 i 56 k.p.c.(Art. 55 kodeksu cywilnego- „ Prokurator, wytaczając powództwo na rzecz oznaczonej osoby, powinien ją wskazać w pozwie. Nie dotyczy to spraw niemajątkowych z zakresu prawa rodzinnego, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej”. Art. 56 § 1 kodeksu cywilnego – „ Osobę, na rzecz której prokurator wytoczył powództwo, sąd zawiadamia o tym, doręczając jej odpis pozwu. Osoba ta może wstąpić do sprawy w każdym jej stanie w charakterze powoda; w tym wypadku do udziału prokuratora w sprawie stosuje się odpowiednio przepisy o współuczestnictwie jednolitym.§ 2. Prokurator nie może samodzielnie rozporządzać przedmiotem sporu”) nie wstąpiła do sprawy w charakterze powódki.

Na rozprawie w dniu 15 stycznia 2019r. Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin- Zachód w S. oświadczył, iż z uwagi na zmodyfikowaną treść zarzutu objętego wyrokiem z 13 kwietnia 2017r. (w sprawie IV K 845/14) zwrócił się do poszkodowanej M. S. z pismem do wskazania kwoty jakiej żąda tytułem odszkodowania z jednoczesnym przedłożeniem stosownych dokumentów wykazujących

wysokość szkody tj. poniesione koszty, a przesyłka pomimo dwukrotnej awizacji nie została odebrana i zwrócona przez pocztę z adnotacją „zwrot nie podjęto w terminie” .Tym samym w zaistniałym stanie rzeczy w związku ze stanowiskiem pozwanego, który kwestionuje wysokość szkody Prokurator nie posiada stosownych dowodów na wykazanie swoich racji procesowych w tym zakresie. Jednocześnie cofnął powództwo bez zrzeczenia się roszczenia. Zaś pełnomocnik pozwanego w osobie K. B. oświadczył , iż wyraża zgodę na cofnięcie pozwu, mając świadomość, iż jest ono bez zrzeczenia się roszczenia.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku.

§ 2. zd.1 Pozew cofnięty nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa.

§ 4.Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa.

Tym samym w okolicznościach niniejszej sprawy cofnięcie pozwu bez zrzeczenia się roszczenia po rozpoczęciu rozprawy wymagało zgody pozwanego, którą to zgodę wyraził w jego imieniu obecny na rozprawie pełnomocnik.

Artykuł 203 § 2 k.p.c. stanowi, że cofnięcie pozwu niweczy skutki (procesowe jak i materialnoprawne) wywołane jego wniesieniem. Pozwany traktowany jest jak wygrywający proces. Należy jednak uznać, że jeżeli cofnięcie pozwu nastąpiło wskutek dokonania zapłaty przez pozwanego po wytoczeniu powództwa, to pozwany obowiązany jest do zwrotu kosztów procesu powodowi. Stanowisko to należy wywieść z tezy, że zaspokojenie przez pozwanego roszczenia powoda po wytoczeniu pozwu jest równoznaczne z przegraniem przez niego procesu (orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 21 lipca 1951 r., C 593/51, OSN(C) 1952, nr 2, poz. 49). Taka sytuacja nie miała miejsca w okolicznościach niniejszej sprawy, a więc pozwany potraktowany został jako wygrywający proces, co było istotne w kwestii rozliczenia kosztów postępowania.

Jednocześnie stosownie do art. 355 § 1 i 2 k.p.c. jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, przy czym postanowienie o umorzeniu postępowania może zapaść na posiedzeniu niejawnym, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew w piśmie procesowym.

Zdaniem sądu w okolicznościach niniejszej sprawy cofnięcie pozwu nie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego, ani nie zmierza do obejścia prawa (art. 203 § 4 k.p.c.), tym samym należało uznać, że powód dokonał tej czynności ze skutkiem prawnym, co czyni wydanie wyroku w przedmiotowej sprawie zbędnym i dlatego na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 203 k.p.c. orzec należało jak w pkt 1 sentencji niniejszego postanowienia.

W okolicznościach niniejszej sprawy nie zaistniały podstawy do obciążenia kosztami procesu (w postaci opłaty sądowej od pozwu w kwocie 150 zł) strony pozwanej, a powód wnosząc pozew korzystał z ustawowego zwolnienia od kosztów sądowych, tym samym w pkt 2 postanowienia postanowiono, iż koszty te ponosi Skarb Państwa.

SSR Anita Wolska

Sygn. akt I C 108/16

Zarządzenia:

Dnia 23 stycznia 2019r.

1. **odnotować w rep. C**

2. odpis postanowienia wraz z odpisem uzasadnienia doręczyć pełnomocnikowi pozwanego z pouczeniem o zażaleniu (pouczenie nr 14, kopia do akt) ***także pozwanemu z pouczeniem o zażaleniu (pouczenie nr 14, kopia do akt), który jest pozbawiony wolności zgodnie z procedurą dot. doręczenia korespondencji osobom pozbawionym wolności.***

3. akta przedłożyć z zażaleniem, wpływem innych pism lub za 14 dni od doręczenia .

SSR Anita Wolska