

UZASADNIENIE

postanowienia dnia 26 stycznia 2021 roku w przedmiocie wypłaty środków złożonych do depozytu sądowego

Wnioskiem z dnia 14 lutego 2020 roku (data złożenia w sądzie) Przedsiębiorstwo Budownictwa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. (wnioskodawca) wniósł o wypłatę kwoty 324 852,50 zł złożonej do depozytu sądowego przez Zarząd (...) spółkę akcyjną z siedzibą w S. na podstawie postanowienia wydanego przez Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie w dniu 17 lipca 2019 r. w sprawie o sygn. XI GNs 4/19. W uzasadnieniu wskazał, że Zarząd (...) spółka akcyjna z siedzibą w S., na podstawie wydanego postanowienia zezwalającego złożyła do depozytu sądowego kwotę 559.852,50 zł jako wynagrodzenia za roboty zrealizowane na zadaniu „(...) w (...) w (...) w S. — O. II”, bowiem co do zasad podziału tego wynagrodzenia w sporze pozostawali generalny wykonawca robót, tj. (...) spółka akcyjna z siedzibą w S. oraz jego podwykonawca, tj. wnioskodawca. Następnie wnioskodawca podał, że spółki zawarły ugodę sądową, na mocy której postanowiły, że z uiszczonej przez Zarząd (...) spółkę akcyjną z siedzibą w S. kwoty 559.852,50 zł na rzecz E. — (...) spółki akcyjnej z siedzibą w S. przypadnie kwota 235.000 zł, a na rzecz (...) z siedzibą w S. kwota 324.852,50 zł. W tym stanie rzeczy wypłata na rzecz wnioskodawcy jest możliwa.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek okazał się uzasadniony.

Uregulowanie kwestii dotyczących żądania zamieszczonego we wniosku zostało zamieszczone w Rozdziale II Działu V Kodeksu postępowania cywilnego, zatytułowanym „Zwrot depozytu sądowego składającemu i wydanie depozytu sądowego uprawnionemu”. Przepisy regulujące postępowanie w sprawach depozytowych mają na celu umożliwienie określonym podmiotom realizacji uprawnień lub obowiązków przewidzianych w prawie materialnym. Znajdują one zastosowanie do tzw. depozytów prawa materialnego — przechowania pieniędzy, dokumentów i rzeczy, z którymi związane są odpowiednie skutki prawne. Podstawę do uwzględnienia wniosku stanowił natomiast art. 693¹² k.p.c., który stanowi, że w razie złożenia depozytu na skutek orzeczenia sądu lub innego organu, depozyt nie może być zwrócony dłużnikowi bez zezwolenia sądu lub innego organu, który wydał to orzeczenie, chyba że z orzeczenia wynika co innego, w zw. z art. 693¹⁴ k.p.c., w myśl którego na żądanie wierzyciela sąd postanowi wydać mu depozyt, jeżeli zachodzą warunki określone we wniosku o złożenie do depozytu.

Mając na względzie powyższe wskazać należało, że postanowieniem z dnia 17 lipca 2019 roku w sprawie o sygn. XI GNs 4/19 Sąd Rejonowy Szczecin — Centrum w S. XI Wydział Gospodarczy udzielił Zarządowi (...) spółce akcyjnej z siedzibą w S. zezwolenia na złożenie do depozytu sądowego kwoty 559.852,50 zł, stanowiącej kwotę wynagrodzenia wykonawcy E. — (...) spółki akcyjnej z siedzibą w S., wynikającego z umowy z dnia 21 listopada 2017 r. nr NR/29/I-(...) — potrzebnego na pokrycie wynagrodzenia podwykonawcy (...) z siedzibą w S.. W postanowieniu Sąd wskazał, że kwotę tą należy wydać albo E. — (...) spółce akcyjnej z siedzibą w S. albo Przedsiębiorstwu Budownictwa (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S., pod warunkiem wykazania w drodze postępowania sądowego prawa do należności złożonej do depozytu.

Kwota 559.852,50 zł została uiszczona do depozytu sądowego w dniu 8 lipca 2019 roku i została zaksięgowana w księdze depozytowej pod pozycją 191257/D.

W toku dwóch różnych, ostatecznie ze sobą połączonych postępowań, po połączeniu prowadzonych pod sygnaturą VIII GC 553/19, na rozprawie w dniu 27 stycznia 2020 roku pozostające w sporze co do podziału należnego im za wykonanie określonych prac wynagrodzenia strony: E. — (...) spółka akcyjna z siedzibą w S. (wykonawca) oraz Przedsiębiorstwo Budownictwa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. (podwykonawca) zawarły ugodę sądową. W ugodzie tej strony stwierdziły, że uiszczona do depozytu sądowego przez Zarząd (...) spółkę akcyjną z siedzibą w S. kwota 559.852,50 zł zostanie podzielona w ten sposób, że na rzecz Wykonawcy (spółki (...)) przypada kwota 235.000

zł, a na rzecz jego podwykonawcy (spółki (...)) kwota 324.852,50 zł. Następnie strony stwierdziły też, że taki podział kwoty złożonej do depozytu sądowego wyczerpuje wszelkie wzajemne roszczenia powstałe, lub mogące powstać w przyszłości, pomiędzy wykonawcą a podwykonawcą, a wynikające z realizacji umowy zawartej w celu wykonania inwestycji „(...) w (...) w (...) w S. — O. II”.

W związku z zawartą ugodą Sąd umorzył postępowanie w obu połączonych do wspólnego rozpoznania sprawach postanowieniem z dnia 27 stycznia 2020 roku.

W tym stanie rzeczy, skoro dłużnik uiścił na rachunek depozytowy kwotę 559.852,50 zł celem jej wypłaty temu z podmiotów, który wykaże w drodze postępowania sądowego swoje prawa do przedmiotowej należności, a strony w pozostające w sporze spór ten zakończyły w drodze ugody sądowej zawartej na rozprawie, to należało stwierdzić, że oba podmioty spełniły warunki wskazane w postanowieniu sądu zezwalającym na złożenie jej do depozytu, uprawniające do wypłaty na ich rzecz części kwoty z tego depozytu, w wysokości wskazanej w ugodzie sądowej. Mając zatem na uwadze postanowienia ugody sądowej, stwierdzić należało, że wnioskodawca Przedsiębiorstwo Budownictwa (...) sp. z o.o. w S. wykazał spełnienie przesłanek warunkujących wypłatę na jego rzecz kwoty 324 852,20 zł z depozytu sądowego, uiszczonej przez Zarząd (...) spółkę akcyjną z siedzibą w S..

Wobec powyższego należało orzec jak w pkt 1 sentencji postanowienia, przy czym zauważa się, że omyłkowo w sentencji wskazano datę 4 lutego 2020 zawartej ugody sądowej, podczas gdy faktycznie zawarta została w dniu 27 stycznia 2020 r. (powyższe stanowi oczywistą omyłkę pisarską sądu, nadającą się do sprostowania).

W punkcie 2 sentencji sąd uwzględnił wniosek uczestnika i na podstawie art. 693[16] k.p.c. przyznał od wnioskodawcy (...) w S. na rzecz uczestnika Zarządu (...) spółki akcyjnej w S. zgodnie z jego wnioskiem kwotę 357,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania o złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...) Zarządowi (...) spółce akcyjnej w S. (...)
3. (...)