

Sygn. akt XI GNc 2/21

POSTANOWIENIE

S., dnia 6 lipca 2021 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie Wydział XI Gospodarczy

Przewodniczący SSR Dariusz Plewczyński

po rozpoznaniu w dniu 6 lipca 2021 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki akcyjnej w G.

przeciwko M. K.

o zapłatę

postanawia:

1. odmówić podjęcia zawieszzonego postępowania (komornik nie dokonał doręczenia, ani nie potwierdził aktualności adresu pozwanego);
2. oddalić wniosek powódki o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 13 stycznia 2021 r.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

- (...)

- (...)

3. (...)

Sygn. akt XI GNc 2/21

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 6 lipca 2021r.

Pozwem z dnia 23 grudnia 2020 r. (...) spółka akcyjna w G. wniosła przeciwko M. K. o zapłatę kwoty 1019,30zł wraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwot częściowych oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. W pozwie wskazano adres pozwanego W. Ł. nr 8B, lok.5, 73-110 S.. Tożsamy adres widnieje w (...).

Nakazem zapłaty z dnia 13 stycznia 2021 r. Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Przesyłka zawierająca nakaz zapłaty wraz z odpisem pozwu i załącznikami wysłana do pozwanego na adres wskazany w pozwie została zwrócona z informacjami o prawidłowej awizacji.

Na skutek niedoręczenia pozwanemu nakazu zapłaty wraz z odpisem pozwu na adres wskazany w pozwie, zarządzeniem z dnia 18 lutego 2021 r. zawiadomiono pełnomocnika powódki o ww. okoliczności, zobowiązując do doręczenia korespondencji pozwanemu w trybie art. 139¹ § 2 k.p.c. za pośrednictwem komornika sądowego w terminie 2 miesięcy.

Zobowiązanie zostało doręczone pełnomocnikowi powódki dnia 3 marca 2021 r.

Wobec upływu ustawowego terminu, postanowieniem z dnia 28 maja 2021 r. Sąd zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.

Pismem złożonym 21 czerwca 2021 r. pełnomocnik powódki złożył pismo procesowe w którym wskazał, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w S. T. G. nie zdołał skutecznie doręczyć pozwanemu przesyłki pod adresem W. Ł. nr 8B, lok.5, 73-110 S.. Jednocześnie podał, że Komornik ustalił, że tożsamy adres pozwanego widnieje w ZUS, w Urzędzie Skarbowym w (...) Banku (...) SA. Do pisma dołączone zostały dokumenty z akt komorniczych.

W kolejnym piśmie z 23 czerwca 2021r strona powodowa wniosła o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi z dnia 13 stycznia 2021r, by ostatecznie w piśmie z dnia 24 czerwca 2021r złożyć wniosek o podjęcie zawieszono postępowania.

Postanowieniem z dnia 6 lipca 2021 r. w pkt 1 odmówiono podjęcia zawieszono postępowania, a w pkt 2 oddalono wniosek o nadanie klauzuli wykonalności.

Wniosek o podjęcie postępowania był bezzasadny.

Podstawę prawną zawieszenia postępowania stanowił art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.

Zgodnie z art. 180 §1 sąd postanowi podjąć postępowanie, gdy ustanie przyczyna zawieszenia. W niniejszej sprawie do zawieszenia doszło, gdyż powód nie spełnił wymogów z art. 139¹ §2 k.p.c.

Stosownie do tego przepisu powód powinien w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia mu zobowiązania, o którym mowa w § 1, złożyć do akt potwierdzenie doręczenia pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika albo zwrócić pismo i wskazać aktualny adres pozwanego lub dowód, że pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie.

Strona powodowa żadnego wyводу prawnego nie przedstawiła trudno więc precyzyjnie ustalić w czym upatruje ona podstawy do podjęcia postępowania. W ocenie Sądu powód składając kolejne pisma nie spełnił żadnego wymogu z cytowanego przepisu.

Powód nie przedłożył potwierdzenia doręczenia pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika. Wręcz przeciwnie w postanowieniu z dnia 13 kwietnia 2021r komornik wprost wskazał, że nie zdołał skutecznie doręczyć korespondencji pozwanemu (k. 48).

Powód nie wskazał aktualnego adresu pozwanego, ani dowodu, że pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie. W przywołanym postanowieniu komornik zawarł zapis, że „Nie stwierdzono, aby adresat mieszkał pod adresem wskazanym we wniosku”. Wcześniej w protokole komornik wskazał, że „nie ustalono aktualnego adresu zamieszkania pozwanego”. To że w dokumentach urzędów czy banku widnieje tożsamy adres nie jest równoznaczne z tym, że pozwany pod tym adresem przebywa. Omawiany przepis art. 139¹ §2 k.p.c. wymaga „dowodu przebywania” pod adresem wskazanym w pozwie, a takie dane „dowodem przebywania” nie są (zwłaszcza gdy uwzględni się treść przywołanych wyżej dokumentów komorniczych). Z budowy tego przepisu wynika, że „wskazanie aktualnego adresu pozwanego” dotyczy innego adresu niż wskazany w pozwie, gdyż w przypadku tego ostatniego niezbędny jest wyżej

wskazany „dowód przebywania”. Powód żadnego innego adresu pozwanego nie wskazał. W związku z czym żadna z przesłanek z art. 139¹ §2 k.p.c. nie została spełniona.

W zaistniałej sytuacji brak było podstaw do podjęcia zawieszzonego postępowania.

Konsekwencją tego stanu jest brak prawomocności nakazu zapłaty. W związku z czym nie jest spełniona żadna z przesłanek z art. 777 k.p.c., co skutkuje oddaleniem wniosku o nadanie klauzuli wykonalności.

SSR Dariusz Plewczyński

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...) (...)

3. (...)

(...)