

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 12 grudnia 2020 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wniosła przeciwko (...) spółce akcyjnej w S. o zapłatę kwoty 52 104,80 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 23 września 2020 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Powódka dochodzi od pozwanej zwrotu czynszu najmu rusztowania, o który pozwana została bezpodstawnie wzbogacona.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Pozwana podniosła, iż powódka nie zdała wszystkich elementów rusztowania, wobec czego na mocy postanowień umownych najem elementów rusztowania w tym przedmiocie uległ przedłużeniu. Z tego tytułu pozwana wystawiała dalsze faktury VAT, które powódka opłacała, nie kwestionując ich wysokości ani zasadności.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 11 kwietnia 2012 r. powódka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zawarła z (...) spółką akcyjną w S. ramową umowę najmu sprzętu budowlanego nr (...).

Przedmiotem umowy było nawiązanie przez strony współpracy w zakresie najmu maszyn i urządzeń budowlanych, w tym także kontenerów, podnośników oraz rusztowań, zwanych dalej Sprzętem Budowlanym.

Strony oświadczyły, iż uprawnione są do zawarcia niniejszej umowy zgodnie z zasadami reprezentacji (pełnomocnictwa) bezpośrednio ze skutkiem dla swoich mocodawców oraz potwierdzają, iż w przypadku wadliwości lub nieskuteczności tego oświadczenia wobec Strony przyjmują na siebie osobistą odpowiedzialność za zobowiązania wynikające z niniejszej umowy jako zobowiązania własne.

Pozwana zobowiązała się oddać powódce do używania, na warunkach określonych w niniejszej umowie, na podstawie jednostkowych zamówień produktowych oraz protokołów zdawczo-odbiorczych (lub odpowiednich dokumentów WZ - PZ):

- a) sprzęt budowlany wymieniony w „Katalogu / Cenniku wynajmu” stanowiącym Załącznik nr 1 do niniejszej Umowy, tj. maszyny, narzędzia i urządzenia,
- b) kontenery wraz z wyposażeniem, wymienione w Załączniku nr 1 i nr 2 do niniejszej Umowy, zwane w dalszej części (...),
- c) podnośniki, wymienione w Załączniku nr 1 i nr 3 do niniejszej umowy, zwane w dalszej części (...),
- d) rusztowań oraz wind na warunkach ustalanych indywidualnie dla każdego przedmiotu umowy najmu zwanych łącznie w dalszej części Umowy (...).

Oddanie w najem (...) Budowlanego następowało na podstawie zatwierdzonego przez powódkę jednostkowego zamówienia produktowego (zlecenia), protokołu zdawczo-odbiorczego (WZ - PZ) podpisanego przez osobę upoważnioną przez powódkę, zawierającego: nr umowy ramowej, nazwę i adres budowy, wyszczególnienie sprzętu budowlanego, ilość, czas trwania najmu, stawkę czynszu oraz termin przekazania. W przypadku niewyszczególnienia w zamówieniu stawki czynszu zastosowanie będą miały stawki wyszczególnione w Załącznikach nr 1 oraz 3 (Katalog / Cennik wynajmu).

Najem sprzętu wygaszał z chwilą zwrotu (...) Budowlanego w takim stanie, w jakim został on oddany powódce w najem, z uwzględnieniem jego zużycia wskutek prawidłowego używania i w ilości zgodnej z protokołem zdawczo-odbiorczym. Przyjęcie (...) Budowlanego wymagało pisemnego potwierdzenia pozwanej, jak i powódki lub osoby przez nią upoważnionej.

Pozwana mogła świadczyć na rzecz powódki płatne usługi jednorazowe, które obejmowały: transport docelowy wraz z rozładunkiem sprzętu na budowie, montaż i demontaż sprzętu, załadunek sprzętu na budowie po zakończeniu najmu i transport powrotny oraz inne usługi dodatkowe uzależnione od przedmiotu najmu, zwane dalej „usługami jednorazowymi”, na warunkach cenowych określonych w załącznikach wskazanych w ust.3 lit a)-b) lub ustalanych indywidualnie dla każdego przedmiotu najmu (§1).

Zamówienie produktowe pozwanej na wynajem (...) składane było na podstawie wzoru, będącego załącznikiem nr 7, oraz miało zawierać:

- a) dane pozwanej;
- b) numer umowy ramowej;
- c) przedmiot umowy najmu;
- d) nazwę i miejsce użytkowania (...) / budowy;
- e) specyfikację ilościową i rodzajową (...) oraz jego wartość ;
- f) zakres usług jednorazowych ustalonych wcześniej z pozwaną;
- g) okres najmu, czynsz najmu oraz rodzaj i ceny usług jednorazowych;
- h) inne postanowienia nie określone w Umowie, które dotyczą warunków najmu;
- i) osoby uprawnione do odbioru i zdania sprzętu,
- j) dane kontaktowe powódki, w szczególności jego numery telefonów oraz adresy email.

Zamówienie produktowe na Sprzęt Budowlany powódka mogła składać w formie zamówień pisemnych, faksowych oraz e-mail w dni robocze. Strony przyjęły, iż zamówienia złożone w ww. formie są prawnie wiążące. Potwierdzenie przez pozwaną przyjęcia zamówienia do realizacji skutkowało zawarciem jednostkowej umowy najmu. Zmiana treści zamówienia mogła być dokonana przez pozwaną, co nie stanowiło zmiany niniejszej umowy i nie wymagało podpisu ze strony powódki.

Dla każdej realizowanej budowy powódka przekazywała listę osób upoważnionych do składania zamówień oraz do odbioru / zdawania (...) Budowlanego. Upoważnienia wygasły w momencie poinformowania Wynajmującego na piśmie o cofnięciu upoważnienia. Upoważnienie zawierać miało nazwę i adres budowy, czas jej trwania, a także numery telefonów, faksów i adresy poczty elektronicznej, z której składane były zamówienia.

Osobami upoważnionymi ze strony powódki do składania Zamówień, w tym określania przedmiotu najmu, czynszu oraz opłat dodatkowych, terminu trwania umowy najmu oraz do odbioru / zdawania (...) byli kierownicy budów. Ww. osoby były uprawnione do ustanawiania dalszych pełnomocników do reprezentowania powódki (§2).

Powódka zobowiązana została do:

- a) użytkowania (...) Budowlanego z należytą starannością, zgodnie z instrukcją obsługi, przeznaczeniem i właściwościami w celu utrzymania sprzętu w stanie nie gorszym ponad stopień normalnego zużycia eksploatacyjnego, w tym do codziennej kontroli i obsługi sprzętu w zakresie jego prawidłowej eksploatacji wynikającej z instrukcji obsługi, w szczególności sprawdzania i w razie potrzeby uzupełniania poziomu oleju w silnikach i innych płynów, niezbędnych do prawidłowej eksploatacji (...) Budowlanego;

b) pokrycia kosztów wartości utraconego lub zniszczonego (...) Budowlanego w terminie 14 dni od daty wystawienia stosownej noty obciążeniowej. Wartość (...) Budowlanego określona będzie w odpowiednich dokumentach wydania (w tym dokumenty WZ - PZ, protokoły zdawczo-odbiorcze)

c) zapewnienia obsługi (...) Budowlanego przez osoby posiadające odpowiednie, wymagane przez prawo, uprawnienia i kwalifikacje.

d) niezwłocznego powiadomienia pozwanej w przypadku usterki, zniszczenia (...) Budowlanego, a także Policji w przypadku jego kradzieży;

e) ponoszenia kosztów eksploatacyjnych, w tym paliwa,

f) zwrotu sprawnego technicznie (...) Budowlanego, z uwzględnieniem jego naturalnego zużycia przy naturalnej eksploatacji, w miejsce wskazane przez Wynajmującego oraz

j) zapewnienia uczestnictwa osób upoważnionych przy czynnościach odbioru / zwrotu przedmiotu najmu w celu kontroli jego stanu technicznego, sporządzenia oraz podpisywania odpowiednich dokumentów zdawczych (w tym dokumenty WZ - PZ, protokoły). Niewywiązanie się powódki z powyższego obowiązku, skutkowało upoważnieniem pozwanej do jednostronnej oceny stanu technicznego i ilościowego przekazywanego zwracanego (...) (§3 pkt 2).

W przypadku niezwrócenia (...) Budowlanego w terminie określonym w Zamówieniu, Strony wspólnie przyjęły, iż najem trwa nadal. **a umowa najmu zawarta zostaje na czas nieokreślony.**

Do stawek czynszu najmu określonych w ust.1 a) i 1c) mógł zostać doliczony koszt ubezpieczenia (...) Budowlanego ((...)) w zakresie wynikającym z Ogólnych Warunków Ubezpieczenia M. i (...) Budowlanego od Uszkodzeń, stanowiących załącznik nr 5 do niniejszej Umowy. Koszt R. za Przedmiot Najmu zależy od jego rodzaju / wartości i wynosić będzie od 4% do 7% czynszu najmu. Najemca pokrywał będzie R. wraz z czynszem najmu na podstawie faktur wystawionych przez pozwaną. Szczegółowa stawka każdorazowo określana będzie w Zamówieniu.

Koszty dostawy oraz odbioru (...) Budowlanego rozliczane będą zgodnie z ofertą pozwanej lub wynegocjowanymi stawkami, ustalonymi indywidualnie dla każdego przedmiotu umowy najmu. W przypadku braku takich ustaleń zastosowanie będą miały stawki określone w Katalogach i Cennikach Wynajmu.

Pozwana wystawiała będzie faktury VAT, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, nie rzadziej niż dwa razy w miesiącu lub ostatniego roboczego dnia każdego miesiąca. Pozwana mogła wystawić następujące faktury zbiorcze:

a) fakturę zbiorczą za najem (...) Budowlanego

b) fakturę zbiorczą za najem Kontenerów

c) fakturę zbiorczą za najem Podnośników

d) **fakturę zbiorczą za najem Rusztowań**

e) fakturę zbiorczą za najem W..

Podstawą do wystawienia faktury są **Zamówienia produktowe oraz odpowiednie dokumenty przekazania (dokumenty WZ - PZ, protokoły zdawczo-odbiorcze).**

Do cen doliczony zostanie podatek VAT wg przepisów obowiązujących w dniu wystawienia faktury.

Wszelkie płatności wynikające z niniejszej Umowy **były realizowane zgodnie z formą płatności i w terminie płatności określonymi na fakturze VAT.**

Minimalny okres najmu (...) Budowlanego wynosił 1 dzień kalendarzowy (§4 pkt 3-9).

Bezsporne, a nadto dowód:

- umowa ramowa z dnia 11 kwietnia 2012 r. k. 92-94;

Ponadto dnia 18 marca 2013 r. strony zawarły kolejną ramową umowę najmu nr (...) dotyczącą elementów rusztowań stalowych marki L. wraz z ewentualną obsługą monterską.

Bezsporne, a nadto dowód:

- ramowa umowa z dnia 18 marca 2013 r. k. 100-103;

- OWU k. 104-105;

W ramach prowadzonych inwestycji (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. dokonywała mailowych zamówień od (...) spółki akcyjnej w S. rusztowań na potrzeby wykonywanych prac.

Dnia 18 lutego 2019 r. upoważniony współpracownik powódki - Ł. G. zamówił u pozwanej rusztowania na prowadzoną przez powódkę budowę przy ul. (...) w K., wskazując okres najmu na „około 5 tygodni”.

Zamówienie dotyczyło:

a) **rusztowania ramowego** (...) o dł. 48m wys. 5 m (ostatni podest roboczy na 4m), przy stawce dobowej 52 zł, dostawa 650 zł/kurs, odbiór 650 zł/kurs oraz

b) **rusztowania aluminiowego** „ (...)” 6m, przy stawce dobowej 120 zł/doba, dostawa 100 zł/kurs, odbiór 100 zł.

Strony uzgodniły kaucję, która wynosiła 2000 zł.

W treści dokumentu zlecenia z dnia 18 lutego 2019 r. dotyczącego rusztowań ramowych (...) wskazano przewidywaną liczbę kursów na/z budowy: 2.

Z kolei rusztowanie aluminiowe wraz z dostawą i odbiorem na teren budowy przy ul. (...) w K. ujęte było w dokumencie zamówienia nr (...) z dnia 19 lutego 2019 r.

Powódka wskazała osoby upoważnione do odbioru rusztowania, do podpisywania dokumentów WZ/PZ oraz protokołów odbioru w osobach G. C. i Ł. G..

Pozwana dostarczyła na teren budowy upoważnionym przez powódkę osobom zamówiony przez Ł. G. sprzęt w postaci rusztowania aluminiowego i ramowego. Zamówiony sprzęt przyjechał na budowę powódki dwoma transportami.

Dnia 19 lutego 2019 r. pozwana sporządziła dokument wydania (...) dotyczący **rusztowania aluminiowego**, na które składało się:

- 4 szt. kółek 200 mm;

- 4 szt. nóg regulowanych 0,4m;

- 12 szt. zwór przekątnych 3,05;

- 1 szt. zwory poziomej 3,05;

- 4 szt. podestów 3 m;

- 6 szt. ram 4,35x2- 7 szczebli DW;
- 2 szt. barierok ochronnych krótkich DW;
- 2 szt. barierok ochronnych długich 3,05;
- 4 szt. stabilizatorów teleskopowych.

Dokument ten został podpisany przez G. C., upoważnionego przez powódkę do odbioru zamówionego sprzętu. Waga całkowita rusztowania aluminiowego ujętego w tym dokumencie wynosiła 254,336 kg, wartość ogólna 19.713 zł. Ł. C. odnotował w tym dokumencie oraz w protokole zdawczo - odbiorczym z dnia 19 lutego 2019 r. niewydanie powódce bortnicy o wadze 14,4 kg i wartości 442 zł.

Bezsporne, a nadto dowód:

- korespondencja e-mail z dnia 18 lutego 2019 r. k. 15-18;
- zlecenie z dnia 18 lutego 2019 r. dotyczące rusztowań ramowych (...) k. 19, 106;
- upoważnienia k. 98, 99;
- zamówienie (...) z dnia 19 lutego 2019 r. dot. rusztowania aluminiowego 95;
- wydanie z dnia 19 lutego 2019 r. (...) k. 96;
- protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 19 lutego 2019 r. dot. rusztowania aluminiowego k. 97;
- dokumentacja fotograficzna k. 111-115;
- zeznania świadka Ł. G. k. 166-168;
- zeznania świadka G. C. k. 168-169;
- zeznania świadka P. K. k. 127-128.

Powódka zgłosiła pozwanej zwrot rusztowania. W dacie załadunku 21 marca 2019 r. na terenie budowy obecny był Ł. G., który widział złożone już elementy rusztowania przygotowane dla kierowcy pozwanej. Sprzęt został wywieziony jednym transportem.

Dnia 22 marca 2019 r. pozwana przyjęła do swojego magazynu (...) w Ś. elementy rusztowania ramowego B., które przyjechało transportem z budowy powódki przy ul. (...) w K.. Elementy tego rusztowania były wyładowywane przez pozwaną ręcznie i przeliczane.

Wiadomością e-mail z dnia 22 marca 2019 r. pozwana poinformowała powódkę o otrzymaniu transportu zwrotnego z budowy przy ul. (...) w K., wskazując, iż elementy rusztowania zostały położone na podłodze samochodu, uniemożliwiając rozładunek wózkiem widłowym, wobec czego obciążyła powódkę kosztem rozładunku ręcznego w wysokości 540 zł (40s x 3=180zł x3 rbg).

W odpowiedzi powódka wyraziła ubolewanie nad powstałą sytuacją, wskazując na niewiedzę w tym zakresie i brak informacji ze strony kierowcy. Nadto powódka podniosła, iż ręczny załadunek rusztowania w 4 osoby nie przekroczył 30 minut, tym samym kwestionując wysokość ustalonego przez pozwaną obciążenia.

Dnia 25 marca 2019 r. pozwana sporządziła dokument przyjęcia, potwierdzający przyjęcie przez pozwaną rusztowania stalowego. Pozwana odnotowała zwrot przez powódkę elementów rusztowania ramowego B. o łącznej wadze 3166 kg i wartości 44985 zł dodatkowo wraz z 1 deską o wadze 5 kg o wartości 25 zł.

Dowód:

- korespondencja e-mail z dnia 22 marca 2019 r. k. 20-22;
- protokół zwrotu k. 107-108;
- dokument przyjęcia k. 109-110;
- zeznania świadka Ł. G. (częściowo) k. 166-168;
- zeznania świadka G. C. (częściowo) k. 168-169;
- zeznania świadka P. K. k. 127-128.

Pozwana tytułem czynszu najmu rusztowania aluminiowego (...) na budowie przy ul. (...) w K. wystawiła wobec powódki szereg faktur VAT, które powódka opłacała:

- dnia 31 marca 2019 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 3837,75 zł brutto, tytułem najmu rusztowania aluminiowego (...) na budowie przy ul. (...) w K., przez okres od 1 marca 2019 r. do dnia 31 marca 2019 r. (26 dób) oraz najmu R., z terminem płatności do dnia 14 kwietnia 2019 r.;
- dnia 30 kwietnia 2019 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 3690,14 zł brutto, tytułem najmu rusztowania aluminiowego (...) na budowie przy ul. (...) w K., przez okres od 1 kwietnia 2019 r. do dnia 30 kwietnia 2019 r. (25 dób) oraz najmu R., z terminem płatności do dnia 14 maja 2019 r.;
- dnia 31 maja 2019 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 3690,14 zł brutto, tytułem najmu rusztowania aluminiowego (...) na budowie przy ul. (...) w K., przez okres od 1 maja 2019 r. do dnia 31 maja 2019 r. (25 dób) oraz najmu R., z terminem płatności do dnia 14 czerwca 2019 r.;
- dnia 28 czerwca 2019 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 3542,54 zł brutto, tytułem najmu rusztowania aluminiowego (...) na budowie przy ul. (...) w K., przez okres od 1 czerwca 2019 r. do dnia 30 czerwca 2019 r. (24 doby) oraz najmu R., z terminem płatności do dnia 12 lipca 2019 r.;
- dnia 31 lipca 2019 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 3985,35 zł brutto, tytułem najmu rusztowania aluminiowego (...) na budowie przy ul. (...) w K., przez okres od 1 lipca 2019 r. do dnia 31 lipca 2019 r. (27 dób) oraz najmu R., z terminem płatności do dnia 14 sierpnia 2019 r.;
- dnia 31 sierpnia 2019 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 3837,75 zł brutto, tytułem najmu rusztowania aluminiowego (...) na budowie przy ul. (...) w K., przez okres od 1 sierpnia 2019 r. do dnia 31 sierpnia 2019 r. (26 dób) oraz najmu R., z terminem płatności do dnia 14 września 2019 r.;
- dnia 30 września 2019 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 3690,14 zł brutto, tytułem najmu rusztowania aluminiowego (...) na budowie przy ul. (...) w K., przez okres od 1 września 2019 r. do dnia 30 września 2019 r. (25 dób) oraz najmu R., z terminem płatności do dnia 14 października 2019 r.;
- dnia 31 października 2019 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 3985,35 zł brutto, tytułem najmu rusztowania aluminiowego (...) na budowie przy ul. (...) w K., przez okres od 1 października 2019 r. do dnia 31 października 2019 r. (27 dób) oraz najmu R., z terminem płatności do dnia 14 listopada 2019 r.

Pozwana po przeprowadzeniu inwentaryzacji majątku pismem z dnia 23 listopada 2019 r. zwróciła się do powódki o potwierdzenie posiadanych przez powódkę elementów najmowanego rusztowania aluminiowego (...) w postaci:

- 4 szt. kółek 200 mm;

- 4 szt. nóg regulowanych 0,4m;
- 12 szt. zwór przekątnych 3,05;
- 1 szt. zwory poziomej 3,05;
- 4 szt. podestów 3 m;
- 6 szt. ram 4,35x2- 7 szczebli DW;
- 2 szt. barierok ochronnych krótkich DW;
- 2 szt. barierok ochronnych długich 3,05;
- 4 szt. stabilizatorów teleskopowych.

Powódka po zapoznaniu się z tym pismem nie odpowiedziała pozwanej i opłacała czynsz najmu za kolejne okresy.

Pozwana tytułem czynszu najmu rusztowania aluminiowego (...) na budowie przy ul. (...) w K. w dalszym ciągu wystawiła wobec powódki kolejne faktury VAT, które powódka opłacała:

- dnia 29 listopada 2019 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 3542,54 zł brutto, tytułem najmu rusztowania aluminiowego (...) na budowie przy ul. (...) w K., przez okres od 1 listopada 2019 r. do dnia 30 listopada 2019 r. (24 doby) oraz najmu R., z terminem płatności do dnia 13 grudnia 2019 r.;

- dnia 30 grudnia 2019 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 3542,54 zł brutto, tytułem najmu rusztowania aluminiowego (...) na budowie przy ul. (...) w K., przez okres od 1 grudnia 2019 r. do dnia 31 grudnia 2019 r. (24 doby) oraz najmu R., z terminem płatności do dnia 13 stycznia 2020 r.;

- dnia 31 stycznia 2020 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 3690,14 zł brutto, tytułem najmu rusztowania aluminiowego (...) na budowie przy ul. (...) w K., przez okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 stycznia 2020 r. (56 dób) oraz najmu R., z terminem płatności do dnia 14 lutego 2020 r.;

- dnia 28 lutego 2020 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 3690,14 zł brutto, tytułem najmu rusztowania aluminiowego (...) na budowie przy ul. (...) w K., przez okres od 1 lutego 2020 r. do dnia 29 lutego 2020 r. (25 dób) oraz najmu R., z terminem płatności do dnia 13 marca 2020 r.;

- dnia 31 marca 2020 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 3837,75 zł brutto, tytułem najmu rusztowania aluminiowego (...) na budowie przy ul. (...) w K., przez okres od 1 marca 2020 r. do dnia 31 marca 2020 r. (26 dób) oraz najmu R., z terminem płatności do dnia 14 kwietnia 2020 r.;

- dnia 30 kwietnia 2020 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 3690,14 zł brutto, tytułem najmu rusztowania aluminiowego (...) na budowie przy ul. (...) w K., przez okres od 1 kwietnia 2020 r. do dnia 30 kwietnia 2020 r. (25 dób) oraz najmu R., z terminem płatności do dnia 14 maja 2020 r.;

- dnia 25 maja 2020 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 3690,14 zł brutto, tytułem najmu rusztowania aluminiowego (...) na budowie przy ul. (...) w K., przez okres od 1 maja 2020 r. do dnia 31 maja 2020 r. (25 dób) oraz najmu R., z terminem płatności do dnia 12 czerwca 2020 r.

Pozwana dnia 29 czerwca 2020 r. wystawiła na pozwaną fakturę VAT nr (...) na kwotę 3690,14 zł brutto, tytułem najmu rusztowania aluminiowego (...) na budowie przy ul. (...) w K., przez okres od 1 czerwca 2020 r. do dnia 30 czerwca 2020 r. (25 dób) oraz najmu R., z terminem płatności do dnia 13 lipca 2020 r., której powódka nie opłacała.

Powódka przelewami bankowymi dokonała płatności wszystkich wystawionych ww. faktur VAT, z wyjątkiem faktury VAT z dnia 29 czerwca 2020 r. Łącznie z tego tytułu powódka uiściła na rzecz pozwanej kwotę 52 104,80 zł. Na skutek przeprowadzonego w powodowej spółce audytu powódka stwierdziła, iż rusztowanie objęte fakturami VAT w ocenie powódki zostało zwrócone pozwanej w marcu 2019 r.

Bezsporne, a nadto dowód:

- faktury VAT k. 23-38;
- pismo z dnia 23 listopada 2019 r. k. 53;
- potwierdzenia przelewów k. 39-52;
- zeznania świadka Ł. G. k. 166-168.

Pismem z dnia 31 lipca 2020 r. powódka w związku z przeprowadzonym audytem, zwróciła się do pozwanej o zaprzestanie fakturowania najmu rusztowania, którego zwrot nastąpił w dniu 22 marca 2019 r. oraz korektę ksiąg rachunkowych. Nadto powódka zwróciła się do pozwanej o zwrot nadpłaconej kwoty 52 104,80 zł w terminie 30 dni.

Dowód:

- pismo z dnia 31 lipca 2020 r. k. 14-15;
- dowód nadania k. 56-57;

Pismem z dnia 9 września 2020 r. powódka wezwała pozwaną do zapłaty w terminie 7 dni kwoty 52 104,80 zł w związku z bezpodstawnym wzbogaceniem pozwanej.

Dowód:

- pismo z dnia 9 września 2020 r. k. 58-59;
- dowód nadania k. 61;
- wydruk śledzenia k. 62;

Pismem z dnia 14 października 2020 r. pozwana w odpowiedzi na pisma powódki wskazała, iż pracownicy powódki przywieźli samodzielnie rusztowania do serwisu (...) w dniu 21 marca 2019 r. i zwrócili jedynie rusztowania stalowe, co wynika z dokumentów zwrotu. Wobec czego do czasu zwrotu rusztowań aluminiowych „przejezdnych” pozwanej przysługuje uprawnienie do naliczania czynszu najmu. Nadto wobec niezwrócenia rusztowania, pozwana obciąży powódkę kosztem ich utraty.

Dowód:

- pismo z dnia 14 października 2020 r. k. 63;

Pismem z dnia 26 października 2020 r. powódka powołując się na korespondencję mailową podniosła, iż dokonała zwrotu rusztowania, proponując nadto zawarcie ugody poprzez zapłatę przez pozwaną kwoty 41 104,80 zł w terminie 7 dni.

Dowód:

- pismo z dnia 26 października 2020 r. k. 64-65;
- dowód nadania k. 66;

Dokonując ustaleń stanu faktycznego w sprawie, Sąd oparł się w pierwszym rzędzie na treści przedłożonych do akt dowodów z dokumentów prywatnych (art. 245 k.p.c.), których autentyczności strony nie kwestionowały, częściowo wyciągając odmienne wnioski. Za podstawę swoich ustaleń Sąd przyjął również zeznania świadka pozwanej Ł. K., oceniając je jako szczerze i prawdziwe. Świadek ten nie potwierdził zwrotu przez powódkę wydanych jej elementów rusztowania aluminiowego, szczegółowo wymienionych w dokumentach sporządzonych przez pozwaną jak na k. 95,96 i 53 akt sprawy. Z zeznań ww. świadka, który z uwagi na upływ czasu nie pamiętał szczegółów współpracy stron, wynika jedynie zwrot przez powódkę elementów rusztowania stalowego, gdyż okoliczność ta znajduje odzwierciedlenie w sporządzonych przez świadka dokumentach w aktach sprawy dotyczących wyłącznie zwrotu elementów rusztowania ramowego B. (k. 107 – 110), w tym z korespondencji e-mail ww. świadka z dnia 22 marca 2019 r. (k. 21). Z kolei na zeznaniach świadków powódki Sąd bazował w zakresie, w jakim znajdowały one potwierdzenie w pozostałym wiarygodnym materiale dowodowym z dokumentów lub bezspornych twierdzeniach stron. Sąd miał w pierwszej kolejności na względzie, że nie można zeznań świadków Ł. G. i G. C. traktować do końca jako obiektywnych, ani wiarygodnych, gdyż to ww. świadkowie byli odpowiedzialni za zwrot sprzętu budowlanego najmowanego przez powódkę. A jak wynika z korespondencji przedprocesowej stron i treści pozwu, to nieodpowiednia komunikacja pomiędzy pracownikami na budowie a przedstawicielami spółki i dokonany audyt wewnętrzny w spółce doprowadził do ustaleń, że powódka nie jest w posiadaniu najmowanego od pozwanej sprzętu. Wskazać za to należy, że z zeznań świadków powódki wynikało, że błędy komunikacyjne między współpracownikami powódki mogły być spowodowane praktyką wykorzystywania tego samego rusztowania aluminiowego na różnych budowach. Przy czym mało wiarygodne są zeznania świadka Ł. G., że inny bliżej nieokreślony pracownik powódki akceptując sporne faktury, myślał, że dotyczą „jego” rusztowania, bo była prowadzona inna inwestycja z rusztowaniem aluminiowym (k. 167). Skoro sporne faktury (k. 23 i nast.) wymieniają wprost adres budowy w K.. Nadto, zeznania świadka są wewnętrznie sprzeczne. Wbrew wcześniejszym zeznaniom świadka o praktyce składania zamówień na najem sprzętu na oddzielne inwestycje, to okoliczność akceptacji faktury dotyczącej innej inwestycji, o której zeznał świadek, wskazuje na praktykę powódki wykorzystywania najmowanego sprzętu budowlanego na różnych inwestycjach. Z tych przyczyn świadkowie powódki mogli nie odnotować dalszych losów rusztowania aluminiowego. Zeznania świadków powódki nie potwierdziły zwrotu obu rusztowań pozwanej, gdyż nie byli oni obecni podczas demontażu tego sprzętu, co wynika z ich zeznań. Jak zeznał Ł. G., w dniu zwrotu pozwanej najmowanego sprzętu elementy rusztowania były już zdemontowane, złożone na ziemi i przygotowane do transportu. Zwraca uwagę, że sprzęt miał być zwrócony jednym transportem, a przyjechał od powódki na teren budowy dwoma transportami. Z kolei pracownik pozwanej Ł. K. odnotował tylko zwrot elementów rusztowania stalowego – ramowego (k. 107-110) i zaraz potem w korespondencji e-mail z 22 marca 2022 r. zwrócił uwagę na nieodpowiednie ułożenie elementów rusztowania na podłodze samochodu, z czego wywiązała się dalsza korespondencja w zakresie obciążenia powódki kosztem rozładunku ręcznego (k. 20).

Sąd miał także na uwadze, że z zeznań świadków powódki wynikało, że zwrot najmowanego sprzętu miał być zgłaszany pozwanej mailowo. Tymczasem korespondencja mailowa stron jest przedstawiona przez powódkę wybiórczo, gdyż świadek Ł. G. nie przekazał pełnomocnikowi powódki (k. 20 i nast.) korespondencji mailowej dotyczącej zgłoszenia pozwanej zakończenia najmu w zakresie obu rodzajów rusztowań, tj. przed 21 marca 2019 r. Zaś korespondencja mailowa z 22 marca 2019 r. nie potwierdza zwrotu najmowanego rusztowania aluminiowego pozwanej. Ponadto, zwraca uwagę, że z zeznań świadka wynika, że powódka zapoznała się z pismem pozwanej dot. inwentaryzacji z dnia 23 listopada 2019 r. (k.53), a mimo to nie zareagowała i opłacała faktury. Bezsporne zaś było to, że powódka nie tylko opłacała czynsz najmu przed doręczeniem ww. pisma pozwanej za wcześniejszy okres, ale również przez kolejne pół roku po doręczeniu powódce ww. pisma pozwanej. Z uwagi na powyższe okoliczności niewiarygodnie w ocenie sądu świadek zeznał, że przedstawiciele pozwanej po zapoznaniu się z treścią przesłanego powódce przez pozwaną pisma z dnia 23 listopada 2019 r. kwestionowali zasadność wystawionych faktur wobec zwrotu sprzętu. Gdyż w takiej sytuacji niezwłocznie wychwyciliby owe nieścisłości, zmierzając do skorygowania faktur. Przede wszystkim „kolega” świadka nie wydawałby polecenia przelewu na rzecz pozwanej niebagatelnej kwoty ogółem 52104,80 zł, obecnie dochodzonej pozwem, będąc przekonany, że odnosi się do innej bliżej niesprecyzowanej inwestycji powódki, w której wykorzystywany był taki samy sprzęt. W ocenie sądu sposób składania zeznań przez świadków nie doprowadził

sądu do przekonania o prawdziwości wersji powódki, że zwróciła najmowane od pozwanej elementy rusztowania aluminiowego. O czym będzie jeszcze mowa w dalszych rozważaniach.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się nieuzasadnione w całości.

W rozpoznawanej sprawie powódka domagała się od pozwanej zwrotu nienależnego świadczenia w postaci uiszczzonego czynszu najmu rusztowania aluminiowego w kwocie ogółem 51104,80 zł, mimo że nie była do tego zobowiązana wobec zwrotu najmowanego sprzętu. Bezsporne w sprawie było to, iż pozwana wydała powódce rusztowanie aluminiowe na teren budowy w K., a następnie wystawiała na powódkę faktury tytułem czynszu najmu tego sprzętu, które powódka opłaciła, z wyjątkiem faktury za czerwiec 2020 roku. Powódka podnosi, że zwróciła pozwanej rusztowanie aluminiowe 21 marca 2019 r. i niniejszym pozwem dochodzi zwrotu uiszczzonego czynszu, o który pozwana miała zostać bezpodstawnie wzbogacona.

Podstawę prawną roszczenia stanowił przepis art. 410 § 1 i 2 k.c. w zw. z art. 405 k.c. W myśl tych uregulowań, kto bez podstawy prawnej uzyskał korzyść majątkową kosztem innej osoby, obowiązany jest do wydania korzyści w naturze, a gdyby to nie było możliwe, do zwrotu jej wartości. Świadczenie jest nienależne, jeżeli ten, kto je spełnił, nie był w ogóle zobowiązany lub nie był zobowiązany względem osoby, której świadczył, albo jeżeli podstawa świadczenia odpadła lub zamierzony cel świadczenia nie został osiągnięty, albo jeżeli czynność prawna zobowiązująca do świadczenia była nieważna i nie stała się ważna po spełnieniu świadczenia. Z kolei w myśl przepisu art. 411 pkt 1 k.c. nie można żądać zwrotu świadczenia, jeżeli spełniający je wiedział, że nie był do świadczenia zobowiązany.

Pozwana sprzeciwiając się żądaniu pozwu, podnosiła, iż opłacone przez powódkę faktury - na podstawie których powódka domaga się obecnie zwrotu nienależnego świadczenia – dotyczyły faktycznie wynajmowanego powódce przez pozwaną sprzętu, który nie został pozwanej dotychczas zwrócony. Ustalono, że dochodzona pozwem kwota, na jaką opiewały sporne faktury, dotyczą wydanego powódce rusztowania aluminiowego, zgodnie z jej zamówieniem (k. 95 i 96). Pozwana swoje roszczenie zapłaty czynszu najmu za wydany sprzęt budowlany wywodziła z zawartej z pozwaną umowy najmu sprzętu budowlanego, do której pomocniczo znajduje zastosowanie art. 659 k.c., w myśl którego przez umowę najmu wynajmujący zobowiązuje się oddać najemcy rzecz do używania przez czas oznaczony lub nieoznaczony, a najemca zobowiązuje się płacić wynajmującemu umówiony czynsz. Fakt zawarcia umów najmu, umówionych stawek, dat wydania sprzętu nie był przy tym sporny. Nie ma dla sądu jak i dla pozwanej znaczenia, gdzie znajdowało się wynajęte urządzenie w okresie trwania najmu, czy znajdowało się na budowie w K., czy na innej inwestycji, co spowodowało nieodpowiedni przepływ informacji wśród współpracowników powódki.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, w tym wiarygodnych zeznań świadka pozwanej, powódka nie zwróciła pozwanej najmowanego rusztowania aluminiowego, a jedynie rusztowanie stalowe – ramowe B. (k. 19, 106-110). Elementy tego rusztowania są inne od elementów rusztowania aluminiowego (k. 53, 95., 96). Zwraca uwagę, że kwota dochodzona pozwem opłacona tytułem spornych faktur za najem rusztowania aluminiowego za okres najmu trwający około roku (k. 23 i nast.), nie jest bagatelna. A mając na uwadze dodatkowo wystosowane do powódki pismo pozwanej z dnia 23 listopada 2019 r. (k. 53) ws. inwentaryzacji najmowanego od pozwanej sprzętu, to zdaniem sądu nie zasługuje na uwzględnienie wersja świadków powódki, że powódka kwestionowała długość najmu i zasadność faktur po doręczeniu pisma. Według twierdzeń powódki najem tego urządzenia miał trwać do dnia 21 marca 2019 roku. Okoliczność zwrotu sprzętu, o którym mowa w ww. piśmie pozwanej, na pół roku przed wystosowaniem tego pisma, nie została wykazana. Co więcej, powódka w żaden sposób na to pismo pozwanej nie zareagowała i opłacała czynsz najmu przez kolejne pół roku.

Mając na uwadze cały zebrany w sprawie materiał dowodowy, Sąd doszedł do przekonania, że powódka drogą zeznań zawnioskowanych świadków nie wykazała, iż zwróciła pozwanej rusztowanie aluminiowe w dniu 21 marca 2019 r., a tym samym, że pozwana powinna dokonać zwrotu uiszczzonej kwoty czynszu najmu za kolejne okresy, o którą została bezpodstawnie wzbogacona. Ciężar dowodu w tym zakresie spoczywał na powódce (art. 6 k.c.), jako że powódka jest inicjatorem żądań w niniejszym procesie. Z kolei pozwana w niniejszym procesie wykazała, że zwrócono jej jedynie

elementy rusztowania ramowego B.. Potwierdzają to wiarygodne zeznania świadka Ł. K. i dokumenty złożone przez pozwaną (k. 106-110).

W tej sytuacji powództwo jako niewykazane podlegało oddaleniu w całości (pkt I).

Na zasądzone od powódki na rzecz pozwanej koszty procesu w wysokości 5417 zł, która jest stroną wygrywającą sprawę (art. 98 k.p.c.), złożyły się: opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 złotych oraz wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 5400 zł w stawce minimalnej adekwatnej do wartości przedmiotu sporu, zgodnie z § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w pkt II sentencji wyroku.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)

(...)