

Sygnatura akt: XI GC 952/20

POSTANOWIENIE

Dnia 15 października 2020 roku

Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Mariusz Zawicki

po rozpoznaniu w dniu 15 października 2020 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. I.

przeciwko A. M.

o zapłatę

postanawia:

stwierdzić swą niewłaściwość i przekazać sprawę do rozpoznania właściwemu miejscowo i rzeczowo Sądowi Rejonowemu w Gorzowie Wielkopolskim.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować;
2. odpis postanowienia doręczyć:
 - pełnomocnikowi powoda;
 - pełnomocnikowi pozwanego;
3. akta przedłożyć z pismami, zpo, zażaleniem lub za 60 dni.

Sygnatura akt: XI GC 952/20

UZASADNIENIE

R. I. złożył pozew z dnia 18 sierpnia 2020 roku przeciwko A. M. pozew o zapłatę kwoty 27.000 złotych. Pozwana miała być w stosunku do Gminy C. wykonawcą umowy o przewóz uczniów do placówek oświatowych na terenie gminy. Również między stronami procesu zawarto umowę, na podstawie której powód miał świadczyć usługi wyżej opisanego przewozu. Powódka dochodzi od pozwanej zapłaty za wykonane usługi. Właściwość sądu określono w pozwie na podstawie art. 34 § 1 k.p.c. Powódka wskazała, że dochodzi zapłaty za wykonane usługi, która według umowy miała nastąpić na konto bankowe w C..

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana podniosła zarzut niewłaściwości miejscowej sądu. Wskazano, że umowa została zawarta w miejscowości Ś. w gminie L.. Pozwana zamieszkuje w G..

Zgodnie z art. 34 § 1 k.p.c. powództwo o zawarcie umowy, ustalenie jej treści, o zmianę umowy oraz o ustalenie istnienia umowy, o jej wykonanie, rozwiązanie lub unieważnienie, a także o odszkodowanie z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy można wytoczyć przed sąd miejsca jej wykonania. Zgodnie z § 2 ust. 2 przywołanego

przepisu za miejsce wykonania umowy uważa się miejsce spełnienia świadczenia charakterystycznego dla umów danego rodzaju, w szczególności w przypadku świadczenia usług - miejsce, w którym usługi zgodnie z umową były lub miały być świadczone.

Zgodnie z § 3 przepisu - w przypadku wątpliwości miejsce wykonania umowy powinno być stwierdzone dokumentem.

Zgodnie z twierdzeniami pozwu, sprzeciwu i treścią umowy, usługi miały być świadczone w gminie L. a zatem w obszarze właściwości Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim.

W sprawie niniejszej nie miał znaczenia fakt podnoszony przez powoda, iż posiada rachunek bankowy w C..

Skoro zatem powód wbrew treści art. 187 § 1 pkt 2 k.p.c. nie podał żadnych istotnych twierdzeń na okoliczność właściwości tutejszego sądu, a podane są rozbieżne z treścią przywołanego przepisu art. 34 k.p.c., (miejscowość, w której prowadzony jest rachunek bankowy powoda) zastosowanie znajduje przepis art. 27 k.p.c. z uwagi na zamieszkanie pozwanej w G..

W myśl treści art. 200 § 1 k.p.c. sąd, który stwierdzi swą niewłaściwość, przekaże sprawę sądowi właściwemu.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w postanowieniu.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)