

Sygnatura akt XI GC 698/20

POSTANOWIENIE

S., dnia 7 sierpnia 2020 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie XI Wydział Gospodarczy

w składzie: Przewodniczący: SSR Dariusz Plewczyński

po rozpoznaniu w dniu 7 sierpnia 2020 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. L., P. L.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialności w S.

o zapłatę

postanawia

stwierdzić swoją niewłaściwość miejscową i sprawę przekazać do Sądu Rejonowego w Słupsku (świadczenie pieniężne nie jest świadczeniem charakterystycznym; maszynę dostarczono do S.)

ZARZĄDZENIE

1. odnotować

2. odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi powoda, a pozwanemu z pouczeniem o zażaleniu pionowym

3. z pismami lub za 30 dni.

SSR Dariusz Plewczyński

Sygn. akt XI GNe 698/20

Uzasadnienie postanowienia z dnia 7 sierpnia 2020r.

Powodowie wnieśli do tutejszego Sądu pozew z żądaniem zasądzenia od pozwanej na swoją rzecz kwoty 62 441,43zł. W treści pozwu uzasadnili właściwość miejscową Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie treścią art. 34 k.p.c. w zw. z art. 454§1 k.p.c. powołując na miejsce spełnienia świadczenia pieniężnego w S. (miejsce zamieszkania wierzyciela). Powodowie wskazali, iż pozwana ma siedzibę w S..

Pozwana w sprzeciwie od nakazu zapłaty podniosła zarzut niewłaściwości miejscowej wskazując, że przy sprzedaży istotne jest miejsce dostarczenia towaru, w tym wypadku S..

Stosownie do treści art. 30 k.p.c. powództwo przeciwko osobie prawnej wytacza się przed sąd pierwszej instancji według miejsca siedziby.

W niniejszej sprawie powodowie nie wskazali w uzasadnieniu pozwu prawidłowo podstaw faktycznych ani prawnych do zastosowania przepisów dotyczących właściwości odmiennej od właściwości ogólnej, które uzasadniałyby właściwość Sądu Rejonowego w Szczecinie, do czego zobowiązuje ich art. 187 §1 pkt 2 k.p.c. Zgodnie ze stanowiskiem judykatury i doktryny (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 9 czerwca 2005 roku, sygn. akt III CZP 28/05,

Postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 9 lutego 2006r, sygn. akt VIII Gz 26/06 i Komentarz do Kodeksu postępowania cywilnego pod red. T. Erecińskiego , Wydawnictwo Prawnicze Warszawa 1999roku , tom I str. 355) wybór właściwości przemiennej bądź wyłącznej powinien być wyraźnie wskazany w treści pozwu wraz z potwierdzającymi ten wybór okolicznościami faktycznymi. W niniejszej sprawie wymóg ten nie został spełniony.

Według aktualnego brzmienia art. 34 k.p.c. (obowiązującego już w dacie wniesienia powództwa) powództwo o zawarcie umowy, ustalenie jej treści, o zmianę umowy oraz o ustalenie istnienia umowy, o jej wykonanie, rozwiązanie lub unieważnienie, a także o odszkodowanie z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy można wytoczyć przed sąd miejsca jej wykonania (§1). Za miejsce wykonania umowy uważa się miejsce spełnienia świadczenia charakterystycznego dla umów danego rodzaju, w szczególności w przypadku sprzedaży rzeczy ruchomych - miejsce, do którego rzeczy te zgodnie z umową zostały lub miały zostać dostarczone, a w przypadku świadczenia usług miejsce, w którym usługi zgodnie z umową były lub miały być świadczone (§2).

Koncepcja świadczenia charakterystycznego wywodzi się z międzynarodowego prawa prywatnego i procesowego i opiera się na przyjmowanym rozwiązaniu, że to właśnie takie świadczenie stanowi podstawowe kryterium ustalania prawa właściwego w sytuacji, gdy strony stosunku prawnego nie dokonały w tym zakresie wyboru.

Świadczenie pieniężne nie jest w niniejszej sprawie świadczeniem charakterystycznym, tym samym uzasadnienie pozwu dotyczące właściwości przemiennej nie jest prawidłowe i już z tej przyczyny właściwość taka nie może być zastosowana, a sprawę powinien rozpoznać sąd właściwości ogólnej.

Dla wyczerpania tematu wskazać należy, że miejscem spełnienia świadczenia charakterystycznego przy sprzedaży, jest miejsce dostarczenia towaru. W niniejszej sprawie, jak wynika z uzasadnienia pozwu maszynę dostarczono do S.. Przy zastosowaniu właściwości przemiennej również właściwy byłby więc Sąd Rejonowy w Słupsku. Nadto nawet, jeżeli w przypadku drugiej z umów miejsce wykonania świadczenia charakterystycznego byłoby odmienne (powodowie jednoznacznie go nie wskazują) niż przy sprzedaży maszyny H., to wówczas należałoby przyjąć jako właściwy Sąd właściwości ogólnej, gdyż jest on wspólnie właściwy dla obu spraw (sąd nie ma podstaw do ich rozdzielania). W przeciwnym przypadku, w związku z kumulacją roszczeń przez powodów, doszłoby do sytuacji, że sprawę o zapłatę ceny za sprzedaną maszynę rozpoznawałby sąd niewłaściwy, a tym samym do obejścia przepisów o właściwości.

W zaistniałej sytuacji zastosować należy reguły ogólne określające sąd właściwy do rozpoznania sprawy. Jest to sąd miejsca siedziby pozwanej.

Powodowie wskazali jako miejsce siedziby pozwanej S. a więc miejscowość znajdującą się w okręgu Sądu Gospodarczego w Słupsku .

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 200 k.p.c. w zw. z art. 30 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)