

## UZASADNIENIE

Powód J. P. wniósł przeciwko pozwanej (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. o zapłatę kwoty 6829 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 4000 zł od dnia 13 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty i od kwoty 2829 zł od dnia 30 stycznia 2020 roku do dnia zapłaty oraz zasądzenie kosztów procesu, tytułem rękojmi za wady sprzedanej pompy w związku z odstąpieniem od umowy oraz tytułem odszkodowania w związku z koniecznością najmu innej pompy.

W dniu 11 maja 2020 roku sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów procesu. W uzasadnieniu podniosła, że pompa była dwukrotnie badana i nie wykazała uszkodzeń. Mogły wystąpić inne przyczyny nieosiągnięcia pożądanego przez powoda ciśnienia w pompie.

W toku procesu strony podtrzymały swe stanowiska.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...). Pozwana zaś jest spółką zajmującą się między innymi sprzedażą wyposażenia do myjni samochodowych.

### **Dowód:**

- wydruk z (...) powoda k.10,
- wydruk z KRS pozwanej k.11-17, 62-65.

W dniu 24 maja 2019 r. powód dokonał zamówienia u pozwanej towaru - pompy (...) (...) ( (...) (...)). W dniu 27 maja 2019 r. pozwana spółka wystawiła powodowi fakturę nr (S) (...). Jej przedmiotem była sprzedaż i dostawa na rzecz powoda między innymi pompy (...) (...) ( (...) (...)) o numerze seryjnym (...) o wartości 2.829,00 zł. Należność wynikającą z ww. faktury, powód zapłacił w całości.

### **Dowód:**

- faktura nr (S) (...) k.18.

Pompa (...) (...) jest wysokociśnieniową pompą produkowaną przez firmę (...)® i jest stosowana między innymi w bezdotykowych myjniach samochodowych. Producent pompy zapewnia, że pompa (...) (...):

- 1) osiąga ciśnienie robocze maksymalnie do 150 bar,
- 2) posiada wydajność do 15 l/min i posiada:

- 1) przyłącze wlotowe 1/2 (...),
- 2) przyłącze wylotowe 3/8 (...).

Dostarczona powodowi pompa (...) (...) została podłączona i działa utrzymując prawidłowe ciśnienie przez około trzy miesiące

### **Dowód:**

- specyfikacja (...) producenta pompy (...) (...) k.66-67v,

- zeznania świadka K. Ś. k.136,
- zeznania świadka W. G. k.135 v-136,
- zeznania za pozwaną P. A. k.136 v,
- zeznania powoda k.136v ,
- opinia biegłego sądowego M. K. k.165-186.

Powód zamontował tak nabytą pompę we własnej myjni bezdotykowej, którą zakupił jako używaną i samodzielnie ją montował na wybranym przez siebie miejscu. Powód również samodzielnie zamontował zakupioną od pozwanej pompę. Myjnia powoda ma dwa stanowiska, a każde podłączone jest pod odrębną pompę. Przez pierwsze trzy miesiące myjnia i pompa funkcjonowały prawidłowo. Po tym czasie powód zaobserwował spadek ciśnienia na stanowisku obsługiwanym przez pompę zakupioną u pozwanej.

**Dowód:**

- zeznania powoda, 136v.

Powód dokonał zgłoszenia reklamacyjnego ww. pompy (...) (...), wskazując na brak ciśnienia. Powód przesłał pozwanej pompę celem sprawdzenia usterki. Dział serwisowy pozwanej dokonał badania produktu w dniu 26 września 2019 r. Celem ustalenia ewentualnej usterki pompy (...) (...) dokonano wówczas badania na myjni testowej (...) poprzez podłączenie jej do układu referencyjnego o parametrach:

- 1) silnik 3.6 KW,
- 2) obroty silnika 1430 obr/min,
- 3) znormalizowany rozmiar dyszy 06,
- 4) regulator o maksymalnym ciśnieniu 250 bar.

Wyniki badań zewnętrznych pompy jak i przeprowadzonego testu wykazały, że pompa (...) (...) pracuje prawidłowo i osiąga zakładane parametry. Ciśnienie w pompie utrzymywane było na prawidłowym poziomie. W trakcie testów wykonywane były zapisy audiowizualne, na których ujawniono numer seryjny pompy oraz osiągnięte przez nią parametry po podłączeniu do myjni testowej. Pozwana odesłała powodowi pompę i poinformowała o wynikach testów i braku usterki.

Powód ponownie zainstalował pompę w swojej myjni i w dalszym ciągu nie osiągała ona ciśnienia nominalnego tj. 150 barów, a jedynie 50 barów. Powód ponownie przesłał z reklamacją pompę pozwanej, która ponownie dokonała jej oględzin i wykonał w dniu 5 grudnia 2019 r. testy sprawnościowe. Również wówczas pompa nie wykazała żadnych wad i dawała zakładane ciśnienie, działając w pełni prawidłowo. W związku z tym pozwana odesłała pompę powodowi nie uznając reklamacji.

**Dowód:**

- dokument, protokół serwisowy / ekspertyzy (...) z dnia 26 września 2019 r. k.68,
- dokument, protokół serwisowy / ekspertyzy (...) z dnia 5 grudnia 2019 r. k.69,
- wiadomość e-mail z dnia 5 grudnia 2019 r. k.70,
- zapis audiowizualny, plik wideo zapisany na CD-ROM, nagrany dnia 26 września 2019 r. - płyta CD koperta k.60,

- zapis audiowizualny, plik wideo zapisany na CD-ROM, nagrany dnia 5 grudnia 2019 r. – płyta CD koperta k.60,
- zeznania świadka K. Ś. k.136,
- zeznania świadka W. G. k.135 v-136,
- zeznania za pozwaną P. A. k.136 v,
- zeznania powoda k.136v ,
- opinia biegłego sądowego M. K. k.165-186.

Pozwana poinformowała powoda, że prawdopodobną przyczyną nieosiągnięcia pożądanego ciśnienia w myjni powoda mogą być inne parametry urządzeń zainstalowanych w myjni i współpracujących ze sobą.

Powód w dniu 15 sierpnia (...) pożyczyl od znajomego inną pompę i zamontował w swojej myjni. Zwrócił pożyczoną pomnę w dniu 20 stycznia 2020r. Z tytułu najmowania pompy powód otrzymał do zapłaty fakturę na kwotę 4009,80 zł.

**Dowód:**

- zeznania powoda, k. 136v,
- faktura za najem pompy k.31.

Pismem z dnia 20 stycznia 2020 r. powód odstąpił od umowy sprzedaży żądając zapłaty kwoty w wysokości 8.629,00 zł tytułem naprawienia szkody, w tym kwoty 4000 zł tytułem zwrotu kosztów najmu pompy.

**Dowód:**

- ostateczne wezwanie do usunięcia wady fizycznej wraz z potwierdzeniem odbioru k.22-25
- odpowiedź pozwanej z dnia 15 stycznia 2020 r. k.26,
- odpowiedź pozwanej z dnia 27 stycznia 2020 r. k.71,
- odstąpienie od umowy sprzedaży wraz z potwierdzeniem odbioru k.27-30,
- zeznania za pozwaną P. A. k.136 v,
- zeznania powoda k.136v .

Pompa (...) (...) w celu prawidłowego działania powinna podlegać regularnym przeglądom oraz konserwacji.

Najczęstszym problemem ze zbyt niskim ciśnieniem jakie występuje na myjniach ciśnieniowych jest nieprawidłowy rozmiar dyszy lub jej zużycie. Sposób montażu pompy (...) w myjni samochodowej ma wpływ na osiągnę przez nią parametry, a w szczególności ciśnienie. Sposób użytkowania i częstotliwość konserwacji układu (instalacji) myjni samochodowej (w tym poszczególnych komponentów tego układu) ma wpływ na osiągnane przez pompę (...) (...) w szczególności ciśnienie. Powód nie prowadził książki konserwacji przedmiotowej pompy (...) (...).

Układ (instalacja) myjni samochodowej należącej do powoda (w tym poszczególne komponenty tego układu) mają istotny wpływ na osiągnane przez pompę (...) parametry w szczególności ciśnienie. Prawidłowe ciśnienie pompy (...) (...) tj. ok. 150 bar pozwala na prawidłową pracę myjni samochodowej. Niższe ciśnienie jak w badanej pompie ok. 54 bary nie pozwala użytkować stanowiska.

**Dowód:**

- opinia biegłego sądowego M. K. k.165-186,
- ustna uzupełniająca opinia biegłego sądowego M. K. k.285-287.

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Powód oparł swoje żądanie o treść art. 560 kc zgodnie, z którym Jeżeli rzecz sprzedana ma wadę, kupujący może złożyć oświadczenie o obniżeniu ceny albo odstąpieniu od umowy, chyba że sprzedawca niezwłocznie i bez nadmiernych niedogodności dla kupującego wymieni rzecz wadliwą na wolną od wad albo wadę usunie. Ograniczenie to nie ma zastosowania, jeżeli rzecz była już wymieniona lub naprawiana przez sprzedawcę albo sprzedawca nie uczynił zadość obowiązkowi wymiany rzeczy na wolną od wad lub usunięcia wady. § 4. Kupujący nie może odstąpić od umowy, jeżeli wada jest nieistotna.

Żądając zaś zapłaty kwoty 4000 zł dochodził odszkodowania, które wynikało z art. 471 kc dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

W sprawie niesporne było zawarcie przez strony umowy sprzedaży pompy (...) (...), cena sprzedaży, prawidłowe funkcjonowanie pompy przez pierwsze 3 miesiące.

W sprawie sporne było istnienie wady fizycznej pompy, prawidłowość funkcjonowania innych podzespołów myjni powoda, wysokość ceny najmu.

W pierwszej kolejności należało ustalić wzajemne obowiązki procesowe stron. Zgodnie z treścią art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Stosownie więc do jego treści powód zobowiązany był wykazać istnienie wady w chwili nabycia pompy od pozwanej lub przyczyny wadliwości tkwiącej już wówczas w urządzeniu, nadto wysokość szkody, związek przyczynowy. Zdaniem sądu ciężaru tego nie zmieniałby fakt dochodzenia przez powoda praw wynikających z rękojmi. Skoro bowiem ustawodawca postanowił, że jedynie w sytuacji gdy kupującym jest konsument, domniemywa się, że wada lub jej przyczyna istniała w chwili przejścia niebezpieczeństwa na kupującego (art. 556<sup>2</sup> kc) to w oczywisty sposób, a contrario, domniemanie takie nie mogło dotyczyć transakcji zawieranych między przedsiębiorcami. Niewątpliwie zaś taka właśnie sytuacja miała miejsce w sprawie, co nie było kwestionowane. Stosownie więc do treści art. 559 kc sprzedawca jest odpowiedzialny z tytułu rękojmi za wady fizyczne, które istniały w chwili przejścia niebezpieczeństwa na kupującego lub wynikły z przyczyny tkwiącej w rzeczy sprzedanej w tej samej chwili. Na wykazanie tych faktów powód przedłożył dowody z własnego przesłuchania oraz dowód z opinii biegłego. Zdaniem sądu nie zdołały one jednak wykazać, aby przyczyna wady pompy tkwiła w niej w już chwili sprzedaży. Niewątpliwie pompa działała w sposób prawidłowy przez pierwsze 3 miesiące pracy w instalacji myjni powoda. Tym samym powód musiał wykazać co było przyczyną, dla której pompa w jego instalacji przestała dawać nominalne ciśnienie. Nie wykazał tego dowód z opinii biegłego. Biegły zarówno w swojej opinii zasadniczej jak i ustnej uzupełniającej wskazywał, że sporna pompa istotnie po zamontowaniu na jednym ze stanowisk w myjni powoda nie dawała prawidłowego ciśnienia. Biegły wskazał jednak, że istnieje szereg przyczyn mogących powodować tak niskie ciśnienie. Do jednej z zasadniczych zaliczył nieprawidłowy rozmiar dyszy lub jej zużycie. Dysza - jest ostatnim elementem myjki ciśnieniowej, kontroluje wytwarzanie ciśnienia oraz przepływ wody. Aby uzyskać jak największe ciśnienie podczas mycia, należy dokładnie dopasować rozmiar otworu dyszy do parametrów przepływu i ciśnienia pompy. Odpowiedni dobór dyszy jest bezwzględnie potrzebny do zapewnienia właściwej wydajności oraz osiągnięcia odpowiedniego ciśnienia. Dotyczy to również wymiany dyszy na nową w momencie jej zużycia się. Nadto biegły wskazał, że niezbędne jest również systematyczne konserwowanie komponentów myjni w tym przeglądów, wymiany części. Również zanieczyszczona instalacja może powodować spadek ciśnienia. Tymczasem powód w żaden

sposób nie wykazał czy i w jaki sposób dokonuje jej serwisowania oraz w jakim stanie była instalacji w chwili zamontowania pompy po raz pierwszy.

Co więcej biegły po zapoznaniu się z materiałem dowodowym w tym nagraniem testów pompy przeprowadzonymi we wrześniu i grudniu 2019r. jednoznacznie stwierdził, że pompa wówczas działa poprawnie. Nie mogła być więc w tamtym czasie uszkodzona, ani zanieczyszczona. Tym samym rację miał pozwany odmawiając uznania reklamacji. Z tak ujawnionego materiału dowodowego wyłania się jedyny wniosek, że jeszcze w grudniu 2019r. pompa była sprawna, nie posiadała wad (prawidłowo działała na nagranych testach u pozwanej), a brak właściwego ciśnienia u powoda musiał wynikać z ówczesnego stanu instalacji myjni i jej pozostałych komponentów. Jak wyjaśniał biegły brudna czy uszkodzona pompa nie może działać poprawnie nawet na czystej instalacji. Powód zaś nie wykazał w żaden sposób, aby w tamtym czasie jego instalacja była czysta, sprawna, a komponenty działały prawidłowo. Nadto poza własnymi twierdzeniami powód nie wykazał żadnym dowodem w jaki sposób, w jakim miejscu (tj. na którym stanowisku) zamontował pompę pożyczoną, a także czy przed jej zamontowaniem dokonywał jakichkolwiek prac konserwacyjnych w myjni. Skoro zaś pozwany kwestionował jeszcze w sprzeciwie te okoliczności, poddając w wątpliwość sam najem innej pompy i wygórowaną cenę za taką usługę, znacznie przewyższającą koszt zakupu nowej pompy, powód zobowiązany był do wykazania wszelkich faktów z tym związanych. Tymczasem w aktach sprawy brak dowodów na rzeczywiste zamontowanie innej pompy, sposób jej funkcjonowania, jak i datę dokonywania bieżących i okresowych czynności konserwacyjnych.

Nadto jak wynikało z samych twierdzeń powoda, pompa przez pierwsze 3 miesiące działała prawidłowo, a dopiero po tym czasie ciśnieniu pompy spadło. Również ta okoliczność świadczy dodatkowo o wskazywanej przez biegłego przyczynie takiego stanu rzeczy, a mianowicie braku konserwacji instalacji, czy też zużyciu poszczególnych komponentów, przy ustaleniu, że w tym samym czasie ta sama pompa działała w pełni prawidłowo na instalacji testowej pozwanej.

Dodatkowo biegły wskazywał, że aktualne nieprawidłowe funkcjonowanie pompy może być spowodowane m.in. zabrudzeniem olejem wynikłym z długotrwałego niedziałania.

Na okoliczność przyczyny wadliwości tkwiącej w urządzeniu w chwili jego sprzedaży powód nie przedłożył żadnego innego dowodu. W tym miejscu należy także wskazać, że pompa zakupiona od pozwanej była urządzeniem nowym, nieużywanym, co początkowo nie było w sprawie sporne. Jedyna wątpliwość w tym zakresie powstała na skutek stwierdzenia biegłego w opinii zasadniczej, że „została zakupiona jako używana”. W toku ustnych zeznań biegły wyjaśnił, że informację taką miał uzyskać od powoda podczas oględzin, czemu jednak powód zaprzeczył przed sądem, wskazując, iż stwierdzał jedynie o nabyciu całej myjni jako demonstracyjnej. Tym samym biegły nieprawidłowo przyjął, że wraz z myjnią jako używana została nabyta także pompa. Pozwana zaś zaprzeczyła, aby sprzedała powodowi towar używany, a w braku jakichkolwiek dowodów w tym zakresie, nie sposób było uznać, że pompa nie była produktem nowych, od producenta.

Skoro więc powód nie wykazał istnienia wady pompy w chwili jej nabycia lub też istnienia przyczyny wadliwości tkwiącej w niej w tym czasie, nie zasadne było odstąpienie od umowy i żądanie zwrotu ceny nabycia.

W zakresie żądania zapłaty odszkodowania za najem, konsekwencją uznania, że powód nie wykazał istnienia wady rzeczy, było również oddalenie powództwa w zakresie odszkodowania. Jedynie więc na marginesie należało wskazać, że powód nie wykazał tego roszczenia również co do wysokości. Jako dowód przedłożył jedynie fakturę vat. Skoro jednak pozwany zaprzeczał nie tylko istnieniu takiej umowy, lecz również wysokości żądania powód był zobowiązany do wykazania, że dochodzona wartość jest adekwatna do świadczonej usługi i mieści się w stawkach przyjętych za najem tego rodzaju urządzeń. Tym czasem powód nie zaoferował żadnego dowodów w tym zakresie, np. ofert z wypożyczalni tego rodzaju sprzętów, czy też opinii biegłego. Zasadność takiej kwoty nie została więc w żaden sposób wykazana w kontekście art. 361 kc, a tym samym nie można uznać, że powód wykazał, iż przyjęta stawka najmu była ceną normalnie obowiązująca na rynku. Co więcej powód poza własnymi twierdzeniami nie złożył jakiegokolwiek

dowodu celem wykazania jaka pompa miała być przez niego najmowana w rzeczywistości, czy istotnie była to pompa (...) (...), czy też inny model.

Mając powyższe na uwadze powództwo oddalono w całości.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kc. Na koszty pozwanej składało się wynagrodzenie pełnomocnika 1800 zł, zaliczka na biegłego 1000 zł oraz opłata skarbowej od pełnomocnictwa 17 zł.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)