

## UZASADNIENIE

Powodowie P. K., M. S. i M. P. wnieśli przeciwko pozwanemu J. S. o zapłatę kwoty 7381 zł tytułem wynagrodzenia za naprawę pojazdu.

Nakazem zapłaty sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany wniósł sprzeciw zaskarżając nakaz w całości, wnosząc o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych, podnosząc zarzut wykonania naprawy w ramach gwarancji.

Strony podtrzymały swoje stanowiska

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 14 września 2019r. doszło do awarii pojazdu marki V. nr rej. (...), należącego do pozwanego J. S.. Awaria przejawiała się brakiem możliwości zmiany biegów.

Celem naprawy pojazd został odstawiony do warsztatu prowadzonego przez powodów P. K., M. S. i M. P.. Powodowie wykonali zleconą im naprawę i w dniu 23 października 2019r. wystawili z tego tytułu pozwanemu fakturę na kwotę 21719,66 zł. W dniu 31 października 2019 r. pojazd został odebrany.

Jednocześnie powodowie udzielili pozwanemu sześciomiesięcznej gwarancji na montaż skrzyni biegów.

### **Bezsporne, a nadto dowód:**

- faktura, k. 52-54,
- korespondencja sms, k. 85-87,
- protokół wydania, k. 13-15.

W dniu 9 stycznia 2020r. ten sam pojazd pozwanego uległ kolejnej awarii, która uniemożliwiła kierowcy – V. P. - dalszą jazdę. Kierowca skontaktował się z pozwanym, który następnie zadzwonił do powodów celem ustalenia przyczyn usterki i jej naprawy. Powodowie przyjechali na miejsce zdarzenia, gdzie ustalili, że urwał się wał. Z uwagi na brak możliwości naprawy na miejscu oraz brak możliwości poruszania się uszkodzonego autokaru, powodowie odholowali go do swojego warsztatu.

### **Bezsporne, a nadto dowód:**

- zeznania V. P., k. 136,
- zeznania powoda M. P., k. 137,
- zeznania pozwanego J. S., k. 137v.

Powodowie dokonali naprawy pojazdu, wymienili uszkodzone części, w zakresie odpowietrzenia i układu hydraulicznego. W tym dorobili i wymienili przewody układu skrętu i chłodzenia, wymienili śruby wału, odpowietrzyli układ skrętu i wymienili olej.

Naprawa zakończyła się 29 stycznia 2020r., a w dniu 30 stycznia 2020r. powodowie wystawili pozwanemu fakturę na kwotę 7381,93 zł, tytułem wykonanej naprawy.

### **Bezsporne, a nadto dowód:**

- faktura Vat, k. 8.

Wiadomością mailową z dnia 30 stycznia 2020r. pozwany wezwał powodów do zapłaty kwoty 12081,66 zł, tytułem kosztów poniesionych w związku z wynajmowaniem autokaru zastępczego. Z tego tytułu pozwany wystawił fakturę na kwotę 14860,44 zł brutto. Pozwany w treści wiadomości zarzucił powodom złe wykonanie naprawy, które doprowadziło do kolejnej awarii. Nadto pozwany zastrzegł, że nie odbierze pojazdu od powodów, do czasu zapłaty kosztów związanych z fakturą.

W wiadomości mailowej z dnia 31 stycznia 2020r. powodowie wezwali m.in. pozwanego do odbioru autokaru po zakończonej naprawie i przesłali pozwanemu fakturę za naprawę. Ostatecznie pojazd został odebrany przez V. P..

**Dowód:**

- korespondencja mailowa, k. 10-11,

- faktura, k. 59

- pokwitowanie, k. 56.

Pozwany nie uścił na rzecz powodów wynagrodzenie wynikającego z faktury z 30 stycznia 2020r. wystawionej na kwotę 7381,93 zł.

**Bezsporne.**

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo podlegało uwzględnieniu w całości.

Powodowie dochodzili należności, wynikającej z umowy o dzieło uregulowanej na podstawie art. 627 kc, przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia.

W sprawie nie było sporne, że pojazd pozwanego uległ dwukrotnej awarii, każdą z nich naprawiali powodowie, zakres napraw, koszt napraw.

Spór dotyczył ustalenia czy druga naprawa odbywała się w związku z gwarancją udzieloną przez powodów na montaż skrzyni biegów czy była od tego niezależna.

Zgodnie z treścią art. 6 kc, skoro pozwany twierdził, że konieczność drugiej naprawy (ze stycznia 2020r.) wynikała z wadliwie przeprowadzonej pierwszej (z października 2019r.) oraz, że wykonywał swoje uprawnienia z gwarancji oraz wada dotyczyła montażu skrzyni biegów, winien był to wykazać.

W tym miejscu należy także podkreślić, że sąd w pełni podziela stanowisko wyrażone w wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 31 stycznia 2013r., sygn. Akt VIII Ga 355/12, gdzie stwierdzono, iż „nie ma normatywnych podstaw aby ustalać istnienie domniemania faktycznego w oparciu o przepis ustawy. Przepisy mogą wprowadzać domniemania prawne, ustawowy obowiązek wyciągnięcia określonego wniosku w razie zaistnienia wskazanej podstawy domniemania. Żadna z norm prawnych nie wprowadza domniemania prawnego opartego na wnioskowaniu, że jeżeli rzecz w okresie gwarancji uległa usterce, to wynika to z przyczyny tkwiącej w sprzedanej rzeczy. Jedynie okoliczności faktyczne konkretnej sprawy mogą uzasadniać istnienie takiego domniemania. W postępowaniu przed sądem I instancji nie wskazano jednak faktu albo grupy faktów, na podstawie których – opierając się na doświadczeniu życiowym, powszechnie znanym prawdopodobieństwie – można ustalić istnienie innego faktu, mającego zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia. Nie jest znany fakt, z którego można wyciągnąć wniosek, że jeżeli uszkodzeniu uległa skrzynia biegów, to nastąpiło to z przyczyn tkwiących już w sprzedanej rzeczy. Nie sposób konstruować domniemania

faktycznego w oparciu jedynie o uszkodzenie skrzyni biegów. Ponadto domniemania faktyczne nie przerzucają ciężaru dowodu, lecz ułatwiają dowodzenie faktów przez stronę związaną ciężarem dowodu.”

Przede wszystkim jednak pozwany był zobowiązany do wykazania powstania samej wady „montażu skrzyni biegów”, bo tylko w tym zakresie tj. na montaż, powodowie udzielili gwarancji. Nie było wystarczające wykazania powstania jakiegokolwiek wady pojazdu, w tym wady wału napędowego, dla ustalenia, że było to wadą związaną z montażem skrzyni biegów.

Nawet więc przy założeniu niektórych komentatorów, że z treści art. 578 kc należy wyciągać domniemanie, iż wada tkwiła w sprzedanej rzeczy (odpowiednio w montażu skrzyni), to pozwany w swoich twierdzeniach i dowodach nie dotarł do tego etap wnioskowania. O ile zakładając, że nie musiał wykazywać, iż wada powstała z przyczyn tkwiących w złym montażu skrzyni biegów (zgodnie z art. 578 kc), to już niewątpliwie był zobowiązany do wykazania, powstanie samej wady i tego, że była związana z przedmiotem gwarancji, a więc z montażem skrzyni. W tym zakresie żadna ze stron nie podnosiła jakoby uszkodzeniu ulegała sama skrzynia biegów, aby to ona się urwała, czy uszkodziła poprzez niewłaściwy montaż. Pozwany wskazywał jedynie, że odpadł wał, zaś w zakresie jego montażu czy sprzedaży powodowie nie udzielali żadnej gwarancji. Analogicznie np. przy uszkodzonym silniku, na sprzedaż którego udzielono gwarancji, uprawniony z gwarancji musiałby wykazać, że to jego element uległ uszkodzeniu, a nie jakakolwiek inna część pojazdu. Dopiero później można by rozważać istnienie i skorzystanie z domniemania.

W sprawie należało więc w sposób odpowiedni - z uwagi na umowę o dzieło łączącą strony i gwarancję nie na przedmiot sprzedaży lecz na montaż - zastosować taką konstrukcję. Skoro więc pozwany nie wykazał istnienia wady przedmiotu gwarancji (tj. montażu skrzyni biegów), lecz wyłącznie niewątpliwą wadę wału napędowego, który urwał się w czasie jazdy autokaru, to nie było nawet możliwe przyjęcie, że wada taka tkwiła w złym montażu skrzyni biegów. Na tą okoliczność pozwany nie złożył żadnych dowodów, w szczególności, z uwagi na nieuiszczenie zaliczki na poczet dowodu z opinii biegłego i pominięcie tego wniosku, nie było możliwe wykazanie rodzaju wady zaistniałej w pojeździe pozwanego i jej związku z uprzednim montażem skrzyni biegów.

W sprawie nie było kwestionowane ani wykonanie naprawy, ani jej koszt, w związku z czym, z uwagi na wyżej wskazane okoliczności, powództwo uwzględniono w całości.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc, na które składało się wynagrodzenie pełnomocnika i opłata skarbową oraz opłata od pozwu.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)