

sygn. akt. XI GC 466/20

Uzasadnienie postanowienia z dnia 8 października 2020r.

Powód G. W. w dniu 5 maja 2020r wystąpił przeciwko (...) sp. z o.o. w S. z pozwem o nakazanie pozwanemu zaprzestania naruszeń własności rzeczy - kanalizacji telekomunikacyjnej znajdującej się w budynku przy ul. (...) w S. i zasądzenie kosztów w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych. Pozew poprzedzony był korespondencją stron.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwana wskazała, że nie posiada jakiegokolwiek instalacji na tym obiekcie, a w związku z tym nie posiada legitymacji biernej. Odrębny podmiot tj. (...) sp. z o.o. posiada pod tą lokalizacją własne przyłącze. Nadto zakwestionowano, aby powód był właścicielem kanalizacji telekomunikacyjnej.

Pismem złożonym 19 sierpnia 2020r powód cofnął powództwo i wniósł o zasądzenie kosztów. W uzasadnieniu wyjaśnił, że pozwany lub podmiot z nim związany usunął infrastrukturę z kanalizacji powoda. Nadto wskazano na dezinformację uczestników obrotu gospodarskiego przez pozwanego i podmioty z nim związane.

Sąd zważył, co następuje

Stosownie do art. 203 § 1 kpc pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Z kolei art. 355 kpc stanowi, że sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. W niniejszej sprawie cofnięcie powództwa jest skuteczne, gdyż nie zachodzą przesłanki niedopuszczalności cofnięcia, dlatego też zgodnie z art. 355 kpc postanowiono umorzyć postępowanie .

W związku z cofnięciem powództwa powodowi przysługuje na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 roku (Dz. U. nr 167, poz. 1398 ze zm.) zwrot połowy opłaty od pozwu.

W ocenie Sądu nie ma podstaw do zasądzenia kosztów na rzecz którejkolwiek ze stron.

W niniejszej sprawie Sąd nie prowadził postępowania dowodowego i nie rozpoznał merytorycznie sprawy. Nie jest więc wiadomym, czy zasadne były twierdzenia pozwu, czy też zarzuty pozwanego. Zwrócić w tym miejscu należy uwagę, że zarzuty pozwanego nie sprowadzały się do prostej negacji stanowiska powoda, ale zawierały także wskazanie innego podmiotu ((...) sp. z o.o.), którego dane ujawnione były w materiale zdjęciowym. Nie podlegało weryfikacji procesowej także twierdzenie powoda o usunięciu spornej infrastruktury z kanalizacji technicznej powoda w trakcie postępowania sądowego. W zaistniałej sytuacji nie można jednoznacznie wskazać która strona proces wygrała.

Niezależnie od tego wskazać należy, że powód przed procesem, w piśmie z 28 lutego 2019r próbował wyjaśnić ze stroną pozwaną sporną kwestię, w szczególności co do uprawień do kabla telekomunikacyjnego zamontowanego w jego infrastrukturze. Odpowiedź pozwanej (jej dane wskazano w piśmie) z dnia 22 marca 2019 r była bardzo lakoniczna i bynajmniej nie poruszała kwestii podnoszonej przez powoda tj. tego czyją własnością jest kabel telekomunikacyjny. Z niczego nie wynika też, żeby kwestia ta była wyjaśniona przez pozwaną w okresie późniejszym ale przed wniesieniem odpowiedzi na pozew. Zwrócić przy tym należy uwagę, że obie wskazane w piśmie powoda z 28 lutego 2019r spółki mają zbliżone oznaczenie i tą samą siedzibę. Wymijająca odpowiedź pozwanej nie wydaje się więc przypadkowa. Gdyby pozwana faktycznie nie była właścicielem spornej instalacji i poinformowała o tym powoda przed procesem, to do niniejszej sprawy zapewne by nie doszło. W ocenie Sądu zachowanie pozwanej spełnia przesłankę z art. 458¹² k.p.c. tj. zaniechania dobrowolnego rozwiązania sporu i przez to przyczynienia się do zbędnego wytoczenia powództwa

lub wadliwego określenia przedmiotu sprawy. Zbliżoną podstawę przewiduje ogólny przepis art. 103 k.p.c. Powyższe okoliczności przemawiają przeciwko zasądzeniu na rzecz pozwanej kosztów procesu.

Mając na uwadze powyższe rozstrzygnięto jak w punkcie 2 sentencji.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)