

**Sygnatura akt: XI GC 442/20**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 września 2020 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Mariusz Zawicki

Protokolant: Paulina Lebowska

po rozpoznaniu w dniu 7 września 2020 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa **S. S. i M. S.**

przeciwko **P. O. (1)**

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powodów solidarnie na rzecz pozwanego kwotę 917 (dziewięćset siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygnatura akt: XI GC 442/20

Sprawa rozpoznana w postępowaniu uproszczonym

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 7 stycznia 2020 roku powodowie S. S. i M. S. wnieśli o zapłatę od pozwanego P. O. (1) kwoty 2.052 złotych z odsetkami od kwot i dat wskazanych w pozwie. Wnieśli o zasądzenie na ich rzecz, od pozwanego kosztów procesu.

Wyjaśnili, że kupowali od pozwanego przedmioty przez platformę allegro. Złożyli zamówienie na misę kompaktową w cenie 1405 złotych. Następnie złożyli zamówienie na zbiornik i deskę za cenę 1799 złotych. Misa została dostarczona. Nie dostarczono zbiornika i deski – brak było tych przedmiotów w magazynie pozwanego. Powodowie żądali zwrotu ceny misy ponieważ sama misa, bez pozostałych elementów nie miała dla nich znaczenia gospodarczego (żądanie 1405 złotych). Powodowie ponadto ponieśli stratę na skutek niedostarczenia zbiornika i deski – musieli kupić kompletny zestaw armatury u innego przedsiębiorcy (647 złotych).

W sprawie wydano nakaz zapłaty (karta 56).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty (karta 59) pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powodów, na jego rzecz zwrotu kosztów procesu. Pozwany wskazał, że powodowie złożyli dwa różne zamówienia, niezależne od siebie. Po opłaceniu pierwszego zamówienia na misę, złożyli i opłacili zamówienie na zbiornik i deskę. Istotnie drugie zamówienie nie zostało zrealizowane. Jednak pozwany nie sprzedaje jedynie gotowych, kompletnych urządzeń – toalet, stąd brak jest podstaw do zwrotu ceny zakupu pierwszego elementu. Pozwany sprzedaje poszczególne

podzespoły na różnych aukcjach internetowych. Z. również związek przyczynowy między zdarzeniem a stratą powodów, oraz jej wysokość.

Powodowie wyjaśnili, że w zakresie działalności gospodarczej wynajmują domki kempingowe, ponieśli stratę albowiem nie mogli ich wynajmować na skutek przedłużającego się remontu na skutek niedostarczenia zamówionych towarów przez pozwanego.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

P. O. (1) prowadzi sprzedaż internetową za pośrednictwem platformy allegro. Sprzedaje między innymi podzespoły urządzeń sanitarnych.

Niesporne;

W dniu 5 lipca 2019 roku S. S. oraz M. S., za pośrednictwem S. F. dokonali zakupu od P. O. (1). Przedmiotem transakcji była misa kompaktowa (część toalety). Cena wynosiła 1.405 złotych. W związku ze sprzedażą wystawiono fakturę VAT (...) z dnia 5 lipca 2019 roku. Cena została zapłacona w dniu 5 lipca 2019 roku.

W dniu 15 lipca 2019 roku S. S. oraz M. S. dokonali kolejnego zakupu u P. O. (1). Zamówiono deskę i zbiornik (do toalety). Elementy te, oraz element z poprzedniego zamówienia, pasowały do siebie. Cena tych przedmiotów wynosiła 1.799 złotych. Cena została uiszczona.

Niesporne a ponadto dowody:

- zeznania świadka S. F., karta 85 płyta CD;
- zrzuty ekranu, karta 11-13;
- faktura, karta 24;
- zrzuty ekranu karta 37 – 39;

Deski i zbiornika nie było fizycznie w magazynie sprzedawcy, zwrócił kupującym cenę zakupu tych elementów.

Niesporne.

W piśmie z dnia 10 grudnia 2019 roku kupujący S. S. oraz M. S., złożyli sprzedającemu P. O. (2) oświadczenie o odstąpieniu od umowy sprzedaży misy, zbiornika, deski. Kupujący korespondowali ze sprzedającym, wzywali go do zapłaty.

Dowód:

- pismo, karta 14;
- korespondencja, karta 17 -23;
- korespondencja karta 25 – 36;

S. S. oraz M. S. wynajmują domki kempingowe. Osoby te kupiły armaturę na cenę 647 złotych.

Dowód:

- faktura karta 16;
- fotografie, karta 78 – 80

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo okazało się niezasadne.

Sąd przyjął tłumaczenie pozwanego za jasne, niezawierające sprzeczności i logiczne. Powodowie dokonali dwóch transakcji. Pierwsza sfinalizowana została w dniu 5 lipca 2019 roku, kiedy kupili element objęty sporem – misę. Następnie dokonali kolejnego zakupu – deski i zbiornika. Jak wskazuje analiza aukcji internetowych ich treść była jasna. Przed powodami nie zatajono żadnych informacji co do przedmiotu sprzedaży. Powodowie kupili w pierwszej kolejności część sedesu (misę). Następnie jego pozostałe inne elementy (deskę i zbiornik) – na co zwracał w korespondencji e-mail pozwany. Niespornym był fakt, że zbiornika i deski pozwany nie miał w magazynie, zwrócił powodom uiszczoną cenę.

Pozwany wyjaśnił, że w ramach swojego sklepu internetowego sprzedaje nie tylko gotowe elementy ale również podzespoły. Sąd ustalił, że oferta sprzedaży w tym zakresie była jasna. Pozwany nie sprzedał pozwanym urządzenia, które miało spełniać określone funkcje ale podzespoły do takiego urządzenia. Powodowie kupili jeden element w dniu 5 lipca 2019 roku a kolejne po upływie 10 dni. Powodowie nie ustalali z pozwanym, że dopiero, gdy kupią dodatkowe elementy do miski toaletowej, umowa będzie zawarta, będzie ważna, zacznie obowiązywać. Umowa w tym zakresie została zawarta i przez obie strony wykonana.

Należało zatem zbadać zasadność odstąpienia od umowy. Zdaniem sądu nie doszło do skutecznego odstąpienia od umowy. Strony nie zastrzegły prawa odstąpienia od umowy (art. 395 k.c.). Rzecz kupiona nie miała wad fizycznych (art. 560 k.c.). Rzecz była w istocie nieprzydatna do użytku, lecz nie z winy pozwanego. Rzecz stanowiła i stanowi podzespół, część większej całości. Umowa stron, co należy ponownie podkreślić, nigdy nie dotyczyły urządzenia jako takiego, w całości, ale zawsze jego podzespołów. Zawarto dwie odrębne umowy sprzedaży. Powodowie nie wskazali i nie wykazali, że pozostałe elementy (deska i zbiornik) nie były możliwe do zamówienia w inny miejscu i źródle. Pozwany nie miał świadomości czy powodowie w momencie zakupu miski dysponują deską i zbiornikiem, czy będą dysponować, czy potrzebują wyłącznie kupiony element (na przykład do celu naprawy istniejącego zestawu) czy też w innym celu. Zaakceptowana oferta nie dotyczyła urządzenia, ale jego podzespołu.

Skoro zatem strony zawarły odrębne umowy sprzedaży, pierwsza z nich została wykonana, pozwany nie miał świadomości „celu” zawarcia umowy poza wynikającym z aukcji internetowej, brak jest podstaw do odstąpienia od umowy.

W tych samych kategoriach sąd rozpatrzył żądanie zapłaty odszkodowania (niezależnie czy to w zakresie art. 471 k.c. czy 415 k.c.). Zobowiązanie zostało wykonane przez pozwanego zgodnie z treścią umowy, dostarczono podzespół urządzenia wolny od wad. Pozwany wskazał, że jest to roszczenie niezasadne. Jednocześnie wyjaśnił przekonująco, że oczywistym jest, że co do zasady nikt nie kupuje jednego z podzespołów urządzenia z nadzieją, że za jakiś czas dokupi pozostałe elementy, jeśli zaś nie dokupi, będzie mógł zwrócić kupiony element. Oczywiście, gdyby umowa była tak skonstruowana, choć sporne umowy nie były tak skonstruowane, do zwrotu mogłoby dojść. Stąd nie sposób ustalić związku przyczynowego między działaniem/zaniechaniem pozwanego (brak elementów w magazynie) a powstałą szkodą i jej wysokością. Przy sprzedaży miski pozwany nie zobowiązał się dostarczyć pozostałych podzespołów urządzenia ani nie zapewnił powodów, że będą mogli kupić te elementy z innego źródła.

Mając na uwadze powyższe oddalono powództwo.

Powodowie sprawę przegrali a zatem od powodów, na rzecz pozwanego, zasądzono koszty procesu w wysokości odpowiadającej kosztom zastępstwa procesowego i koszty pełnomocnictwa 917 złotych.

## **ZARZĄDZENIE**

1. (...)

2. (...)

3. (...)