

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 19 lipca 2019 r. złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. wniósł przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. o zapłatę kwoty 1200,87 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 19 lipca 2019 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Powód jako nabywca wierzytelności od (...) Spółki Akcyjnej w S. z tytułu zawartej z pozwaną umowy ubezpieczenia domaga się zaległych składek na ubezpieczenie pojazdu R. (...).

Nakazem zapłaty z dnia 2 września 2019 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwana wniosła sprzeciw od ww. nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości, wnosząc o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Zaprzeczyła, aby kiedykolwiek zawierała ze wskazanym ubezpieczycielem umowę ubezpieczenia, z której pozostawałby jakkolwiek zaległość w regulowaniu składki oraz zaprzeczyła, jakoby przedmiotowa rzekoma wierzytelność przeszła na powoda.

Postanowieniem z dnia 31 października 2019 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny przekazał sprawę do rozpoznania tutejszemu Sądowi.

W toku procesu strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska. W piśmie procesowym z dnia 1 września 2020 roku pozwana zaprzeczyła, aby na polisie nr (...) widniał podpis osoby umocowanej do reprezentowania pozwanej spółki.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 17 października 2016 r. (...) spółka akcyjna w S. wystawiła polisę nr (...) celem potwierdzenia zawarcia umowy ubezpieczenia w okresie od 17.10.2016 r. do 16.10.2017 r. dotyczącą samochodu osobowego R. (...) nr rej. (...). W polisie wskazano, że składka w kwocie 2421 zł jest w ratach: 1 rata – 24.10.2016 r. w kwocie 699 zł, 2 rata – 16.12.2016 w kwocie 574 zł, 3 rata – 16.03.2017 r. w kwocie 574 zł i 4 rata 16.06.2017 w kwocie 574 zł. Jako ubezpieczonego wskazano (...) sp.z o.o. w S.. W miejscu przeznaczonym na podpis ubezpieczającego podpisała się osoba o nazwisku (...).

Dowód:

- polisa k.41.

Od 27 lutego 2015 roku jedynym członkiem zarządu (prezesem), uprawnionym do samodzielnej reprezentacji pozwanej był D. R.. W rejestrze nie ujawniono prokury.

Dowód:

- odpis z K. S. sp.zo.o.k.49-50 verte.

W dniu 4 grudnia 2018 roku (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. zawarł z (...) spółką akcyjną w S. umowę sprzedaży wierzytelności nr (...). Przedmiotem umowy było odpłatne przeniesienie na rzecz Funduszu wierzytelności pieniężnych przysługujących (...) S.A. z tytułu niezapłaconych składek ubezpieczeniowych, wynikających z zawartych umów ubezpieczenia wyłącznie w celu windykacji tych wierzytelności. Szczegółowy wykaz sprzedanych wierzytelności stanowił Załącznik nr 1 do umowy, w którym wskazano pod pozycją 47251 pozwaną S. S. sp.zo.o., zaległą należność w kwocie 1070 zł, nr rejestracyjny (...).

Dowód:

- wyciąg z rejestru funduszy k.27-27 verte wraz z pełnomocnictwem k.26, odpis z KRS Funduszu k.28-30,
- odpis z (...) s.a. k.35-38 wraz z pełnomocnictwem k.33
- umowa cesji k. 31-32 verte,
- pełnomocnictwo k.33,
- potwierdzenie wykonanej operacji z dnia 6.12.2018 r. k.34,
- załącznik nr 1 k.42.

W dniu 21 grudnia 2018 roku powód sporządził zawiadomienie o przelewie wierzytelności w kwocie 1070 zł przysługującej (...) s.a. z tytułu polisy (...). Wezwaniem do zapłaty z dnia 21 grudnia 2018 r. powód sporządził wezwanie skierowane do pozwanej do zapłaty kwoty 1185,36 zł do dnia 4 stycznia 2019 r. r.

Dowód:

- zawiadomienie k.40 verte,
- wezwanie do zapłaty k.39,

Sąd dokonał ustaleń faktycznych na podstawie dowodów z dokumentów prywatnych przedłożonych przez powoda w sprawie, których autentyczności nie kwestionowano wyciągając jedynie odmienne wnioski. Ponadto sąd bazował na wydruku informacji z KRS, mającej moc dokumentu urzędowego (art. 244), wpisom w rejestrze służy domniemanie prawdziwości i wiarygodności.

Sąd zważył, co następuje:

Przy tak ustalonym stanie faktycznym powództwo okazało się bezzasadne i jako takie podlegało oddaleniu w całości.

Powód wywodzi swoje roszczenie z umowy przelewu wierzytelności od (...) Spółki Akcyjnej w S. z tytułu umowy ubezpieczenia, którą ubezpieczyciel miał zawrzeć z pozwaną spółką. Legitymacja czynna powoda, poza samą umową cesji, wynika z art. 509 k.c.

Pozwana jednak zaprzeczyła, aby zawarła z ubezpieczycielem, a więc wierzycielem pierwotnym, umowę ubezpieczenia potwierdzoną polisą nr (...), z której pozostawałby jakakolwiek zaległość w regulowaniu składki. Zaprzeczyła również jakoby przedmiotowa rzekoma wierzytelność przeszła na powoda. Podkreślenia wymaga ogólna zasada rozkładu ciężaru dowodu wynikająca z art. 6 k.c. Powód jest podmiotem, który masowo dochodzi nabywanych wierzytelności. To jego zadaniem, zgodnie z ogólnie przyjętymi dla podmiotów zawodowo prowadzących działalność gospodarczą wymogami, było zadbanie o to, aby w ślad za wierzytelnościami, które nabywa, szły adekwatne środki dowodowe pozwalające na wykazanie zasadności roszczeń. Powyższym wymogom powód nie sprostał. W zakresie kwestionowanej cesji wierzytelności wskazać należy, iż powód wprawdzie przedstawił uwierzytelniony przez zawodowego pełnomocnika (radcę prawnego) odpis umowy cesji i załączników, ze skonkretyzowaną wierzytelnością wobec pozwanej, co nakazuje przyjąć, że jako taka umowa cesji została zawarta, a cesja była skuteczna.

Powód nie wykazał natomiast, że zbywcy wierzytelności (...) Spółce Akcyjnej w S. przysługiwała wierzytelność wobec pozwanej, a w związku z tym, że nabywcy wierzytelności (powodowi) przysługiwała wobec pozwanej jakakolwiek wymagalna wierzytelność. Pozwana podniosła, że żaden w upoważnionych pracowników ani nikt z zarządu nie ma na nazwisko (...), a taki podpis widnieje w miejscu na podpis ubezpieczonego na polisie. To rolą powoda było zatem wykazanie, iż pozwana był dłużnikiem (...) Spółki Akcyjnej w S.. W ocenie Sądu powód obowiązkowi temu nie podołał. Zarzut pozwanej potwierdza natomiast treść informacji pełnej z Krajowego Rejestru Sądowego pozwanej,

gdzie jedynym członkiem zarządu był D. R.. Co za tym idzie, powód nie wykazał, że jego roszczenia mają swoje źródło w umowie zawartej z pozwaną i wierzycielem pierwotnym.

Z tych względów orzeczono, jak w pkt. I sentencji wyroku.

Orzeczenie o kosztach znajduje podstawę w treści art. 98 § 1 k.p.c. Pozwana spółka, która wygrała proces, poniosła koszt wynagrodzenia radcy prawnego, który reprezentował pozwaną w niniejszym procesie, ustalony w stawce minimalnej obliczonej adekwatnie do wartości przedmiotu sporu na podstawie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych w kwocie 270 zł.

Wobec czego orzeczono jak w pkt II sentencji wyroku.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)

(...) K. G.