

Sygn. akt XI GC 126/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 16 czerwca 2020 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy,

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Dariusz Plewczyński

Protokolant: Agata Trawka

**po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2020 r. w Szczecinie na rozprawie**

**sprawy z powództwa (...) spółki akcyjnej we W.**

**przeciwko (...) spółce akcyjnej w W.**

**o zapłatę**

I. oddała powództwo,

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset zł) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt XI GC 126/20

## UZASADNIENIE

Sprawa była rozpoznawana w postępowaniu „uproszczonym”

Pozwem z dnia 25 września 2019 roku powód (...) spółka akcyjna we W. wniosła przeciwko (...) spółce akcyjnej w W. o zapłatę kwoty 10 930,92 złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwot: 307,50 zł od dnia 30 września 2019 roku do dnia zapłaty, 10623,42 zł od dnia 25 czerwca 2019 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że dnia 13 czerwca 2019 roku doszło do zdarzenia drogowego w wyniku którego uszkodzeniu uległ pojazd marki B., a sprawca szkody poruszający się samochodem marki S. (...) objęty był ochroną ubezpieczeniową u pozwanej. Poszkodowany dokonał zgłoszenia szkody do (...) S.A., która wszczęła postępowanie likwidacyjne, w wyniku którego wypłaciła łącznie kwotę 7393,29 zł. Powódka podała, że nabyła na podstawie umowy cesji wierzytelność przysługującą zbywcy w związku z przedmiotową szkodą komunikacyjną, a następnie dokonała wyliczenia kosztów naprawy niezbędnych do przywrócenia pojazdu do stanu sprzed zdarzenia wywołującego szkodę. Podała, że w tym celu zleciła prywatnemu podmiotowi sporządzenie kalkulacji naprawy, w związku z czym poniosła koszt 307,50 zł. Ekspertyza wykazała, że ubezpieczyciel sprawcy zaniżył koszty naprawy, wobec czego powódka zwróciła się do pozwanej o dopłatę do odszkodowania, jednak pozwana nie dopłaciła żądanej kwoty 10623,42 zł.

Nakazem zapłaty z dnia 20 listopada 2019r orzeczono zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwana złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty zaskarżając go w całości i wnosząc o zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania. Pozwana zaprzeczyła by ponosiła odpowiedzialność cywilną za przedmiotową szkodę co do zasady. Podniosła, że w dniu zdarzenia wywołującego szkodę tj. dniu 13 czerwca 2019 r. nie była już ubezpieczycielem sprawcy przedmiotowej szkody. Wyjaśniła, że przed zaistnieniem przedmiotowej szkody samochód S. (...), którego właściciel

posiadał polisę OC w (...) S.A. w dniu 21 maja 2019 r. zmienił właściciela, a nabywcą pojazdu była spółka jawna (...) i Spółka spółka jawna w S., która następnie w dniu 22 maja 2019 r. wypowiedziała pozwanej umowę ubezpieczenia i ubezpieczyła pojazd w (...) S.A. w W.. Podała, że fakt ten potwierdza treść oświadczenia z dnia 13 czerwca 2019 r. sporządzonego przez sprawcę kolizji. Pozwana przyznała, że przedmiotowa szkoda została jej zgłoszona i omyłkowo wypłaciła odszkodowanie.

W odpowiedzi na sprzeciw powódka wniosła o wezwanie do udziału w sprawie (...) spółki akcyjnej w W. oraz o oddalenie wniosku pozwanej o zasądzenie na jej rzecz od powódki kosztów procesu, wskazując, że powódka przy zachowaniu należytej staranności nie była w stanie ustalić, że podmiotem legitymowanym jest (...). S.A, a pozwana w przedsądowym wezwaniu do zapłaty nie zakwestionowała swojej odpowiedzialności.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny**

W dniu 13 czerwca 2019 roku doszło do zdarzenia drogowego, w wyniku którego uszkodzeniu uległ pojazd B. o numerze rejestracyjnym (...) należący do I. B.. Sprawcą szkody była osoba kierująca samochodem marki S. (...) o nr rejestracyjnym (...). Właścicielem pojazdu S. (...) była P. i Spółka spółka jawna w S., która nabyła ten pojazd na mocy umowy sprzedaży zawartej w dniu w dniu 21 maja 2019 r.

Przedmiotowy pojazd S. (...) przed sprzedażą objęty był ochroną ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów w pozwanym (...) spółce akcyjnej w W.. Po dokonaniu zakupu P. i Spółka spółka jawna w S. w dniu 22 maja 2019 r. wypowiedziała pozwanemu ubezpieczycielowi umowę ubezpieczając pojazd w (...) S.A. w W..

W dniu szkody 13 czerwca 2019 r. P. W. kierujący pojazdem S. (...) sporządził oświadczenie, w którym podał, że właścicielem prowadzonego przez niego pojazdu jest P. i Spółka spółka jawna w S., który to pojazd jest ubezpieczony w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia OC według polisy (...) nr (...) z okresem ubezpieczenia od 22 maja 2019 roku do 21 maja 2020 roku.

### **Bezsporne nadto dowód :**

- oświadczenie sprawcy szkody k.51
- faktura nr (...) k.52,
- wypowiedzenie nabywcy z 22.05.2019 r. skierowane do (...) S.A. k.53,
- korespondencja mailowa k.54-55,
- wydruk (...) k.20,
- dokumenty z akt szkody – zapis na płycie k.69

Poszkodowany I. B. dokonał zgłoszenia szkody do (...) spółki akcyjnej w W., który wszczął postępowanie likwidacyjne pod numerem (...), a następnie wypłacił odszkodowanie w łącznej kwocie 7393,29 zł.

### **Dowód:**

- korespondencja mailowa k.54-55,
- odpowiedź na zapytanie z dnia 24.06.2019 r. k.59,
- decyzja z dnia 17.06.2019 r. k.56-57,
- decyzja z dnia 24.06.2019 r. k.10-11

- dokumenty z akt szkody – zapis na płycie k.69

W dniu 29 lipca 2019 roku poszkodowany I. B. zawarł z K. D. umowę przelewu wierzytelności nr (...), na mocy której przelał na niego wierzytelność przysługującą od (...) SA jako ubezpieczyciela sprawcy w związku ze szkodą komunikacyjną z dnia 13 czerwca 2019 roku, w wyniku której uszkodzeniu uległ pojazd marki B. o nr rej.(...).

W tym samym dniu K. D. na mocy umowy przelewu wierzytelności nr (...) przelał przedmiotową wierzytelność na rzecz powódki (...) S.A we W..

**Dowód:**

- umowa przelewu wierzytelności k. 21 wraz z zawiadomieniem k.22,

- wydruk (...) k.20,

- umowa przelewu wierzytelności k.16-17 wraz z powiadomieniem k.18 i pełnomocnictwami k.19 i 23,

Powódka zleciła Biuru (...) sp.z o.o. we W. wykonanie kalkulacji naprawy pojazdu pojazd B. o numerze rejestracyjnym (...). W kalkulacji nr (...) z dnia 10 sierpnia 2019 r. koszt naprawy pojazdu określono na kwotę 18016,71 zł. Wskazane Biuro za wykonaną kalkulację wystawiło na powódkę fakturę Vat nr (...) na kwotę 307,50 zł.

**Dowód:**

- kalkulacja k.24-30,

- faktura k.31,

W dniu 27 sierpnia 2019 roku powódka skierowała do pozwanej wezwanie do zapłaty kwoty 10930,92 zł tytułem dopłaty do odszkodowania za przedmiotową szkodę oraz zapłaty za wykonaną kalkulację (...). Pozwana odmówiła dopłaty do odszkodowania oraz zwrócenia kosztów sporządzenia kosztorysu naprawy.

**Dowód:**

- wezwanie do zapłaty k.12-13,

- pismo pozwanej z dnia 6.09.2019 r. k.14-15,

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jest bezzasadne .

Podstawę prawną żądania pozwu stanowił art. 822 § 1 i 2 k.c., zgodnie z którym przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zakład ubezpieczeń zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, względem których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo osoba, na której rzecz została zawarta umowa ubezpieczenia. Umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej obejmuje szkody, o których mowa w §1, będące następstwem przewidzianego w umowie wypadku, który miał miejsce w okresie ubezpieczenia. Odpowiedzialność pozwanego towarzystwa ubezpieczeń wynikała również z art. 35 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, zgodnie z którym, ubezpieczeniem OC posiadaczy pojazdów mechanicznych jest objęta odpowiedzialność cywilna każdej osoby, która kierując pojazdem mechanicznym w okresie trwania odpowiedzialności ubezpieczeniowej, wyrządziła szkodę w związku z ruchem tego pojazdu. Obowiązkiem odszkodowawczym ubezpieczyciela wobec poszkodowanego są objęte wszelkie postaci szkody wyrządzone tej osobie, a więc zarówno szkody na osobie, jak i szkody na mieniu, co wynika z art. 34 ust. 1 powołanej ustawy.

Pozwany podniósł zarzut braku legitymacji biernej.

Zarzut ten jest uzasadniony, czego powód nie kwestionuje. W odpowiedzi na sprzeciw (k.74), kwestia ta nie jest negowana w zakresie twierdzeń, czy dowodów. Powód wręcz przyznaje w odpowiedzi na sprzeciw, że przy dochowaniu należytej staranności nie był w stanie ustalić, że podmiotem legitymowanym biernie jest (...) SA. W oparciu o ten argument wnosi o nieobciążanie go kosztami procesu na rzecz (...) SA. W uzupełnieniu dodać można, że brak legitymacji biernej wynika także z niekwestionowanego materiału dowodowego. W oświadczeniu sprawcy szkody wprost wskazano jako ubezpieczyciela (...) oraz numer polisy OC. Dołączono także fakturę potwierdzającą sprzedaż pojazdu, wypowiedzenie ubezpieczenia w (...) oraz korespondencję elektroniczną, w której nabywca wskazuje na wypowiedzenie polisy. Zaistniała sytuacja jednoznacznie przesądza o oddaleniu powództwa.

W niniejszej sprawie niedopuszczalne było wezwanie do udziału w sprawie (...) SA w W..

Zgodnie z art. 9 ust 2 ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2019.1469) w sprawach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy kodeksu postępowania cywilnego w brzmieniu nadanym tą ustawą. Co do zasady, do trwających postępowań, zastosowanie znajdują więc przepisy w znowelizowanym brzmieniu.

W niniejszej sprawie nakaz zapłaty wydany został w dniu 20 listopada 2019r, w związku z czym nie zachodzi wyjątek z art. 11 ust. 1 pkt 1 wskazanej ustawy, który pozwalałby stosować przepisy w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym nie zachodzi odstępstwo od wyżej określonej zasady ogólnej stosowania przepisów w znowelizowanym brzmieniu. Zgodnie z ustawą nowelizującą aktualnie w postępowaniu uproszczonym rozpoznaje się sprawy o świadczenie, jeżeli wartość przedmiotu sporu nie przekracza dwudziestu tysięcy złotych, co wynika z art. 505<sup>1</sup> §1 k.p.c. Obecnie postępowanie to nie jest więc ograniczone wyłącznie do roszczeń z umów, a w związku z tym obejmuje swym zakresem także niniejszą sprawę. W postępowaniu uproszczonym zmiana powództwa jest niedopuszczalna, a przepisów art. 75-85 oraz art. 194-196 i 198 k.p.c. nie stosuje się (art. 505<sup>4</sup> §1 k.p.c.). W zaistniałej sytuacji niedopuszczalne było wezwane (...) SA w W. i udział tego podmiotu w procesie. Na marginesie odnotować można, że z treści umów cesji z 29 lipca 2019r i tak nie wynika nabycie wierzytelności przez powoda wobec (...) SA, co prowadziłoby do oddalenia powództwa.

W zaistniałej sytuacji nie było podstaw do uwzględnienia powództwa w jakiegokolwiek części. Kluczowe dla rozstrzygnięcia sprawy elementy faktycznie, jak wskazano powyżej nie były sporne. Z uwagi na brak legitymacji zbędnym było przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, który generowałby znaczne koszty pozostając bez wpływu na treść rozstrzygnięcia.

Sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji (art. 108 § 1 k.p.c.). Podstawę rozstrzygnięcia o kosztach stanowi art. 98 k.p.c..

Na uwzględnione do rozliczenia po stronie pozwanej koszty procesu składa się koszt wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3600zł ustalony w wysokości stawki minimalnej na podstawie §2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015.1804). W ocenie Sądu brak było podstaw do odstąpienia od obciążania powódki kosztami procesu. Przepis pozwalający na takie rozwiązanie ma charakter wyjątkowy i nie ma podstaw do jego rozszerzającej interpretacji. Powódka ponosi odpowiedzialność za zakres podmiotowy i przedmiotowy wytaczanego powództwa oraz wynik procesu. Jest przedsiębiorcą o wysokim stopniu zorganizowania (spółka akcyjna), który ma zapewnioną profesjonalną obsługę prawną. Prowadzi liczne procesy, także przed tutejszym sądem. W sprawie takiej jak niniejsza tj. z OC sprawcy szkody ustalenie legitymacji i odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń jest kwestią zasadniczą. S. tego nie zmienia fakt, że powódka jest nabywcą wierzytelności, gdyż to ją obciąża ryzyko tego jakie wierzytelności nabywa i na ile są one zasadne oraz w jakim stopniu jest w stanie tą zasadność wykazać. W niniejszej sprawie z kluczowego dokumentu pozwalającego ustalić osobę sprawcy tj. oświadczenia sprawcy wypadku wynika, że pojazd ubezpieczony był w TU (...) według polisy nr (...) na okres 22.05.2019 - 21.05.2020r. Dokument ten powstał w momencie powstania szkody. Powódka w żaden

sposób nie wyjaśniła, a tym bardziej nie wykazała dlaczego nie uwzględniła treści tego dokumentu. Fakt niewłaściwych działań pozwanej na etapie przedprocesowym, ocenić należy negatywnie z punktu widzenia profesjonalizmu, co nie zwalnia jednak powódki z odpowiedzialności za wynik procesu.

Mając na uwadze powyższe rozstrzygnięto jak w punkcie II sentencji.

Zaliczka zostanie zwrócona stronie powodowej po uprawomocnieniu się wyroku.

## ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

(...)