

Sygnatura akt XI GC 43/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 26 października 2021 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie XI Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Andrzej Muzyka

Protokolant: Edyta Jurkowska

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2021 r. w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P.

przeciwko J. T.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego J. T. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. kwotę 17.047,80 zł (siedemnaście tysięcy czterdzieści siedem złotych osiemdziesiąt groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od dnia 6 sierpnia 2019 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 4617 zł (cztery tysiące sześćset siedemnaście złotych), tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie kwotę 2289,37 zł (dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt dziewięć złotych trzydzieści siedem groszy), tytułem kosztów sądowych.

SSR Andrzej Muzyka

Sygn. akt XI GC 43/20, dnia 17 listopada 2021 r.

UZASADNIENIE

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. wniosła o zasądzenie od J. T. kwoty 17047,89 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od dnia 6 sierpnia 2019 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazała, że zakupiła od pozwanego piec konwekcyjno-parowy z sondą termiczną wraz z podstawą i uzdatniaczem. Zestaw był dobrany przez sprzedawcę. Piec uległ uszkodzeniu. Powódka odstąpiła od umowy powołując się na wadę fizyczną rzeczy i żąda zwrotu ceny.

J. T. wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

Wskazał, że nie dobierał dla powoda zestawu urządzeń a jedynie wskazał ofertę promocyjną. Zakwestionował wadę urządzenia. Za niezadane uznał twierdzenia powoda, w których wskazywał on na to, że pracownik montujący

urządzenia powinien dokonać sprawdzenia twardości wody jej zasolenia. Wskazał, że do awarii pieca doszło na skutek nieprawidłowego użytkowania.

W toku sprawy strony podtrzymały wyrażone wcześniej stanowiska.

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. oraz J. T. są przedsiębiorcami.

Bezsporne.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. prowadzi hotel w miejscowości P..

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. zwróciła się do producenta pieców konwekcyjno- (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. z informacją o chęci zakupu pieca konwekcyjno – parowego 10 –cio półkowego z osprzętem, dużej patelni 80- litorwej, trzonu kuchennego 6 palnikowego. Wskazano, że urządzenia mają być elektryczne i dostarczone jednocześnie oraz, że (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. jest stałym klientem adresata. Wyrażono nadzieję, że może uda się coś korzystnego uzgodnić.

Fabryka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. skontaktowała (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w P. z J. T., na co wskazała w wiadomości e-mail z dnia 27 lipca 2018 r. Podano, że J. T. złoży ofertę handlową na specjalnych warunkach w „naszym imieniu”. W imieniu spółki działała A. Ł. (1).

Dowód:

- e-mail z dnia 27 lipca 2018 r., k. 19, k. 73-75.
- przesłuchanie za powoda prezesa zarządu W. K., k. 145.
- przesłuchanie pozwanego J. T., k. 145.

J. T. był odpowiedzialny w ramach umowy za dokonanie konfiguracji zestawu piec – uzdatniacz wody, które zestawił bez wcześniejszego zwrócenia się do (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. o dodatkowe informacje i przedstawił ofertę sprzedaży.

W dniu 17 sierpnia 2018 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. zakupiła za cenę 17.047,80 zł dobrany przez sprzedawcę zestaw urządzeń składający się z pieca konwekcyjno-parowego z sondą termiczną wraz z podstawą i uzdatniaczem 000.PK-10.

Dowód:

- faktura VAT z dnia 17 sierpnia 2018 r., k. 20,
- przesłuchanie za powoda prezesa zarządu W. K., k. 145,
- e-mail z dnia 27 lipca 2018 r., k. 19, k. 73-75,
- zeznania świadka A. Ł., k. 105.

Piec konwekcyjno – parowy został wyprodukowany w 2008 r.

Bezsporne, a nadto dowód:

- dokument WZ, k. 72.

Urządzenia zostały dostarczone do hotelu w P. faktycznie przez Fabrykę (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w K. w wykonaniu umowy zawartej przez J. T..

(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. przy dostawie urządzenia nie badali twardości wody.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. zleciła montaż urządzeń J. T. w dniu 21 sierpnia 2018 r. J. T. zgodził się na montaż urządzeń w dniu 22 sierpnia 2018 r.

W dniu 5 września 2018 r. zestaw został zamontowany przez przedstawiciela J. J. P., posiadającego świadectwo kwalifikacyjne nr 334/18-E1.

J. P. nie sporządził dokumentacji protokolarnej z badania twardości wody przed montażem. Nie dokonał prawidłowego pomiaru twardości wody przed montażem. Nie poinformował o wynikach pomiaru pracowników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P.. Nie pytał o twardość wody przy dokonaniu podłączenia. Nie badał poziomy zasolenia wody.

Dowód:

- e-mail powoda z dnia 21 sierpnia 2018 r., k. 21
- e-mail powoda z dnia 23 sierpnia 2018 r., k. 23,
- e-mail pozwanego z dnia 22 sierpnia 2018 r., k. 23,
- oświadczenie J. P. z dnia 5 września 2018 r., k. 24,
- zeznania świadka W. M., k. 105.
- zeznania świadka A. Ł. (2), k. 105.
- świadectwo kwalifikacyjne, k. 76.

J. T. zapewniał (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w P., że na zakupiony sprzęt udziela gwarancji, gwarantując profesjonalną obsługę i doradztwo. Na piec nie udzielono gwarancji pisemnej przy podpisaniu i wykonaniu umowy. Powód uzyskał duplikat karty gwarancyjnej po awarii pieca.

Dowód:

- e-mail powoda z dnia 21.08.2018 r., k. 21,
- karta gwarancyjna nr fabryczny 043, k. 23-24,
- przesłuchanie za powoda prezesa zarządu W. K., k. 145.

W połowie września 2018 r. obsługa kuchni poinformowała o zachodzeniu komory pieca rodzajem nalotu. W. M. (szef służby technicznej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P.) zgłosił ten fakt serwisantowi, który poinformował go, że po każdorazowym użyciu urządzenia należy je zgodnie z instrukcją dokładnie umyć. Kontaktowano się ze sprzedawcą telefonicznie.

Piec w 2018 r. działał bezawaryjnie. Nagrzewał się do zadanych temperatur, czasy obróbki były dotrzymywane, a jedynie niektóre części pieca wykonane ze stali nierdzewnej traciły blask, elementy łączące odbarwiały się a w miejsca łączenia dwóch materiałów lub obróbki plastycznej pojawiały się brunatne naloty i osady. Wobec zapewnień serwisanta (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. uznała, że te zjawiska za normalne użycie związane z eksploatacją pieca i uszkodzenia mechaniczne.

Pod koniec września 2018 r. powód zaczął wykonywać dokumentację zdjęciową pieca. We wrześniu 2018 r. pojawiały się naloty rdzy.

Rdzawe naloty znikaly po każdorazowym umyciu pieca przez pracowników powoda.

Piec był użytkowany przez powoda do końca października 2018 r., a następnie w związku z zakończeniem sezonu został odłączony od zasilania. Piec z uzdatniaczem nie został odłączony od sieci wodociągowej. K. pieca została umyta, przy czym część zacieków nie udało się usunąć. Piec z uchylonymi drzwiami stał bezczynny do marca 2019 r.

Piec był konserwowany za pomocą środków do czyszczenia pieców a w późniejszym czasie szarym mydłem.

Piec był przechowywany w ocieplonym budynku.

Dowód:

- zdjęcia obrazujące stan pieca dniu 29.09.2018 r., 1.10.2018 r., 15.10.2018 r., 42.
- płyta CD, k. 42,
- zeznania świadka E. G., 134.
- zeznania świadka W. M., k. 105.
- przesłuchanie za powoda prezesa zarządu W. K., k. 145.

Na początku marca 2019 r. powód przystąpił do prac związanych z uruchomieniem hotelu w związku z przygotowaniem do sezonu turystycznego. Przed uruchomieniem piec został ponownie umyty. W trakcie mycia stwierdzono we wnętrzu pieca liczne ogniska rdzy. Przy próbie uruchomienia pieca pojawiły się iskry i dym. Piec został odłączony od prądu.

Awaria została zgłoszona pisemnie w dniu 15 marca 2019 r. producentowi Fabryce (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K., gdyż J. T. wskazał, że piec jest objęty gwarancją udzieloną przez producenta i wszelkie uszkodzenia należy zgłaszać producentowi.

Dowód:

- pismo z dnia 15 marca 2019 r., k. 25.
- zeznania świadka W. M., k. 105,
- zeznania świadka E. G., k. 134,
- przesłuchanie za powoda prezesa zarządu W. K., k. 145.

W protokole naprawy firma serwisowa stwierdziła istotne wady urządzenia, w tym liczne ogniska korozji, uszkodzenie 3 grzałek i wentylatora, zużycie rusztów pieca oraz konieczność wymiany silnika. Jako przyczynę wskazano błędne podłączenie uzdatniacza.

Dowód:

- protokół naprawy z dnia 2 kwietnia 2019 r., k. 26-27.

Producent odmówił wymiany urządzenia, gdy stwierdził, że przyczyną uszkodzenia było błędne podłączenie uzdatniacza wody, który w świetle informacji uzyskanych od sprzedawcy został odłączony po zakończeniu sezonu a następnie ponownie – błędnie przez powoda podłączony.

Sprzedawca odmówił uwzględnienia reklamacji i wymiany urządzenia na nowe lub zapłaty ceny, do czego był wezwany pismem z dnia 12 czerwca 2019 r.

Na wezwanie do wymiany urządzeń sprzedawca nie odpowiedział i odmawiał dalszego kontaktu.

Dowód:

- pismo z dnia 12 czerwca 2019 r., k. 28.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. pismem z dnia 24 lipca 2019 r. odstąpiła od umowy sprzedaży pieca k konwekcyjno-parowego z sondą termiczną wraz z podstawą i uzdatniaczem 000.PK-10 zawartej w dniu 17 sierpnia 2018 r. i potwierdzonej fakturą VAT z dnia 17 sierpnia 2017 r.

Wskazano, że odstąpienie od umowy jest uzasadnione istotnymi wadami rzeczy sprzedanej w tym w szczególności masowo występującymi ogniskami rdzy, uszkodzenia grzałki, wentylator, silnik, skorodowane ruszty oraz osłona wentylatora. Wskazano, że w związku z ujawnionymi wadami urządzenie jest niezdatne do użytku.

Wezwano do zapłaty kwoty 17.047,80 zł w terminie do dnia 5 sierpnia 2019 r. Pismo zostało nadane na pocztę w dniu 30 lipca 2019 r.

Dowód:

- pismo z dnia 24 lipca 2019 r. z dowodem nadania, k. 29.

- przesłuchanie za powoda prezesa zarządu W. K., k. 145.

Przyczyną trwałych uszkodzeń elementów pieca konwekcyjno-parowego w zakresie:

a) zakamieniania (kamieniem kotłowym) grzałek, wentylatorów i ich osłon jest eksploatacyjne stosowanie wody o niedopuszczalnej twardości i przewodności poprzez dostawę i montaż niewłaściwego urządzenia zmiękczającego i podwyższającego przewodność oraz nie zamontowanie urządzenia odsalającego (osmotycznego),

b) w zakresie wielopowierzchniowych ognisk rdzy wewnętrznych obudów komór pieca jest korozja wżerowa (pod wpływem wprowadzonych jonów chlorkowych oraz korozja elektrolityczna stężeniowa,

c) uszkodzenia powyższe nie powstały w następstwie krótkotrwałego odwrotnego podłączenia zmiękczacza wody (opisanego w prot. naprawy), gdyż wszystkie wizualne symptomy i objawy nieodwracalnego procesu degradacyjnego występowały już na bardzo wczesnych etapach eksploatacyjnych i biegiem czasu w istotny sposób narastały.

Dowód:

- opinia biegłego sądowego M. T., k. 149-161,

- ustna opinia uzupełniająca biegłego sądowego M. T., k. 233,

- dokumentacja techniczna, k. 31-39,

- pomiary twardości wody, k. 40-41,

- instrukcja obsługi, k. 104d-104g (dokumenty złożone na rozprawie w dniu 4 sierpnia 2020 r., k. 105).

- instrukcja obsługi, k. 124-133,

- dokumentacja techniczna, k. 188-199, 206-217,

W dniu 9 sierpnia 2019 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. zawiadzała J. T. do próby ugodowej. Do ugody nie doszło.

Dowód:

- dokumenty w aktach sprawy X GCo 217/19, k. 1-60.

W piśmie z dnia 4 listopada 2019 r. powód złożył oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia o zawarciu umowy złożonego pod wpływem błędu co do daty produkcji urządzenia. Oświadczenie zostało doręczone J. T. wraz z pozwem w dniu 7 lutego 2020 r.

Dowód:

- oświadczenie z dnia 4 listopada 2019 r., k. 45.

A. Ł. (3) poinformowała J. T. w dniu 20 lutego 2020 r., że nie ma możliwości aby urządzenie wyjechało z magazynu Fabryki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. bez dokumentacji gwarancyjnej oraz dokumentacji technoczo ruchowej.

Dowód:

- e-mail, k. 77 -78.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Pierwsza umowa łącząca strony była umową mieszaną. Stronami umowy był powód i pozwany. Umowa nosiła cechy umowy sprzedaży (art. 535 § 1 kc) oraz umowy o dzieło (art. 627 kc). Przedmiotem zamówienia był nie tylko określone ruchomości, ale również powód zdał się na wiedzę i dobór właściwych urządzeń dla swoich potrzeb przez pozwanego. W tym zakresie sąd przyjął, że umowa miała charakter rezultatu chodziło bowiem o prawidłowy dobór urządzeń, taki który umożliwi prawidłowe działanie urządzeń, a nie jedynie należyta staranność w tym zakresie. Przyjęcie, że dobór urządzeń – ich zestawienie jest jedynie pewną opcją umowy sprzedaży wynikającą ze specyfikacji przedmiotu umowy, bez konieczności odwoływania się do treści umowy o dzieło nie zmienia rozstrzygnięcia w sprawie.

Relacja pomiędzy producentem Fabryka (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w K. a J. T. obciąża tego ostatniego. Fabryka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. skojarzyła powoda z pozwanym i to jedynie z pozwanym powód się kontaktował celem wykonania umowy. Stąd Sąd przyjął, że Fabryka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. była w istocie osobą, z której pomocy pozwany zobowiązanie wykonywał (art. 474 kc). Innymi słowy kontakty pomiędzy powodem i Fabryką (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w K., Sąd potraktował na równi z kontaktami pomiędzy powodem a pozwanym. Nie sposób przyjąć odwrotnej konstrukcji, tj. że to Fabryka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. jest kontrahentem powoda, a pozwany jest podmiotem z art. 474 kc. Przeczy takiej tezie treść wystawionej przez pozwanego faktury, w której wskazano jako sprzedawcę J. T.. Powyższe w ocenie Sądu ma decydujące znaczenie. Stąd zwrot „w naszym imieniu” użyty w treści wiadomości e-mail (k. 19) nie oznacza iż J. T. działał jako pełnomocnik, reprezentant Fabryka (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. dostarczając urządzenia działała na rzecz J. T., w wykonaniu umowy zawartej przez tego ostatniego.

Pozwany powoływał się na treść e-maila powoda z dnia 27 lipca 2018 r. wskazując, że powoda interesowała jedynie cena. Nie sposób się z takim stanowiskiem zgodzić. W treści e-maila powód wskazywał na stałe stosunki gospodarcze, powołując okoliczność iż jest stałym klientem. Umowa została wykonana przez dostawę urządzeń w konkretne miejsce. W ocenie Sądu ogół tych okoliczności świadczy o tym, że pozwany był zobowiązany do zestawienia urządzeń dla powoda, który chciał je wykorzystywać na własne potrzeby a więc w określonym miejscu i czasie, a nie zestawienia

urządzeń w najtańszej cenie dla abstrakcyjnego odbiorcy. Powód nie pisał rzeczywiście o parametrach twardości wody i jej zasoleniu bo nie wiedział, że jest to istotne. Pozwany jako profesjonalista powinien był to wiedzieć i dobierając zestaw dla konkretnego kontrahenta te parametry wcześniej ustalić (art. 355 § 2 kc), ewentualnie wskazać powodowi, że te parametry są istotne i zwrócić się do powoda o wskazanie tych parametrów.

Świadek A. Ł. (3) zeznała, że dział techniczny Fabryki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. uznał, że uzdatniasz zaproponowany powódce mógł współpracować z piecem konwekcyjno-prawym będącym przedmiotem sprzedaży. Niemniej nie dopytywała o twardość wody w miejscu używania sprzęty. Zeznania świadka potwierdzają, że dobór urządzeń leżał w gestii pozwanego, którego odpowiedzialności za działania Fabryki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. Sąd przyjął na podstawie art. 474 kc. Pozwany mógł dobrać inne urządzenia, ewentualnie powiadomić powoda, że oferowane przez niego urządzenia nie będą przydatne ze względu na właściwości potrzebne dla urządzenia, które chce zakupić powód. Świadek potwierdził również, że to (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. fizycznie dostarczyła urządzenie oraz, że nie badano twardości wody.

Druga umowa dotyczyła montażu dobranego wcześniej zestawu urządzeń i w tym zakresie przyjęć należy, że jest to również umowa o dzieło (art. 627 kc). Tą umowę zawarli również (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. oraz J. T.. W tym zakresie sąd również przyjął, że umowa miała charakter rezultatu chodziło bowiem o prawidłowe podłączenie urządzeń, takie które umożliwi ich prawidłowe funkcjonowanie. Przyjęcie, że podłączenie urządzeń jest jedynie pewną opcją umowy sprzedaży wynikającą ze specyfikacji przedmiotu umowy, bez konieczności odwoływania się do treści umowy o dzieło nie zmienia rozstrzygnięcia w sprawie.

Zarówno umowa sprzedaży, jak i umowa o dzieło są umowami wzajemnymi (art. 487 § 2 kc).

Wobec tego, że umowy w przeważającej części należy zakwalifikować jako umowę sprzedaży, regulację prawną dotyczącą tej umowy zastosowano dla rozstrzygnięcia sprawy

Podstawą prawną żądania powoda był przepis art. 494 § 1zd. 2 kc, stosownie do którego strona która odstępuje od umowy wzajemnej może żądać nie tylko zwrotu tego co świadczyła, lecz również na zasadach ogólnych naprawienia szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania.

Strona powodowa, żądała zwrotu swojego świadczenia, tj. zapłaconej ceny w kwocie 17.047,80 zł.

Strona powodowa mogła żądać zwrotu ceny, jeżeli skutecznie odstąpiła od umowy.

Podstawą prawną odstąpienia od umowy był przepis art. 560 § 1 kc, stosownie do którego jeżeli rzecz sprzedana ma wadę, kupujący może złożyć oświadczenie o obniżeniu ceny albo odstąpieniu od umowy, chyba że sprzedawca niezwłocznie i bez nadmiernych niedogodności dla kupującego wymieni rzecz wadliwą na wolną od wad albo wadę usunie. Ograniczenie to nie ma zastosowania, jeżeli rzecz była już wymieniona lub naprawiana przez sprzedawcę albo sprzedawca nie uczynił zadość obowiązkowi wymiany rzeczy na wolną od wad lub usunięcia wady.

Powód złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy pismem z dnia 24 lipca 2019 r. W treści powołał się na wadę fizyczną rzeczy sprzedanej opisaną w stanie faktycznym uzasadnienia.

Wskazać należy, w tym miejscu zanim Sąd przejdzie do analizy wady fizycznej, że stosownie do art. 560 § 3 kc kupujący nie może odstąpić od umowy, jeżeli wada była nieistotna.

Z przepisu art. 560 § 3 kc wynika domniemanie istotności wady. Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Wobec konstrukcji przepisu art. 560 § 3 kc to pozwany powinien wykazać, że wada nie była istotna.

Z powyższego wynika, że powód powinien wykazać jedynie fakt istnienia wady rzeczy sprzedanej.

Przy czym na gruncie niniejszej sprawy został wykazany zarówno fakt istnienia wady rzeczy sprzedanej jak również okoliczność, że wada ma charakter istotny.

Sąd podziela stanowisko wyrażone w wyroku Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 26 listopada 2019 r. (IACa 730/18), że oceny istotności wady w rozumieniu przepisów o rękojmi przy sprzedaży należy dokonywać z punktu widzenia kupującego, nie przydatności rzeczy do zwykłego użytku i to oczekiwania nabywcy związane z funkcjonowaniem rzeczy mają podstawowe znaczenie.

Na gruncie niniejszej sprawy to stanowisko ma o tyle istotne znaczenie, że pozwany odpowiadała w ramach zawartej umowy za właściwy dobór urządzeń.

Odpowiedzialność sprzedawcy za wadę fizyczną została uregulowana w art. 556 kc.

Przepis art. 556 (1) § 1 kc wskazuje, że wada fizyczna polega na niezgodności rzeczy sprzedanej z umową.

W szczególności rzecz sprzedana jest niezgodna z umową, jeżeli:

- 1) nie ma właściwości, które rzecz tego rodzaju powinna mieć ze względu na cel w umowie oznaczony albo wynikający z okoliczności lub przeznaczenia;
- 2) nie ma właściwości, o których istnieniu sprzedawca zapewnił kupującego, w tym przedstawiając próbkę lub wzór;
- 3) nie nadaje się do celu, o którym kupujący poinformował sprzedawcę przy zawarciu umowy, a sprzedawca nie zgłosił zastrzeżenia co do takiego jej przeznaczenia;
- 4) została kupującemu wydana w stanie niepełnym.

Przepis art. 556 (1) § 1 kc wskazuje ponadto, że rzecz sprzedana ma wadę fizyczną także w razie nieprawidłowego jej zamontowania i uruchomienia, jeżeli czynności te zostały wykonane przez sprzedawcę lub osobę trzecią, za którą sprzedawca ponosi odpowiedzialność, albo przez kupującego, który postąpił według instrukcji otrzymanej od sprzedawcy.

Z opinii biegłego sądowego M. T. tak pisemnej jak i ustnej złożonej na rozprawie wynika, że przyczyną uszkodzenia elementów pieca konwekcyjno - parowego było zakamienianie (kamieniem kotłowym) grzałek, wentylatorów i ich osłon jest eksploatacyjne stosowanie wody o niedopuszczalnej twardości i przewodności poprzez dostawę i montaż niewłaściwego urządzenia zmiękczającego i podwyższającego przewodność oraz nie zamontowanie urządzenia odsalającego (osmotycznego). Opinia jest jasna i pełna a wnioski zawarte w opinii zostały logicznie uzasadnione. Biegły podtrzymał opinię na rozprawie odpowiadając w sposób logiczny na zadawane pytania.

W szczególności biegły w opinii ustnej uzupełniającej wykluczył możliwość, aby uszkodzenie urządzenia nastąpiło na skutek zastosowania nieprawidłowych środków czyszczących. Biegły podkreślił, że uszkodzenia opisane w opinii nie powstały w następstwie krótkotrwałego odwrotnego podłączenia zmiękczacza wody (opisanego w prot. naprawy), gdyż wszystkie wizualne symptomy i objawy nieodwracalnego procesu degradacyjnego występowały już na bardzo wczesnych etapach eksploatacyjnych i biegiem czasu w istotny sposób narastały. Sąd uznał opinię za przydatną dla rozstrzygnięcia sprawy.

Z opinii biegłego sądowego wynika więc, iż wykluczony jest zarzut pozwanego, iż do uszkodzenia urządzenia doszło z powodu niewłaściwej konserwacji, czyszczenia, czy też krótkotrwałego odwrotnego podłączenia zmiękczacza wody, na co pozwany powoływał się w sprzeciwie.

Sąd pominął dowód z opinii innego biegłego, albowiem nie znalazł podstaw do kwestionowania opinii biegłego sporządzonej w sprawie. Dowód z opinii innego biegłego sądowego zmierzałby więc jedynie do zwłoki w postępowaniu.

W sprawie wykazano więc wadę fizyczną rzeczy.

Powód zwrócił się do sprzedawcy o prawidłowy dobór urządzeń. Ze strony sprzedawcy nie było informacji o istotnych parametrach w zakresie twardości wody i jej zasolenia.

Z okoliczności wynikało więc, że przeznaczeniem rzeczy jest jej wykorzystywanie w hotelu w P.. Miejsce dostawy strony uzgodniły i pozwany dostarczył przedmiot umowy. Celem umowy było wykorzystywanie pieca wraz z podstawą i uzdatniaczem w miejscu dostawy, o czym pozwany wiedział. Wykazano więc wadę fizyczną w rozumieniu art. 556(1) § 1 pkt 1 kc.

Mieć należy, na uwadze, że montaż zakupionych w dniu 17 sierpnia 2018 r. urządzeń również został zlecony pozwanemu. Wobec powyższego zastosowanie dla wykazania wady fizycznej rzecz sprzedanej znajdzie również przepis art. 556 (1) § 1 kc wskazuje ponadto, że rzecz sprzedana ma wadę fizyczną także w razie nieprawidłowego jej zamontowania i uruchomienia, jeżeli czynności te zostały wykonane przez sprzedawcę lub osobę trzecią, za którą sprzedawca ponosi odpowiedzialność, albo przez kupującego, który postąpił według instrukcji otrzymanej od sprzedawcy.

Nie sposób przyjąć prawidłowego procesu montażu i uruchomienia w sytuacji w której do uszkodzenia pieca doszło na skutek stosowania wody o niedopuszczalnej twardości i przewodności, a osoba dokonująca montażu nie dokonała należytego sprawdzenia tych parametrów (kwalifikacje formalne J. P. nie mają w sprawie znaczenia, istotnym jest to czy J. P. dokonał sprawdzenia twardości wody i jej zasolenia). Świadek W. M. zeznał, że J. P. montując urządzenia przy nim nie dokonał pomiaru twardości wody. Podobnie momentu pomiaru nie widziała świadek E. G.. Świadek J. P. wskazał, że dokonał takiego sprawdzenia twardości wody według stopni niemieckich, gdy nikogo nie było obok niego. Nie badał zasolenia wody. Sąd dał wiarę zeznaniu świadka, przy czym uznał, że badanie twardości wody nie było przeprowadzone prawidłowo, w tym znaczeniu, że dla dokonanego pomiaru J. P. powinien poinformować powoda, że urządzenia nie będzie prawidłowo funkcjonować (co potwierdził biegły sądowy). Ustalono bowiem, że przyczyna uszkodzenia pieca wynikała z tego, że uzdatniacz został źle dobrany dla twardości wody (i jej zasolenia) istniejącej w miejscu pracy urządzenia. J. P. nie sporządził dokumentacji protokolarnej z badania twardości wody przed montażem. Dodać należy, że z jego zeznań wynika, że nie poinformował o wynikach pomiaru pracowników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P.. Nie pytał o twardość wody przy dokonaniu podłączenia. Wyników pomiarów świadek nie pamiętał. Świadek przyznał jednocześnie, że nie dokonał pomiaru zasolenia wody, a w świetle opinii biegłego sądowego i odpowiedzialności pozwanego za właściwe zestawienie urządzeń było to konieczne.

Tym samym wykazano wadę fizyczną rzeczy sprzedanej.

Wada miała charakter istotny, albowiem należy ją oceniać z punktu widzenia kupującego, nie przydatności rzeczy do zwykłego użytku i to oczekiwania nabywcy związane z funkcjonowaniem rzeczy mają podstawowe znaczenie. Niewątpliwie z pieca konwekcyjno – parowego w tym stanie w jakim się znajduje na skutek nieprawidłowego doboru urządzenia zmiękczającego i podwyższającego przewodność oraz nie zamontowanie urządzenia odsalającego (osmotycznego), powód korzystać nie może, co przemawia na rzecz tezy o przyjęciu wady istotnej rzeczy.

Powód był więc uprawniony do odstąpienia od umowy (art. 560 § 1 kc).

Pozwany nie wykazał, że niezwłocznie i bez nadmiernych niedogodności dla kupującego wymienił rzecz wadliwą na wolną od wad albo wadę usunął (art. 560 § 1 kc).

Powód zawiadomiła pozwanego niezwłocznie o wadzie, albowiem informował telefonicznie o opisanych w stanie faktycznym „nalotach”, a po stwierdzeniu ognisk rdzy w marcu 2019 r. poinformował producenta i pozwanego, który unikał kontaktu. W ocenie Sądu powód nie utracił uprawnień z tytułu rękojmi na podstawie art. 563 § 1 kc.

Odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady fizyczne ruchomości istnieje przez 2 lata od dnia wydania rzeczy kupującemu. W związku z art. 568 § 3 kc w zw. z art. 568 § 2 kc nie wygasło uprawnienie do odstąpienia od umowy

na dzień złożenia oświadczenia, albowiem wadę wykryto w marcu 2019 r. Umowa została zawarta w dniu 17 sierpnia 2018 r. Oświadczenie o odstąpieniu od umowy zostało nadane w dniu 30 lipca 2019 r.

Odsetki zasądzono od dnia 6 sierpnia 2019 r. (albowiem w wezwaniu do zapłaty termin zapłaty został określony na dzień 5 sierpnia 2019 r.). Umowa łącząca strony była transakcją handlową (art. 4 pkt 1), strony są przedsiębiorcami (art. 2 pkt 1), a sprawa dotyczy zwrotu świadczenia pieniężnego (art. 4 pkt 1 a) wobec czego odsetki zasądzono w wysokości określonej ustawą z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w zw. z art. 481 § 1 kc w zw. z art. 455 kc.

Uchylenie się od skutków prawnych umowy z dnia 17 sierpnia 2018 r. Sąd uznał za nieskuteczne, albowiem powód nie wykazał, że data produkcji urządzenia wchodziła w skład treści czynności prawnej, tj. umowy stron (art. 84 § 1 kc). Przedmiot nowy w ocenie Sądu do przedmiot nieużywany wcześniej. Jeżeli powoda interesował piec konwekcyjno – parowy o określonej dacie produkcji należało do wyraźnie wskazać przy zawieraniu umowy, czego powód nie uczynił. W tym stanie rzeczy trudno przyjmować jakiegokolwiek zatajenie informacji po stronie pozwanego, które mogłoby wypełniać znamiona podstępu (art. 86 § 1 kc). Zwłaszcza, że data produkcji urządzenia znajduje się na tabliczce znamionowej. Powód wykazał, że złożył stosowne oświadczenie na piśmie (art. 88 § 1 kc), ale nie wykazał kiedy dowiedział się o dacie produkcji urządzenia. Uprawnienie do powołania się na błąd wobec powyższego uznać należy za wygasłe. Powód nie dołączył dowodu doręczenia oświadczenia z dnia 4 listopada 2019 r., wobec czego przyjąć należy, że zostało doręczone wraz z pozwem, tj. w dniu 7 lutego 2020 r. Powód nie wykazał, że wykrył błąd najpóźniej w dniu 7 lutego 2019 r. (art. 88 § 2 kc).

Kwestia dokumentów gwarancyjnych nie ma znaczenia dla sprawy, albowiem powód nie korzystał z uprawnień z gwarancji. W tym zakresie Sąd dał wiarę powodowi. E-mail (k. 77 -78) dotyczy ogólnego sposobu załączenia dokumentacji a nie poszczególnego przypadku.

Wobec tego, że do ugody nie doszło w sprawie X GCo 217/19, wynik wskazanej sprawy nie miał wpływu na merytoryczne rozstrzygnięcie w sprawie niniejszej.

Sąd dał wiarę przesłuchanym świadkom, stronom i dowodom z dokumentów. Czym innym jest kwestia oceny jakie okoliczności faktyczne zostały tymi dowodami wykazane. Wskazać należy, że strony (w tym reprezentant powoda) nie byli obecni przy montażu urządzeń. Dodatkowo kwestie ocenne nie stanowią okoliczności faktycznych, a ewentualna ocena należy do biegłego sądowego, którego opinia została wyżej zweryfikowana.

Wobec powyższego orzeczono jak w pkt I wyroku.

W pkt II wyroku orzeczono o kosztach procesu na podstawie art. 98 § 1 kpc. Powód wygrał sprawę w całości. Na koszty procesu składała się opłata od pozwu w kwocie 1000 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w stawce minimalnej powiększone o opłatę skarbową od pełnomocnictwa (3617 zł).

W pkt III wyroku orzeczono o kosztach sądowych na podstawie art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 83 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. W wyroku rozliczono jedynie koszty wynagrodzenia biegłego prawomocne na dzień wyrokowania, tj. wynagrodzenie w kwocie 2289,37 zł przyznane postanowieniem z dnia 31 maja 2012 r.

SSR Andrzej Muzyka

Sygn. akt XI GC 43/20, dnia 17 listopada 2021 r.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)(...)

5. (...)(...)(...)

6. (...)

(...)