

Sygnatura akt: XI GC 1519/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2019 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Mariusz Zawicki

Protokolant: Angelika Sykut

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2019 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa **G. S. (1)**

przeciwko **(...) spółka akcyjna w W.**

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 287 (dwieście osiemdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygnatura akt: XI GC 1519/19

Sprawa rozpoznana w postępowaniu zwykłym.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 14 stycznia 2019 roku G. S. (1) wniósł przeciwko (...) spółce akcyjnej w W. o zapłatę kwoty 1.024,41 złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwot wyszczególnionych w pozwie oraz o zapłatę kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż został upoważniony do likwidacji szkód komunikacyjnych.

Postanowieniem z dnia 10 kwietnia 2019 roku (karta 36) sprawę przekazano do rozpoznania tutejszemu sądowi.

Wydano nakaz zapłaty (karta 49).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty (karta 54) pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz, od powoda kosztów procesu. Pozwana zakwestionowała powództwo co do zasady i co do wysokości. Podniosła zarzut braku legitymacji.

Powód podtrzymał swoje stanowisko (pismo, karta 72).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Uszkodzone zostały pojazdy S. o numerze rejestracyjnym (...) oraz S. o numerze rejestracyjnym (...). Pojazdy posiadały ubezpieczenie AC w (...) spółka akcyjna w W.. Samochody należą do Fundacji (...).

Pojazdy naprawiane były w zakładzie (...). Pojazdy zostały naprawione. Koszt naprawy wyniósł 5.854,69 złotych. Koszt zakupu części zamiennych wyniósł 2.740,32 złotych. Ubezpieczyciel wypłacił kwotę 5.496,33 złotych.

Do zapłaty za naprawę pojazdu S. pozostała kwota 358,47 złotych.

Z tytułu kosztów zakupu części zamiennych pozostała kwota 665,94 złotych z tytułu naprawy pojazdu S. albowiem koszt zakupu części to 5.414,16 złotych, wypłacono 4.872,74 złotych.

G. S. (1) wzywał ubezpieczyciela do zapłaty.

Dowód:

- wezwanie, karta 12;
- kosztorys, karta 14 – 16;
- faktura, karta 17;
- faktura, karta 18;
- pismo, karta 19 – 21;
- OWU 57-62;
- dokumenty w aktach szkodowych, karta 66a płyta CD;
- pismo, karta 74;

W dniu 28 marca 2018 roku M. K. upoważniła G. S. (2) do dokonania naprawy, rozliczenia kosztów naprawy i odbioru odszkodowania w związku ze szkodą na pojeździe S. (...).

Dowód:

- upoważnienie karta 13;

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się niezasadne.

Jego podstawę prawną stanowi przepis art. 805 § 1 k.c. zgodnie z którym przez umowę ubezpieczenia zakład ubezpieczeń zobowiązuje się spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie zakładu ubezpieczeń polega w szczególności na zapłacie przy ubezpieczeniach majątkowych – określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku (art. 805 § 2 pkt 1 kc). Dla przyjęcia odpowiedzialności ubezpieczyciela konieczne jest zatem zaistnienie przesłanek odpowiedzialności, a więc zdarzenia, z którym umowa wiąże obowiązek odszkodowawczy, powstania szkody oraz adekwatnego związku przyczynowego między zdarzeniem sprawczym, a faktem, z którego szkoda wynika, przy czym zgodnie z art. 361 k.c. powinien to być adekwatny związek przyczynowy.

W ocenie sądu powód nie wykazał swojej legitymacji czynnej do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych przysługujących poszkodowanej fundacji w stosunku do pozwanego ubezpieczyciela (...). Strony (powód i poszkodowany) nie zawarli umowy cesji. Złożone upoważnienie dotyczy „upoważnienia do naprawy pojazdu S. (...), rozliczenia kosztów naprawy i odbioru odszkodowania od pozwanego”. Brak jest podstawy do przyjęcia, że pismo

daje legitymację powodowi do występowania w procesie. Na podstawie upoważnienia pozwany w toku postępowania likwidacyjnego rozliczył (częściowo) koszty naprawy z powodem. Nie daje mu to jednak prawa do dochodzenia ich przed sądem (kosztów brakujących) a jedynie ich odbioru i rozliczenia. Rozliczenie miało miejsce, odbiór po części również. Sprawy sądowej nie można traktować jako odbioru kosztów. Legitymację czynną do dochodzenia kosztów brakujących posiada nadal fundacja, brakujących kosztów może dochodzić od pozwanego ta właśnie fundacja, zaś powód może kosztów tych dochodzić od fundacji.

Kwestia istnienia legitymacji czynnej czy biernej należy do zakresu prawa materialnego, którą sąd bierze pod uwagę z urzędu. Nie mniej jednak w niniejszej sprawie zarzut braku legitymacji podniesiono wyraźnie w sprzeciwie od nakazu zapłaty.

Mając na względzie powyższe uwagi, oceniając zebrany w sprawie materiał procesowy, sąd stwierdził, że umowa z dnia 28 marca 2018 roku, zawarta przez poszkodowanego z powodem nie była cesją wierzytelności, nie upoważniała powoda do wystąpienia z niniejszym powództwem. Co więcej owo upoważnienie dotyczy jedynie pojazdu S., pozew zaś również kosztów naprawy pojazdu S..

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c.. Powód przegrał sprawę w całości a wygrał ją pozwany. Na koszty składa się wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego 270 złotych i opłata od pełnomocnictwa 17 złotych.

Na marginesie sąd wskazuje, co ustalono w stanie faktycznym, że wysokość kwoty dochodzonej pozwem oraz odsetki od niej ustalono właściwie.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

- (...)

3. (...)