

**Sygnatura akt: XI GC 1469/19**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 maja 2020 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Mariusz Zawicki

Protokolant: Paulina Lebowska

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2020 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa **G. S.**

przeciwko (...) **spółka akcyjna w W. oraz przeciwko (...) w W.**

o zapłatę

1. oddała powództwo przeciwko (...) spółka akcyjna w W.
2. zasądza od powoda na rzecz pozwanego (...) spółka akcyjna w W. kwotę 287 (dwieście osiemdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;
3. oddała powództwo przeciwko pozwanemu (...) **w W.**;
4. zasądza od powoda na rzecz pozwanego (...) **w W.** kwotę 287 (dwieście osiemdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;
5. Zwraca powodowi kwotę 800 (osiemset) złotych tytułem niewykorzystanej zaliczki.

Sygnatura akt XI GC 1469/19

Sprawa rozpoznana w postępowaniu zwykłym

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 21 sierpnia 2019 roku powód G. S. zażądała od pozwanej (...) spółka akcyjna w W. zapłaty kwoty 1.476 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 29 grudnia 2017 roku do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

W piśmie wskazano, że doszło do zdarzenia drogowego w wyniku którego uszkodzony został pojazd, którym poruszał się poszkodowany P. G.. Sprawca szkody posiadał polisę obowiązkowego ubezpieczenia OC. W związku z niemożliwością korzystania przez poszkodowanego z uszkodzonego pojazdu poszkodowany zawarł z powodem umowę najmu pojazdu zastępczego. Koszt najmu wyniósł 2.767,50 złotych (150 złotych netto + VAT x 15 dni).

W sprawie wydano nakaz zapłaty (karta 32).

Pozwana wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty (karta 35) zaskarżając go w całości, wnosząc o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwana wskazała, iż kwestionuje należność objętą pozwem co do wysokości. Zakwestionowała oraz dzienną stawkę najmu i okres najmu. Wskazała,

że z niewiadomych względów poszkodowana nie skorzystała z oferty najmu składanej przez ubezpieczyciela. Przed wszystkim podniosła zarzut braku legitymacji biernej po stronie pozwanej albowiem sprawca posiadał ubezpieczenie w A. (...) a pozwana prowadziła likwidację szkody w imieniu (...).

Pismem z dnia 30 października 2010 roku (karta 46) powód wniósł o wezwanie do udziału (...) w W. na podstawie art. 194 § 3 k.p.c.

Postanowieniem z dnia 12 listopada 2019 roku (karta 49) wezwano niniejszy podmiot do udziału w sprawie w charakterze pozwanego.

Pozwany (...) w W. (karta 63) wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. Pozwany nie przeczył aby zastosowana stawka najmu była rynkową, wskazując jednak, że poszkodowana powinna była skorzystać z najmu proponowanego przez (...).

W toku postępowania strony podtrzymały swoje stanowiska w sprawie.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 9 września 2017 roku doszło do zdarzenia drogowego w wyniku którego uszkodzeniu uległ pojazd marki M. o numerze rejestracyjnym (...) o użytkowany przez P. G. a należący do jego ojca. Sprawca zdarzenia posiadał polisę obowiązkowego ubezpieczenia OC wykupioną w A. (...). Ubezpieczyciel przyjął swoją odpowiedzialność co do zasady i wypłacił odszkodowanie tytułem zwrotu kosztów najmu pojazdu w kwocie 1.291,50 złotych, uznając za zasadny okres najmu 15 dni (okres najmu faktycznego) po stawce 70 złotych plus VAT. Szkodę likwidował (...) spółka akcyjna w W. w imieniu (...) w W. w ramach polisy OC zagranicznego ubezpieczyciela.

### ***Niesporne;***

W związku z niemożnością korzystania przez poszkodowanego z uszkodzonego pojazdu, poszkodowany zawarł w dniu 9 września 2017 roku z G. S. umowę najmu pojazdu zastępczego. Wynajęty został pojazd S. (...).

Najem trwał 15 dni. Z tytułu najmu wystawiono fakturę VAT na kwotę 2.767,50 złotych brutto, przyjmując, że kwota ta stanowi iloczyn 15 dni najmu przy stawce 150 złotych netto powiększonej o podatek VAT za jeden dzień najmu.

### ***D.:***

- umowa najmu, karta 8v;
- oświadczenie karta 8;
- faktura, karta 10;
- potwierdzenie zwrotu, karta 9;

Powód wzywał ubezpieczyciela do zapłaty.

Niesporne

P. G. zawarł z G. S. umowę cesji wierzytelności prawa dochodzenia odszkodowania z tytułu kosztów najmu pojazdu zastępczego.

### ***Dowód:***

- umowy cesji, karta 31;

Ubezpieczyciel sprawcy proponował poszkodowanemu nieodpłatny najem pojazdu zastępczego przy zgłaszaniu szkody. Poszkodowany nie skorzystała z tego najmu,

Dowód:

- zeznania świadka P. G., protokół, płyta CD karta 125 koperta;

- dokumenty w aktach szkodowych, karta 43a;

- informacja, karta 84;

Uzasadniony czas najmu pojazdu zastępczego wynosił 15 dni. Stawka 150 złotych za dobę najmu pojazdu S. (...) jest stawką rynkową.

Niesporne

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo okazało się niezasadne w stosunku do obojga pozwanych.

Odpowiedzialności (...) w W. należy upatrywać w art. 123 ust. 1 w zw. z art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, (...) (Dz.U. 2003 nr 124 poz. 1152 ze zm.), dalej zwaną ustawą o ubezpieczeniach obowiązkowych. Zgodnie z jego treścią, w sytuacji gdy szkoda komunikacyjna spowodowana jest na terytorium naszego kraju przez pojazdy zarejestrowane w państwach, których biura narodowe są sygnatariuszami Porozumienia Wielostronnego, za szkody odpowiedzialne jest (...). Zgodnie natomiast z art. 1 pkt. 15 ww. ustawy, Porozumieniem Wielostronnym określa się umowę zawartą między biurami narodowymi z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu ((...)) oraz państw stowarzyszonych, określająca wzajemne stosunki między biurami narodowymi. Zresztą pozwane (...) w W. nie kwestionowało swojej legitymacji procesowej biernej.

Niespornym jest, iż sprawcę szkody i zagraniczny zakład ubezpieczeń łączyła umowa obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych,

Przepis art. 4 powyższej ustawy wskazuje, iż ubezpieczeniem obowiązkowym jest ubezpieczenie OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów. Stosownie do treści art. 13 ust. 2 ustawy w obowiązkowych ubezpieczeniach OC odszkodowanie wypłaca się w granicach odpowiedzialności cywilnej podmiotów objętych ubezpieczeniem. Natomiast w sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego (art. 22 ust 1 ustawy).

Zgodnie z treścią art. 822 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia OC ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony.

Zgodnie z treścią art. 822 § 4 k.c. uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczenia bezpośrednio od ubezpieczyciela.

W niniejszej sprawie powód dochodzi kwoty odszkodowania tytułem kosztów najmu pojazdu zastępczego, pomniejszych o kwotę dotychczas wypłaconego odszkodowania z tytułu najmu pojazdu (2.767,50 złotych – 1.291,50 złotych).

W stosunku do pozwanego ad. 1 powództwo podlegało oddaleniu albowiem podmiot ten nie był stroną umowy ubezpieczenia, likwidował wyłącznie szkodę na zlecenie (...) w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1 wyroku. Wobec tego, że powód przegrał sprawę w całości przeciwko (...) – na podstawie art. 98 k.p.c. zasądzono od powoda

na rzecz pozwanego ad. 1 koszty procesu na które składa się wynagrodzenie pełnomocnika zawodowego i opłata od pełnomocnictwa (270 złotych + 17 złotych).

W rozpoznawanej sprawie pozwana ad. 2 nie kwestionowała okoliczności, iż co do zasady obciąża ją odpowiedzialność z tytułu kosztów likwidacji szkody oraz zwrotu kosztów wynajmu pojazdu zastępczego.

Poszkodowany i powód zawarli umowę cesji wierzytelności. Sąd nie miał wątpliwości co do skuteczności umowy przelewu wierzytelności. Zgodnie z treścią art. 509 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (§ 1), a wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki (§ 2). Celem i skutkiem przelewu jest przejście wierzytelności na nabywcę i utrata jej przez cedenta. Przelew powoduje utratę statusu wierzyciela przez cedenta i jego wyłączenie ze stosunku zobowiązaniowego łączącego go dotychczas z dłużnikiem. Wierzycielem staje się cesjonariusz, który nabywa wierzytelność w takim zakresie i stanie, w jakim znajdowała się ona w chwili dokonania przelewu.

Za wykonanie umowy najmu powódka nie miała otrzymać wynagrodzenia w formie świadczenia pieniężnego, a świadczeniem wzajemnym poszkodowanej było przeniesienie wierzytelności.

W niniejszym postępowaniu poza sporem pozostała kwestia odpowiedzialności pozwanej za powstałą szkodę, jak i obowiązek wypłaty odszkodowania w związku z najmem pojazdu zastępczego. Sporna, w zakresie najmu pojazdu zastępczego, okazała się możliwość i zasadność wynajęcia pojazdu za pośrednictwem ubezpieczyciela likwidującego szkodę (...).

W spornym zakresie Sąd w całości oparł się na dokumentach przedłożonych przez strony, a także - opinii biegłego, ostatecznie, po złożeniu ustnej opinii uzupełniającej nie kwestionowanej przez strony.

Sąd przyjął zatem z tej opinii okres najmu jako 15 dni, a zatem liczbę dni, na którą wskazywał powód jak i pozwani, okoliczność ta nie była sporna. Co do stawki najmu, sąd ustalił, że stosowana przez powoda stawka najmu mieściła się wśród stawek rynkowych, nie była zawyżona. Okoliczność tę przyznał pozwany.

Fakt proponowania najmu nie był sporny. Okoliczność tę podnosi pozwany (pismo, karta 65). Zasadny najmu zostały wyjaśnione przez pozwanego ad. 2, który złożył stosowe dokumenty, w tym umowę o współpracy. Świadek (poszkodowany, karta 125 płyta protokół), zeznał, że zależało mu na pojeździe zastępczym. Nie zapoznał się ze szczegółami i warunkami najmu oferowanego przez ubezpieczyciela. Wyraził on zgodę na otrzymywanie przez e-mail informacji o najmie i takie informacje otrzymał, nie skorzystał z tej możliwości (dokumenty w aktach szkodowych, karta 43a koperta, wiadomość, karta 84).

Poszkodowany nie chciał zatem korzystać z oferty najmu z nieznanymi względów. Nie kwestionował istnienia możliwości najmu. Odnosząc się do zarzutów odnośnie tego, że propozycja najmu nie była skonkretyzowana, że nie wykazano że najem był realny, to wskazać należy że całkowicie bierna postawa świadka, po przedstawieniu mu możliwości najmu zwalniała ubezpieczyciela z tego aby przedstawiać szczegóły najmu, skoro poszkodowany i tak z najmu nie chciał skorzystać nie ze względu nieskonkretyzowania oferty ale z niewiadomych względów (zeznania świadka). W takim układzie, to powód powinien udowodnić, że najem nie był możliwy a warunki najmu były dla poszkodowanego niekorzystne, bowiem z tych okoliczności wywodzi skutki prawne. Okoliczności tych powód nie wykazał, zatem należało przyjąć, jako zasadną i akceptowaną przez pozwaną stawkę najmu za jedną dobę 70 złotych plus VAT. Stąd 15 dni uzasadnionego najmu x 86,10 złotych = 1.291,50 złotych. Jest to kwota wypłacona przez ubezpieczyciela z tytułu zwrotu kosztów najmu.

Istotnie, poszkodowany wynajął pojazd za stawkę rynkową, nie mniej jednak, zgodnie z zasadą minimalizacji kosztów wysokości szkody, powinien wynająć pojazd za stawkę zdecydowanie niższą a zatem jego działanie zakwalifikować należało jako naruszenie zasady minimalizacji kosztów likwidacji szkody.

Powództwo podlegało oddaleniu.

Stąd orzeczono jak w wyroku.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje postawę prawną w art. 108 § 1 zdanie pierwsze k.p.c. w związku z art. 98 § 1 k.p.c., który stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony.

Na poniesione przez pozwanego koszty w kwocie 287 złotych złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika zawodowego w kwocie 270 złotych, wraz z opłatą od pełnomocnictwa 17 złotych,

Dodatkowo zwrócono powodowi niewykorzystaną zaliczkę w całości.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2.(...)

(...)

(...)

3. (...)