

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 21 grudnia 2018 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. wniosła przeciwko (...) spółce akcyjnej w W. o zapłatę kwoty 39 749,87 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 21 grudnia 2018 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu, powódka wskazała, iż dnia 21 maja 2018 r. w godzinach nożnych, nieznanemu sprawcy dokonał szkody w budynku socjalnym powódki położonym w K. przy al. (...), poprzez oblanie pomieszczeń i mieszczących się w nim sprzętów kwasem masłowym. Przedmiotowy budynek objęty był polisą ubezpieczeniową zawartą z (...) spółką akcyjną w W., wobec czego powódka zgłosiła szkodę pozwanemu, który wszczął postępowania likwidacyjne, przyjmując na siebie odpowiedzialność co do zasady, ustalając i wypłacając kwotę odszkodowania w wysokości 2500 zł.

Powódka dochodzi pozostałej kwoty odszkodowania, wskazując, iż koszt wykonanych usług dezodoryzacji, prac remontowych oraz zakupu nowych urządzeń wyniósł 39 749,87 zł w tym kwoty 2100 zł tytułem utraconych korzyści, zaś ubezpieczyciel dokonał wadliwej kwalifikacji powstałej szkody posługując się klauzulą „graffiti”, tymczasem w ocenie powódki szkoda winna zostać zlikwidowana w oparciu o klauzulę „dewastacja”.

W odpowiedzi na pozew, (...) spółka akcyjna w W. wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych, podnosząc zarzut bezzasadności powództwa oraz braku legitymacji czynnej powódki, wskazując, iż ubezpieczonym była (...) K., zaś powódka jest jedynie ubezpieczającym. Nadto w ocenie pozwanego modus operandi sprawy uzasadnia zakwalifikowanie szkody na podstawie klauzuli „graffiti”, zaś strona powodowa nie wykazała wysokości szkody w zakresie poniesionych kosztów prac remontowych oraz ofert mających stanowić zakres zrealizowanych usług.

Pismem z dnia 9 października 2019 r. pełnomocnik powódki oświadczył o zmianie powództwa, wnosząc o zasądzenie od pozwanego na rzecz już nie własną ale na rzecz ubezpieczonego - (...) K. kwoty 37 249,87 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 21 grudnia 2018 r. do dnia zapłaty, podtrzymując żądanie pozwu w pozostałym zakresie.

Postanowieniem z dnia 21 października 2019 r. wezwano do udziału w sprawie w charakterze powoda (...) K..

Postanowieniem z dnia 7 listopada 2019 roku umorzono postępowanie w zakresie powoda (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. i orzeczono o kosztach postępowania (karta 147).

Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2020 roku uchylono postanowienie z dnia 7 listopada 2020 roku w całości.

W toku postępowania strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 30 maja 2017 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. jako ubezpieczający zawarła z (...) spółką akcyjną w W. wskazując jako ubezpieczonego (...) K. umowę kompleksowego ubezpieczenia nr (...). Przedmiotem ubezpieczenia była grupa budynków wg wartości odtworzeniowej 2 143 897 zł oraz urządzenia i wyposażenie ww. budynków o wartości odtworzeniowej 10 000 zł położone przy al. (...) w K..

Polisa obejmowała również ubezpieczenie szyb i innych przedmiotów od stłuczenia do kwoty 21 000 zł. Nadto polisą objęto również budynki położone przy ul. (...) w K.. Polisa została rozszerzona o zakres ubezpieczeń dla wszystkich lokalizacji obejmujących klauzulę przepięć do kwoty 20 000 zł, klauzulę graffiti do kwoty 3000 zł z franszyzą redukcyjną w kwocie 500 zł, klauzulę drobnych prac remontowo-budowlanych do kwoty 5000 zł, klauzulę kosztów uprzątnięcia pozostałości po szkodzie do kwoty 10 000 zł, klauzulę dewastacji do kwoty 50 000, z podlimitem dla urządzeń zewnętrznych do kwoty 50 000 zł oraz klauzulę wykupienia fransyz redukcyjnych.

Umowa została zawarta na okres od dnia 30 maja 2017 r. do 29 maja 2018 r.

Zgodnie z zał. nr 1 do OWU, klauzula dewastacji zakładała rozszerzenie zakresu ubezpieczenia mienia od ognia i innych żywiołów o szkody powstałe wskutek dewastacji w rozumieniu postanowień § 2 pkt 9 OWU oraz o koszty o których mowa w §5 ust. 1 pkt 1 OWU, w odniesieniu do mienia wymienionego w § 3 ust. 1 pkt 1 lit a-h, pkt 2 i 3 OWU, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3; mienie wymienione w § 3 ust 1 pkt 1 lit. e-h, pkt 2 i 3 OWU objęte jest ochroną ubezpieczeniową na podstawie niniejszej klauzuli, jeżeli znajduje się wewnątrz budynku lub lokalu; na podstawie niniejszej klauzuli ochroną ubezpieczeniową objęte są także urządzenia znajdujące się na zewnątrz budynków lub budowli, które są trwale przymocowane do budynku lub budowli: anteny, oświetlenie, markizy, szyldy, zadaszenia, urządzenia stanowiące osprzęt do różnych (...), klimatyzatory; rozszerza się zakres ubezpieczenia mienia od kradzieży z włamaniem i rabunku o szkody powstałe wskutek dewastacji, w odniesieniu do znajdującego się wewnątrz budynku lub lokalu mienia wymienionego w § 8 ust. 1 pkt 1 lit. a-d i pkt 2 OWU, w rozumieniu postanowień § 2 pkt 9 OWU, oraz w odniesieniu do zwrotu kosztów wymienionych w § 10 ust 1 pkt 2, w wysokości przekraczającej kwotę 1000 PLN; odpowiedzialność (...) z tytułu niniejszej klauzuli ograniczona jest do ustalonego w umowie ubezpieczenia limitu odpowiedzialności (...) i limit ten obowiązuje na jeden i wszystkie wypadki ubezpieczeniowe zaistniałe w okresie ubezpieczenia; wysokość limitu odpowiedzialności (...), o którym mowa w pkt 5, deklaruje ubezpieczający w uzgodnieniu z (...), kierując się przewidywaną możliwością maksymalnej straty w okresie ubezpieczenia; limit odpowiedzialności (...) ulega pomniejszeniu o kwotę każdego odszkodowania oraz kosztów wypłaconych z tytułu ubezpieczenia w ramach niniejszej klauzuli; ubezpieczający może za zgodą (...) uzupełnić wysokość tego limitu opłacając składkę uzupełniającą; w przypadku uzupełnienia limitu, podwyższony limit stanowi granicę odpowiedzialności (...) od dnia następnego po zapłaceniu składki uzupełniającej, o ile nie umówiono się inaczej.

Z zakresu ochrony ubezpieczeniowej przewidzianej klauzulą dewastacji wyłączono szkody polegające na uszkodzeniu ubezpieczonego mienia w wyniku graffiti, w obiektach opuszczonych lub niewykorzystywanych do prowadzenie działalności gospodarczej przez okres dłuższy niż 60 dni, polegające na stłuczeniu przedmiotów o których mowa w §13 ust. 1 OWU.

Natomiast klauzula graffiti zakładała rozszerzenie zakresu ubezpieczenia o szkody w ubezpieczonym mieniu: budynkach, Budowlach i obiektach małej architektury, powstałe w wyniku graffiti w rozumieniu postanowień §2 pkt 18 OWU, z zakresu ochrony ubezpieczeniowej przewidzianej niniejszą klauzulą wyłączono szkody w obiektach budowlanych opuszczonych lub niewykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej przez okres dłuższy niż 60 dni, w obiektach budowlanych przeznaczonych do rozbiórki; odpowiedzialność (...) z tytułu niniejszej klauzuli ograniczona jest do ustalonego w umowie ubezpieczenia limitu odpowiedzialności (...), przy czym limit ten obowiązuje na jeden i wszystkie wypadki ubezpieczeniowe zaistniałe w okresie ubezpieczenia; wysokość limitu odpowiedzialności (...) deklaruje ubezpieczający kierując się przewidywaną możliwością maksymalnej straty w okresie ubezpieczenia; limit odpowiedzialności ulega pomniejszeniu o kwotę każdego odszkodowania i kosztów wypłaconych z tytułu ubezpieczenia w ramach niniejszej klauzuli; ubezpieczający może za zgodą (...) uzupełnić wysokość limitu odpowiedzialności opłacając składkę uzupełniającą w przypadku uzupełnienia limitu odpowiedzialności (...), podwyższony limit stanowi granicę odpowiedzialności (...) od dnia następnego po zapłaceniu składki uzupełniającej, albo od dnia wskazanego w umowie ubezpieczenia; dla szkód objętych zakresem niniejszej klauzuli stosuje się franszyzą redukcyjną w wysokości określonej w umowie ubezpieczenia.

Dowód:

- polisa nr (...) k. 22-23;
- oświadczenie k. 24;
- OWU k. 37-41, 89-106;

- klauzule k. 35-36, 107-119;
- akta szkody (...), płyta CD k. 120;
- zeznania świadka M. Ś. k. 133v.-134;

Dnia 21 maja 2018 r. nieznanymi sprawcami rozlał w budynku socjalnym położonym przy al. (...) w K., ubezpieczonym przez (...) w K. na rzecz Gminy K., kwas masłowy w wyniku czego w pomieszczeniach budynku socjalnego był mocno wyczuwalny odór. Dnia 22 maja 2018 r. ubezpieczający - (...) spółka akcyjna w K. dokonała zgłoszenia szkody pozwanemu zakładowi ubezpieczeń.

W protokole szkody sporządzonym dnia 24 maja 2018 r. wskazano na konieczność skucia płytek oraz tynku, przesiąknięcia 3 drzwi. Zaś w pozostałych pomieszczeniach - w całym budynku winna zostać wykonana dezodoryzacja. Płytki obejmowały powierzchnię 6,05x2,4 w kuchni do dylatacji 4,15 x 2,9. Ściana w przedsionku obłożona styropianem i wykończona tynkiem cienkowarstwowym o pow. 6,05 x3,4, drzwi 1,1x2,2, pomieszczenia, które zostały skażone, zostały opróżnione z mebli.

Poszkodowany zawarł już umowę o przeprowadzenie dezodoryzacji. Z okazanych mebli kuchennych, lodówki oraz kanapy z fotelami ze skaju (6 szt.) wyczuwalny był odór. Rozliczenie szkody nastąpić miało na podstawie kosztorysu powykonawczego, przedłożonego przez poszkodowanego.

Dnia 22 maja 2018 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. zawarła z P. P. M. umowę przedmiotem której było wykonanie usługi dezodoryzacji obiektu położonego przy al. (...) w K., w dniach 26-27 maja 2018 r. Z tytułu wykonanej usługi, strony ustaliły wynagrodzenie w kwocie 12 000 zł brutto powiększone o kwotę 900 zł tytułem kosztów dojazdu.

Z tytułu wykonanych usług, P. M. wystawił na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. 2 faktury VAT nr (...) na łączną kwotę 12 000 zł (2 x 6000 zł) oraz fakturę VAT nr (...) na kwotę 900 zł.

Dowód:

- protokół szkody k. 42-45;
- umowa z dnia 22 maja 2018 r. k. 53-54;
- protokół z dnia 24 maja 2018 r. k. 55;
- faktura (...) nr (...) k. 56;
- faktura VAT nr (...) k. 57;
- faktura VAT nr (...) k. 58;
- wiadomość e-mail z dnia 23 i 24 maja 2018 r. k. 69-70;
- zeznania świadka M. Ś. k. 133v.-134;

Na skutek zdarzenia, uszkodzeniu, przesiąknięciu fetorem uległy urządzenia oraz meble objęte nabyte przez poszkodowaną na podstawie faktur VAT: nr (...), za kwotę 6100 zł brutto, 114/12/FA za kwotę 62 998,14 zł brutto.

Dowód:

- faktura VAT nr (...) k. 64;
- faktura VAT nr (...) k. 65;

- protokół zdawczo odbiorczy k. 66;
- zeznania świadka M. Ś. k. 133v.-134;

Dnia 25 maja 2018 r. (...) w K. potwierdziła złożenie zawiadomienia.

Dowód:

- pismo z dnia 25 maj 2018 r. k. 67;
- zeznania świadka M. Ś. k. 133v.-134;

Dnia 30 maja 2018 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. wystawiła na rzecz (...) fakturę VAT nr (...) na kwotę 900 zł tytułem dezodoryzacji mebli za kwotę 350 zł oraz mycia tarasu i schodów o pow. 54m².

Dowód:

- faktura VAT nr (...) k. 60;
- zeznania świadka M. Ś. k. 133v.-134;

Dnia 4 czerwca 2018 r. PHU (...) złożyło (...) ofertę wymiany skrzydeł drzwi, ościeżnic oraz szyb naświetli za cenę 4934 zł netto oraz montaż w kwocie 900 zł netto, łącznie 5834 zł netto.

Dowód:

- oferta z dnia 4 czerwca 2018 r. k. 61;
- zeznania świadka M. Ś. k. 133v.-134;

Dnia 6 czerwca 2018 r. K. W. wystawił na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. fakturę VAT nr (...) na kwotę 12 268, 39 zł brutto tytułem wykonania prac remontowo-budowlanych wg. kosztorysu z dnia 27 maja 2018 r.

Dowód:

- faktura VAT nr (...) k. 59;
- zeznania świadka M. Ś. k. 133v.-134;

Decyzją z dnia 12 czerwca 2018 r. (...) spółka akcyjna w W. przyznał ubezpieczonej Gminie K. odszkodowanie w kwocie 2500 zł, ustalając wysokość szkody na kwotę 3000 zł, pomniejszając te kwotę o 500 zł tytułem franszyzy redukcyjnej. W uzasadnieniu decyzji wskazując, iż szkoda została rozpatrzona w oparciu o klauzulę graffiti, w ramach której ubezpieczyciel odpowiada za szkody powstałe w wyniku pomalowania, porysowania, oblania farbą, lub inną substancją ubezpieczonego mienia. Wskazując przy tym, iż roszczenia z tytułu zdarzenia nie mogły być rozpoznane na podstawie klauzuli dewastacji z uwagi na wyłączenie z ww. klauzuli uszkodzeń mienia w wyniku graffiti.

Dowód:

- decyzja (...) z dnia 12 czerwca 2018 r. k. 46-47;

Pismem z dnia 28 czerwca 2018 r. powódka wniosła odwołanie od decyzji z dnia 12 czerwca 2018 r., wskazując, iż wysokość szkody wynosi 40 320,94 zł o taką też szkodę zgłoszono ubezpieczycielowi.

Dowód:

- pismo z dnia 28 czerwca 2018 r. k. 48-49;

Dnia 6 lipca 2018 r. PHU (...) wystawiła na rzecz M. (...) (...) fakturę VAT nr (...) na kwotę 1168,50 zł tytułem demontażu drzwi i ościeżnic z naświetlami, dostawy drzwi zastępczych oraz ościeżnic zastępczych.

Dowód:

- faktura VAT nr (...) k. 63;

Pismem z dnia 24 września 2018 r. pełnomocnik (...) wniósł odwołanie wskazując, iż ubezpieczyciel błędnie zakwalifikował szkodę jako szkodę z klauzuli graffiti, tymczasem szkoda winna zostać zakwalifikowana w ramach klauzuli dewastacji.

Dowód:

- pismo z dnia 24 września 2018 r. k. 50;

Decyzją z dnia 22 października 2018 r. pozwany podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko odmawiając wypłaty dalszego odszkodowania oraz zakwalifikowania szkody z klauzuli dewastacja.

Dowód:

- decyzja (...) z dnia 22 października 2018 r. k. 51-52;

Dnia 13 listopada 2018 r. PHU (...) wystawiła na rzecz (...) fakturę VAT nr (...) na kwotę 4828,98 zł tytułem łącznie 3 szt. ościeżnic, 3 szt. szyb do naświetla oraz montażu ościeżnic drzwi i szyb w naświetlach.

Dowód:

- faktura VAT nr (...) k. 62;

Sąd zważy, co następuje.

Powództwo okazało się uzasadnione w części.

Bezsporne było, że doszło do oblania pomieszczeń budynku użytkowanego przez (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. przez nieznanego sprawcę oraz że pozwany była w chwili wylania cieczy zawierającej kwas masłowy związany umową ubezpieczenia (...) z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w K. jako ubezpieczającym oraz Gminą K. jako ubezpieczonym- właścicielem budynku, położonego przy al. (...) w K..

Spór dotyczył legitymacji czynnej powódki - (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K., oraz wysokości powstałej szkody. Pozwany zakwestionował legitymację czynną powódki podnosząc, iż umowa ubezpieczenia została zawarta przez (...) K. jako podmiot ubezpieczony, zaś powódka jest jedynie podmiotem ubezpieczającym, wobec czego uprawnienie do dochodzenia roszczenia przysługuje jedynie ubezpieczonemu.

Powódka ustaliła wysokość szkody na kwotę 39 749,87 zł, zaś pozwany podniósł, iż wypłacona dotychczas kwota odszkodowania 2500 zł została prawidłowo ustalona na podstawie łączącej strony umowy oraz klauzul dodatkowych i wyczerpuje roszczenie powódki.

Podstawą bezpośredniego dochodzenia roszczenia do ubezpieczyciela jest art. 822 § 4 k.c. Zgodnie z nim uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczenia bezpośrednio od ubezpieczyciela, jak również przepisy art. 415 k.c. w zw. z art. 805 § 1 k.c. Zgodnie, z tym pierwszym przepisem kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. Powołany art. 415 k.c. statuuje odpowiedzialność na zasadzie winy. Doktryna polska stoi w większości na stanowisku,

że wina łączy się z koniecznym wystąpieniem dwóch jej elementów: obiektywnego, czyli bezprawności zachowania i subiektywnego, zakładającego podstawy do postawienia zarzutu z punktu widzenia powinności i możliwości przewidywania szkody oraz przeciwdziałania jej wystąpieniu co określić można jako subiektywno-obiektywną teorię winy (por. Kodeks cywilny. Komentarz pod redakcją Edwarda Gniewka, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2011, wyd. 4, s. 706). W konsekwencji subiektywny element winy może stanowić umyślność (zamiar bezpośredni lub zamiar ewentualny) lub zarzucalna nieumyślność (lekkomyślność, niedbalstwo). Dopiero czyn bezprawny może być oceniany w kategoriach czynu zawinionego w rozumieniu art. 415 k.c. Bezprawność czynu oznacza jego sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym. Winę można natomiast przypisać sprawcy czynu w sytuacji, w której istnieją podstawy do negatywnej oceny jego zachowania z punktu widzenia zarówno obiektywnego, jak i subiektywnego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 07 maja 2008 roku, II CSK 4/08, LEX nr 424363). Nieodzowną przesłanką odpowiedzialności odszkodowawczej przewidzianej w art. 415 k.c. jest istnienie związku przyczynowego w rozumieniu art. 361 § 1 k.c. między zawinionym zachowaniem danej osoby, a wyrządzoną szkodą. Zgodnie z treścią powołanego przepisu zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. Istota regulacji art. 361 § 1 k.c. pozwala na przyjęcie odpowiedzialności sprawcy szkody na podstawie art. 415 k.c. tylko za typowe, a więc normalne skutki jego zawinionych zachowań, a nie za wszelkie możliwe ich następstwa, które w ciągu zdarzeń dają się nawet połączyć w jeden łańcuch przyczynowo-skutkowy. Za adekwatne, typowe następstwo określonego zachowania można więc uznać występowanie tylko takiego skutku, który daje się przewidzieć w zwykłym porządku rzeczy, a więc takiego, który - przy uwzględnieniu zasad doświadczenia życiowego - jest charakterystyczny dla danej przyczyny, jako normalny rezultat określonego zachowania, w tym także zawinionego deliktu (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 maja 2004 roku, IV CK 395/03 LEX nr 182102).

Kluczowe dla sprawy było więc ustalenie czy opisane w pozwie zdarzenie było objęte umową ubezpieczenia. Pozwany wskazywał, że oblanie budynku i lokali znajdujących się wewnątrz budynku podlegało rozpoznaniu jako szkoda wywołana graffiti- w związku z pomalowaniem, porysowaniem, oblaniem farbą lub inną substancją ubezpieczonego mienia lub umieszczenie napisów na ubezpieczonym mieniu wbrew woli ubezpieczonego.

Natomiast powódka podnosiła, iż szkoda winna zostać rozpoznana na mocy klauzuli dotyczącej dewastacji, zgodnie z którą za dewastację rozumieć należy- umyślne zniszczenie lub uszkodzenie ubezpieczonego mienia przez osoby trzecie, w tym w związku z uśiłowaniem lub dokonaniem kradzieży z włamaniem.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego w postaci akt szkody, umowy łączącej strony, OWU oraz załączników do umowy, jak również zeznań świadka M. Ś. w ocenie Sądu omawiane w rozpoznawanej sprawie zdarzenie uznać należało za akt wandalizmu noszący znamiona dewastacji budynku objętego ochroną ubezpieczeniową.

Nie sposób uznać w ocenie Sądu na podstawie zebranego materiału dowodowego jak również doświadczenia życiowego, aby oblanie ścian lokalu i elementów budynku substancją zawierającą kwas masłowy o intensywnym zapachu, powodującą wsiąkanie odoru w meble, ściany i podłogi lokalu uniemożliwiające korzystanie z takiej nieruchomości, można traktować za zdarzenie odpowiadające umieszczeniu napisu, czy oblaniu elewacji np. farbą, powodujące jedynie uratę właściwości estetycznych.

Jak wynika z zeznań świadka M. Ś. na skutek rozprzestrzenienia się w budynku cuchnącego zapachu oraz konieczności przeprowadzenia prac remontowych i dezodoryzacyjnych, budynek został wyłączony z korzystania zarówno przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w K. (część socjalna dla żeglarzy) jak również przez (...) K. (część restauracyjna).

Z tytułu powstaje szkody, (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. dochodziła łącznej kwoty po zmianie powództwa pismem z dnia 9 października 2019 r. w wysokości 37 249,87 zł tytułem wykonanych prac remontowo-budowlanych, usług dezodoryzacyjnych oraz utraconego zarobku w kwocie 2100 zł.

Oceniając zgłoszone przez powódkę roszczenie za uzasadniony okolicznościami niniejszej sprawy uznać należało koszt dotyczący wykonanych usług dezodoryzacyjnych w łącznej kwocie 13 800 zł wynikający z wystawionych faktur VAT nr (...) w kwocie 900 zł (k. 56), (...) w kwocie 6000 zł (k. 57), (...) w kwocie 6000 zł (k. 58) oraz (...) w kwocie 900 zł

(k. 60). Mając na uwadze rodzaj oraz charakter powstałej szkody, prace związane z usunięciem odoru utrudniającego korzystanie z budynku uznać należało za uzasadnione.

Roszczenie zasądzono od pozwanego lecz nie na rzecz powoda, a na rzecz (...) K.. Sporna umowa ubezpieczenia jest umową zawartą na rzecz osoby trzeciej. Powódka dochodziła roszczenia nie na swoją rzecz lecz na rzecz ubezpieczonego to jest Gminy (art. 808 k.c. i art. 393 k.c.).

W pozostałym zakresie powództwa podlegało oddaleniu o czym mowa poniżej.

Powódka dochodziła również należności wynikającej z wystawionych faktur VAT na łączną kwotę 18 265,87 zł (k. 59, 62, 63) oraz kwoty 2100 zł tytułem utraconych korzyści. Jednakże roszczenie w tym zakresie nie zostało wykazane w sposób wystarczający. Powódka przedłożyła faktury z tytułu których dochodziła naprawy szkody, jednakże z zebranego materiału dowodowego nie wynika okoliczność dotycząca rozmiaru wykonanych prac ani ich zasadność, zwłaszcza w świetle podniesionego zarzutu strony pozwanej o objęciu pracami budowlanymi elementów nieuszkodzonych. Jak wynika z przedłożonych faktur VAT (...) dokonano prowizorycznej naprawy- wymiany drzwi i ościeżnic na tymczasowe w lipcu 2018 r. aby następnie w listopada 2018 r. ponieść kolejny koszt zakupu i montażu drzwi i ościeżnic docelowych. Nie sposób uznać dokonanie prowizorycznej naprawy a następnie naprawy przywracającej stan lokalu do stanu sprzed szkody jako pozostające w adekwatnym związku przyczynowym ze szkodą obciążającym ubezpieczyciela. Nadto z przedłożonej faktury VAT nr (...) dotyczącej prac remontowo-budowlanych nie wynika po pierwsze aby wykonane prace obejmowały faktycznie elementy i powierzchnie uszkodzonego (zanieczyszczone kwasem) na skutek zdarzenia z dnia 21 maja 2018 r. czy też obejmowały poczynione ulepszenia. Finalnie przedłożone przez powódkę faktury VAT obrazujące nabyte mienie w postaci mebli oraz wyposażenia datowane są na 2012 rok. Jak słusznie podniosła strona pozwana, meble nosiły znaczne ślady zużycia, zaś biorąc pod uwagę okres ich eksploatacji (około 6 lat) doszło już do zamortyzowania wartości mebli zakupionych na podstawie przedłożonej faktury (k. 65), nadto strona powodowa nie wykazała wartości uszkodzonego mienia w postaci wyposażenia kuchni, wskazując, iż zniszczeniu uległa jedna z chłodziarek. Jednakże nie przedłożono na wskazaną okoliczność ewidencji środków trwałych pozwalających na uznanie, czy szkoda została wyrządzona w majątku ubezpieczającego czy ubezpieczonego.

Mając powyższe na uwadze wysokość szkody w rozpoznawanej sprawie stanowiła różnica poniesionych przez powódkę kosztów dezodoryzacji lokali pomniejszona o kwotę wypłaconego dotychczas odszkodowania tj. kwota 11 300 zł (13800 zł – 2500 zł) o czym orzeczono w pkt I sentencji.

W pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu o czym orzeczono w pkt II Wyroku.

W zakresie drugiego z powodów powództwo podlegało oddaleniu w całości. Powód ad. 1 nie wyraził zgody na wstąpienie (...) K. w jego miejsce. Podmiot ten wezwano niezasadnie do udziału w sprawie sąd również od tego podmiotu nie należą się pozwanemu koszty procesu.

Roszczenie o odsetki znajduje swoje oparcie w treści art. art. 359 § 1 k.c. oraz art. 481 § 1 i 2 k.c. oraz art. 817 § 1 k.c. Dłużnik popada w opóźnienie jeśli nie spełnia świadczenia pieniężnego w terminie, w którym stało się ono wymagalne także wtedy, gdy kwestionuje istnienie lub wysokość świadczenia (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 października 2003 r., sygn. II CK 146/02, Lex nr 82271). Zgodnie z treścią przepisu art. 817 § 1 k.c. ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie trzydziestu dni, licząc od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku. W rozważanym przypadku pozwana o wysokości roszczenia dowiedziała się w dniu 22 maja 2018 roku co wynika z zapisu przy numerze szkody

Jednakże strona powodowa wniosła o zasądzenie odsetek od dnia wniesienia pozwu, wobec czego orzeczono o odsetkach od kwoty 11 200 zł od dnia 24 grudnia 2018 r. zgodnie z żądaniem pozwu.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje podstawę prawną w art. 100 k.p.c. Ponieważ powódka wygrał sprawę w 30 % a przegrała w 70 %. Na koszty poniesione przez powódkę składa się opłata od pozwu 1988 złotych, od pełnomocnictwa 17 złotych, wynagrodzenie pełnomocnika 3600 złotych z czego 30 % daje kwotę 1681,50 złotych.

Koszty poniesione przez pozwaną to opłata od pełnomocnictwa 17 złotych, wynagrodzenie pełnomocnika 3600 złotych, z czego 70 % daje kwotę 2531,80 złotych, zaś 2531,80 złotych – 1681,50 złotych, daje kwotę 850,30 złotych.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)