

Sygnatura akt XI GC 985/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 8 czerwca 2021 r.

**Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie XI Wydział Gospodarczy w następującym składzie:**

**Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Andrzej Muzyka**

**Protokolant: Edyta Jurkowska**

**po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2021 r. w Szczecinie**

**na rozprawie**

**sprawy z powództwa G. G.**

**przeciwko (...) spółce akcyjnej w W.**

**o zapłatę**

**I. zasądza od pozwanego (...) spółki akcyjnej w W. na rzecz powoda G. G. kwotę 500 zł (pięćset złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 20 lutego 2017 r. do dnia zapłaty;**

**II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 737 zł (siedemset trzydzieści siedem złotych), tytułem zwrotu kosztów procesu.**

SSR Andrzej Muzyka

Sygn. akt XI GC 985/19 1 lipca 2021 r.

## UZASADNIENIE

Powód G. G. żądał od pozwanego (...) spółki akcyjnej w W. zapłaty kwoty 500 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 20 lutego 2017 r. oraz zasądzenia na ich rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

Wskazał, że dochodzona kwota stanowi nabytą od poszkodowanego wierzytelność wobec ubezpieczyciela sprawcy szkody komunikacyjnej z tytułu koszty najmu pojazdu zastępczego.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

Kwestionował odpowiedzialność pozwanego zarówno co do zasady jak i co do wysokości.

W toku sprawy strony podtrzymały stanowiska w sprawie.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 22 grudnia 2016 r. posiadacz pojazdu mechanicznego ubezpieczonego od odpowiedzialności cywilnej w związku z ruchem tego pojazdu w zakładzie ubezpieczeń pozwanej doprowadził do kolizji z udziałem pojazdu poszkodowanego marki B. o nr rej. (...), którego właścicielem była E. Ż.. Sprawcą zdarzenia była K. P.. W czasie zdarzenia pojazdem marki B. o nr rej. (...) kierował pracownik warsztatu samochodowego Ł. B., w którym samochód

był pozostawiony do przeglądu i naprawy. K. P. kierowała pojazdem, który wyjeżdżał z ul. (...) i skręcał w lewo w ul. (...) w S.. Było ciemno i padał deszcz. Samochód poszkodowanej nadjeżdżał ul. (...) od strony ul. (...) w kierunku Placu (...). K. P. nie ustąpiła pierwszeństwa przejazdu pojazdowi marki B. o nr rej. (...).

**Dowód:**

- akta szkody,
- zeznania świadka K. P., k. 92.
- dokumentacja na płycie CD, k. 128,
- zeznania świadka E. Ż., k. 155.
- oświadczenie sprawcy kolizji drogowej, k. 171,
- pisemna opinia biegłego sądowego W. S., k. 168-194.

E. Ż. zawarła z G. G. umowę najmu pojazdu zastępczego na okres od dnia 23 grudnia 2016 r. do dnia 16 stycznia 2017 r.

Wynajęto samochód marki M. (...), po stawce 250 zł netto za dzień. Najem trwał 23 dni. Łącznie koszt najmu pojazdu zastępczego wyniósł 5750 zł netto, tj. 7072,50 zł brutto.

**Dowód:**

- umowa najmu, k. 14,
- faktura, k. 15.

W dniu 23 grudnia 2016 r. E. Ż. zawarła z G. G. umowę przelewu, na mocy której poszkodowany przelał na nabywcę wierzytelność przysługującą mu z tytułu odszkodowania za najem pojazdu zastępczego. W § 4 cedent zobowiązał się przekazać dokumenty konieczne do skutecznego dochodzenia roszczenia, a brak tych dokumentów, rodził jedynie możliwość odstąpienia od umowy (§ 5). W § 3 cesjonariusz oświadczył, że przyjmuje wierzytelność o której mowa w § 1.

Samochód zastępczy został udostępniony E. Ż., która poszukiwała pojazdu zastępczego w okresie Bożego Narodzenia.

**Dowód:**

- umowa cesji wierzytelności, k. 16,
- zeznania świadka E. Ż., k. 155.

(...) spółka akcyjna w W. pismem z dnia 23 lutego 2017 r. odmówiła wypłaty odszkodowania, albowiem nie przyjęła odpowiedzialności za przedmiotowe zdarzenie. Wskazała, że w przypadku wystąpienia na drogę sądową należy pozwać (...) spółkę akcyjną w W..

**Dowód:**

- pismo z dnia 23 lutego 2017 r., k. 17,
- pełnomocnictwo, k. 18.

Przebieg kolizji odpowiadała wskazaniom sprawcy szkody z dnia 22 grudnia 2016 r. Charakter i zakres uszkodzeń pojazdów w niej uczestniczących nie stoi w sprzeczności ze wskazanym przez sprawcę przebiegiem kolizji. Sprawca kolizji we wskazanym oświadczeniu podał, że jest ubezpieczony w pozwanym towarzystwie ubezpieczeniowym.

Biorąc pod uwagę dynamikę zjawiska to jest fakt, że sprawca zdarzenia w chwili kolizji skręcał w lewo co skutkowało obniżeniem prawej strony pojazdu, stwierdza się, że uszkodzenia pojazdów korelują ze sobą wysokościowo i odpowiadają podanym okolicznościom ich powstania.

Samochód B. w chwili kolizji miał wcześniejsze pęknięcie szyby czołowej.

Uzasadniony okres najmu pojazdu zastępczego wynosił 20 dni kalendarzowych. Uszkodzony pojazd należał do pojazdów klasy E. Stawka 250 zł netto za wynajem pojazdu zastępczego mieściła się w stawkach średnich.

**Dowód:**

- pisemna opinia biegłego sądowego, k. 168-194,
- ustna opinia uzupełniająca, k. 284.

E. Ź. dochodziła odszkodowania w związku ze szkodą z dnia 22 grudnia 2016 r. z tytułu kosztów naprawy pojazdu wobec Towarzystwa (...) spółki akcyjnej w W., które przyznało odszkodowanie w kwocie 10.488,09 zł.

**Dowód:**

- pismo, k. 43, k. 49-51.

(...) spółka akcyjna w W. proponowała najem pojazdu zastępczego w dniu 3 stycznia 2017 r. po stawce 250 zł netto.

**Dowód:**

- pisma, k. 44-46
- dokumenty na płycie CD, k. 73.

**Sąd zważył, co następuje:**

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz na podstawie poczynionych ustaleń roszczenie powodów podlegało uwzględnieniu w całości.

Stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zgromadzonych w sprawie dokumentów, zeznań świadków oraz pisemnej opinii i ustnej biegłego sądowego W. S. (2). Sąd w całości dał wiarę tym dowodom, w szczególności brak było jakichkolwiek podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadków. Wskazać należy, że opinie pisemna i ustna są jasne i pełne, a wnioski w niej zawarte zostały logicznie uzasadnione. Na rozprawie biegły odniósł się do podniesionych zarzutów i podtrzymał wnioski z opinii pisemnej.

Roszczenie przedstawione przez powodów ma charakter roszczenia odszkodowawczego, znajdującego oparcie w przepisach art. 822 § 1 i 2 k.c., art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczeń Komunikacyjnych (Dz.U. Nr 124, poz. 1152, ze zm.) oraz art. 436 § 2 k.c. w zw. z art. 415 k.c.

Okoliczności kolizji z dnia 22 grudnia 2016 r. zostały potwierdzone zeznaniami świadków, oświadczeniem sprawcy i zweryfikowane w opinii biegłego sądowego, który nie znalazł przesłanek do kwestionowania nakreślonego przebiegu zdarzenia biorąc pod uwagę charakter uszkodzeń. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w stanie faktycznym sprawy. K. P. ponosiła winę, albowiem nie ustąpiła pierwszeństwa przejazdu pojazdowi marki B. o nr rej. (...). Jej zachowanie jest zawinione zarówno na płaszczyźnie bezprawności, albowiem naruszyła zasadę ruchu drogowego, jak i na płaszczyźnie zarzucalności zachowania (winy w znacznie subiektywnym). Brak jest przesłanek do jej wyłączenia. Na skutek zachowania ww. doszło do szkody pojeździe marki B. o nr rej. (...). Istnieje związek przyczynowy pomiędzy

zachowaniem K. P. wynikającym z naruszonej zasady ruchu drogowego a powstałą szkodą (powyższe wynika z opinii biegłego sądowego).

Legitymacja bierna pozwanej spółki do występowania w niniejszym procesie, mająca za podstawę art. 19 ust. 1 powołanej wyżej ustawy, nie pozostawała przedmiotem sporu, w tym znaczeniu, że sprawca kolizji drogowej posiadał ubezpieczenie OC u pozwanej. Pozwana kwestionowała legitymację bierną, poprzez kwestionowanie odpowiedzialności sprawcy zdarzenia, które to zarzuty nie potwierdziły się w toku postępowania o czym była mowa wyżej.

Pozwana kwestionowała legitymację powoda do występowania w niniejszym procesie. Legitymacja procesowa czynna powoda wynika z treści art. 509 § 1 i 2 k.c., jako że wierzytelność przysługująca poszkodowanemu została przelana na rzecz powoda (umowa przelewu, k. 16). K. umowy cesji należy upatrywać w woli zwolnienia się z zobowiązania z umowy najmu zawartej przez E. Ż. z powodem. K. nie musi być wpisana w treść umowy przelewu, nie ma zasady kauzalności formalnej. Niezależnie od tego, w przypadku przyjęcia, że umowa przelewu była wykonana pod tytułem darmym przyjąć należy, że została wykonana. Z zeznań świadka E. Ż. nie wynika, aby rościła sobie jakiegokolwiek prawa do wierzytelności objętej przedmiotem cesji. W § 3 cesji jest wpisane, że cesjonariusz oświadcza, że przyjmuje wierzytelność. W § 4 cedent zobowiązał się przekazać dokumenty konieczne do skutecznego dochodzenia roszczenia, a brak tych dokumentów, rodził jedynie możliwość odstąpienia od umowy (§ 5). W związku z tym przyjąć należy, że umowa została wykonana jednocześnie z chwilą jej zwarcia.

Przedmiotem przelewu może być również wierzytelność przyszła. Dopuszczalne jest więc zawarcie umowy przelewu w dniu zawarcia umowy najmu pojazdu zastępczego.

Fakt wynajęcia pojazdu zastępczego potwierdziła świadek E. Ż. w toku przesłuchania.

Skoro do zawarcia umowy najmu pojazdu zastępczego i jej wykonania doszło przyjąć należy, że poszkodowana rzeczywiście poniosła koszty związane z wynajmem pojazd zastępczego, albowiem do wynajęcia pojazdu zastępczego rzeczywiście doszło. Nie jest to roszczenie hipotetyczne, które zakładałoby dochodzenie wierzytelności odszkodowawczej z tytułu najmu na hipotetycznie uzasadniony okres po hipotetycznie ustalonych stawkach, nawet w sytuacji, w której faktycznie, czyli rzeczywiście poszkodowana umowy najmu pojazdu zastępczego nie zawarła i jednocześnie z pojazdu zastępczego nie korzystała (analogicznie do dochodzenia kosztów naprawy pojazdu wyliczonych metodą hipotetyczną, bez wykonania samej naprawy). Czym innym jest kwestia, że rozliczenie stron z tytułu zawartej umowy najmu nastąpiło bezgotówkowo, w drodze przelewu.

Spór będący przedmiotem niniejszego postępowania rozgrywał się również na płaszczyźnie ustalenia rozmiaru i wysokości szkody poniesionej w związku z zaistniałą kolizją, a w konsekwencji, co do wysokości należnego odszkodowania związanego z kosztami wynajęcia pojazdu zastępczego.

W niniejszej sprawie sam fakt konieczności najmu pojazdu zastępczego był niekwestionowany. Dodatkowo wskazać należy, że świadek zeznał iż pojazd zastępczy był mu potrzebny w okresie świąt Bożego Narodzenia.

Sporny był okres najmu oraz wysokość dobowej stawki najmu.

Stosownie do art. 361 § 1 i 2 k.c. zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. W powyższych granicach, w braku odmiennego przepisu ustawy lub postanowienia umowy, naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł, oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono.

W tym zakresie Sąd oparł się na opinii biegłego sądowego. Uzasadniony okres najmu pojazdu zastępczego wynosił 20 dni, po stawce 250 zł netto powiększonej o podatek VAT. Powyższe oznacza, że powódce przysługuje roszczenie na kwotę 6150 zł.

Powód dochodzi kwoty mniejszej, bo 500 zł, wobec czego żądanie pozwu było w całości zasadne. Powód dochodził kwoty 500 zł z całego okresu, na który została zawarta umowa najmu.

Mieć należy na uwadze, że pozwana podnosiła argumentację związaną z możliwością wynajmowania pojazdu zastępczego za jej pośrednictwem, na co powoływała się w treściach wiadomości z dnia 3 stycznia 2017 r. (k. 44). Mieć należy na uwadze, że dla samochodów klasy E pozwana posiadała umowy z firmami współpracującymi oferującymi stawkę w kwocie 250 zł netto (k. 46), a więc stawkę odpowiadającą kwocie wskazanej przez powoda.

Brak jest możliwości podniesienia wobec poszkodowanego zarzutu braku współdziałania z ubezpieczycielem (art. 354 § 2 kc).

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 k.c. w zw. z art. 817 § 1 k.p.c. oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych od dnia 20 lutego 2017 r.

Wobec powyższego orzeczono jak w pkt I wyroku.

W pkt II wyroku orzeczono o kosztach procesu na podstawie art. 98 kpc. Powódka wygrała sprawę w całości. Koszty strony powodowej to opłata od pozwu: 30 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa: 17 zł, wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w stawce minimalnej: 90 zł, zaliczka na biegłego: 600 zł.

SSR Andrzej Muzyka

Sygn. akt XI GC 985/19, dnia 1 lipca 2021 r.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...) (...) (...) (...) M. K.. (...) M. K. (...) (...) (...)

4. (...)

(...)