

Sygn. akt XI GC 168/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 12 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Wójcik-Wojnowska

Protokolant: Weronika Szymczuk-Dąbkowska

po rozpoznaniu w dniu 5 marca 2019 r. w Szczecinie na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczona odpowiedzialnością w S.

przeciwko Zarządcy masy sanacyjnej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w restrukturyzacji w D.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego Zarządcy masy sanacyjnej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w restrukturyzacji w D. na rzecz powódki (...) Spółki z ograniczona odpowiedzialnością w S. kwotę 44729,14 zł (czterdzieści cztery tysiące siedemset dwadzieścia dziewięć złotych czternaście groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 stycznia 2019 r. do dnia zapłaty,

II. oddała powództwo w pozostałym zakresie,

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 6143,12 zł (sześć tysięcy sto czterdzieści trzy złote dwanaście groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt XI GC 168/19

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 30 sierpnia 2018 r. (...) spółka z ograniczona odpowiedzialnością w S. wiosła przeciwko (...) spółce z ograniczona odpowiedzialnością w D. o zapłatę kwoty 52 159,90 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 15 stycznia 2018 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu, powódka wskazała, iż zawarła z pozwaną umowę na dostawę wód geotermalnych i odbiór wód pohodowlanych. Powódka wywiązała się z zawartej umowy, jednakże w związku z opóźnieniami w zapłacie faktur przez pozwaną doszło do powstania zaległości w płatnościach na kwotę 263 468,02 zł. Dnia 19 czerwca 2017 r. strony zawarły porozumienie, na podstawie którego pozwana zobowiązała się do uregulowania powstałych zaległości poprzez rozłożenie wierzytelności powódki na 12 rat, płatnych według harmonogramu. Pozwana nie wywiązała się z zawartego porozumienia. Nakazem zapłaty z dnia 27 lipca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy zasądził na rzecz powódki kwotę 87 468,02 zł z uwzględnieniem 8% stawki podatku VAT. Dnia 28 listopada 2017 r. Główny Urząd Statystyczny w Ł. wydał na wniosek powódki wydział informację w zakresie zakwalifikowania usług świadczonych przez powódkę do (...) 35.30.Z, wobec czego doszło do zmiany wysokości podatku VAT z 8% do 23%. Pismem z dnia 6 grudnia 2017 r. powódka poinformowała pozwaną o zmianie wysokości podatku VAT oraz o potrzebie skorygowania wystawionych dotychczas faktur VAT. Pismem z dnia 20 grudnia 2017 r. powódka przesłała pozwanej korekty faktur VAT z zestawieniem dokonanych korekt oraz wyliczeniem różnicy w kwocie podatku VAT. Łączna różnica podatku

VAT wyniosła 74 159,50 zł, jednakże w związku z dokonanymi korektami oraz rozliczeniami stron na rzecz powódki pozostała do zapłaty kwota 52 159,50 zł. Mimo trwających rozmów między stronami, pozwana nie uregulowała należności.

Nakazem zapłaty z dnia 4 września 2018 r. Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

W przepisany termin pozwana wniosła od ww. nakazu zapłaty zaskarżając nakaz zapłaty w całości, wnosząc o oddalenie powództwa w całości, uchylenie nakazu zapłaty oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Pozwana podniosła zarzut niezasadności roszczenia, powagi rzeczy osądzonej, błędnego ustalenia kwoty zadłużenia, a nadto przedawnienia roszczenia. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwana podniosła, iż zawarte przez strony porozumienie z dnia 19 czerwca 2017 r. wyczerpuje wszelkie roszczenia między stronami. Nadto nieprawidłowe określenie charakteru działalności powódki nie powinno wiązać się ze skutkami dla pozwanej.

Pismem z dnia 25 października 2018 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wskazała na wstąpienie do postępowania w miejsce pozwanej jako zarządca masy sanacyjnej pozwanej, w związku z ogłoszonym postanowieniem z dnia 17 października 2018 r., wydanym przez Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie XII Wydział Gospodarczy w sprawie (...) o otwarciu postępowania sanacyjnego pozwanej oraz wyznaczeniu ww. spółki jako zarządcy.

Postanowieniem z dnia 7 listopada 2018 r. zawieszono postępowanie, wezwano do udziału zarządcę masy sanacyjnej pozwanej, podjęto zawieszono postępowanie z udziałem zarządcy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 18 sierpnia 2014 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. zawarła z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w S. umowę na dostawę wód geotermalnych i odbiór wód pochodowlanych.

W umowie strony ustaliły wynagrodzenie przysługujące powódce z tytułu dostarczenia wody w stawkach netto:

- za 1m³ wody geotermalnej- 0.50 złotych;
- za 1m³ wody pozostałej 0,50 złotych;
- za 1m³ odebranych wód pochodowlanych 0,50 złotych.

Wysokość opłat ustalana miała być na podstawie wskazań urządzeń pomiarowych i ww. stawek, powiększane o należny podatek VAT.

Strony ustaliły dwa okresy rozliczeniowe:

- od dnia rozpoczęcia dostawy wód i odbioru wód wykorzystanych do dnia 31 grudnia 2015 r.
- kolejne wynoszące jeden miesiąc kalendarzowy, które rozpoczynają się od dnia 1 stycznia 2016 r.

Odczytu ilości dostarczonej i odebranej wody, za pierwszy okres rozliczeniowy powódka miała dokonać pomiędzy 25 grudnia 2015 r. a 3 stycznia 2016 r. i wystawić fakturę VAT na rzecz pozwanej w okresie pomiędzy 5 a 8 stycznia 2016 r. z terminem płatności wynoszącym 30 dni od dnia jej doręczenia.

Odczyty w kolejnych okresach rozliczeniowych odbywać się miały między 28 dniami kończącego się miesiąca a drugim dniem miesiąca kolejnego, zaś faktura VAT wystawiona miała zostać między 3 a 5 dniem następującym po miesiącu rozliczeniowym. Termin płatności wynosił 21 dni od dnia wystawienia faktur.

Umowa została zawarta na czas określony, tj. do dnia 31 grudnia 2024 r. zaś sposób i terminy jej wypowiedzenia zostały ujęte w umowie.

Dowód:

- umowa z dnia 18 sierpnia 2014 r. k. 22-25;
- załącznik nr 1 do umowy określający ilość oraz parametry dostarczonej i odebranej wody k. 25v.

Dnia 30 grudnia 2015 r. strony na mocy aneksu doprecyzowały okresy rozliczeniowe wskazane w umowie oraz terminy odczytu ilości dostarczonej i odebranej wody.

Dowód:

- aneks z dnia 30 grudnia 2015 r. k. 26-27;

Aneksem z dnia 8 sierpnia 2016 r. strony zmieniły postanowienia umowy dotyczące uprawnień powódki między innymi poprzez przyznanie powódce uprawnień do wstrzymania dostawy wód lub zaprzestania ich odbioru w przypadku nie uiszczenia przez pozwaną opłaty za sześć pełnych okresów obrachunkowych.

Dowód:

- aneks z dnia 8 sierpnia 2016 r. k. 28-29;

W toku współpracy stron powódka wystawiła na rzecz pozwanej szereg faktur VAT:

- dnia 30 grudnia 2015 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 109 571,40 zł brutto (101 455 zł netto) tytułem zużycia wody termalnej w ilości 202910 m³, przy uwzględnieniu 8% stawki VAT;
- dnia 31 stycznia 2016 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 14 265,18 zł brutto (13 208,50 zł netto) tytułem zużycia wody termalnej w ilości 26417 m³, przy uwzględnieniu 8% stawki VAT;
- dnia 29 lutego 2016 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 15 811,09 zł brutto (14 639,90 zł netto) tytułem zużycia wody termalnej w ilości 29279,8 m³, przy uwzględnieniu 8% stawki VAT;
- dnia 31 marca 2016 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 19 202,24 zł brutto (17 779,85 zł netto) tytułem zużycia wody termalnej w ilości 35559,7 m³, przy uwzględnieniu 8% stawki VAT;
- dnia 30 kwietnia 2016 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 16 818,46 zł brutto (15 572,65 zł netto) tytułem zużycia wody termalnej w ilości 31145,3 m³, przy uwzględnieniu 8% stawki VAT;
- dnia 31 maja 2016 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 18 252,49 zł brutto (19 600,45 zł netto) tytułem zużycia wody termalnej w ilości 33800,9 m³, przy uwzględnieniu 8% stawki VAT;
- dnia 30 czerwca 2016 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 17 981,27 zł brutto (16 649,30 zł netto) tytułem zużycia wody termalnej w ilości 33298,6 m³, przy uwzględnieniu 8% stawki VAT;
- dnia 31 lipca 2016 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 21 426,37 zł brutto (19 839,23 zł netto) tytułem zużycia wody termalnej w ilości 39678,4 m³, przy uwzględnieniu 8% stawki VAT.
- - dnia 31 sierpnia 2016 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 22 207,33 zł brutto (20 562,34 zł netto) tytułem zużycia wody termalnej w ilości 26417 m³, przy uwzględnieniu 8% stawki VAT;

- dnia 30 września 2016 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 23 487,95 zł brutto (21748,10 zł netto) tytułem zużycia wody termalnej w ilości 43496,2 m³, przy uwzględnieniu 8% stawki VAT;
- dnia 31 października 2016 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 23 304,08 zł brutto (21 577,85 zł netto) tytułem zużycia wody termalnej w ilości 43155,7 m³, przy uwzględnieniu 8% stawki VAT;
- dnia 30 listopada 2016 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 22 722,12 zł brutto (21 093 zł netto) tytułem zużycia wody termalnej w ilości 42078 m³, przy uwzględnieniu 8% stawki VAT;
- dnia 30 grudnia 2016 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 22 401,41 zł brutto (20 742,05 zł netto) tytułem zużycia wody termalnej w ilości 41484,1 m³, przy uwzględnieniu 8% stawki VAT;
- dnia 31 stycznia 2017 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 22 183,52 zł brutto (20 540,30 zł netto) tytułem zużycia wody termalnej w ilości 41080,6 m³, przy uwzględnieniu 8% stawki VAT;
- dnia 28 lutego 2017 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 18 772,29 zł brutto (17 381,72 zł netto) tytułem zużycia wody termalnej w ilości 34763,5 m³, przy uwzględnieniu 8% stawki VAT;
- dnia 31 marca 2017 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 19 440,16 zł brutto (18 000,15 zł netto) tytułem zużycia wody termalnej w ilości 36000,3 m³, przy uwzględnieniu 8% stawki VAT;
- dnia 30 kwietnia 2017 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 17 203,05 zł brutto (15 928,75 zł netto) tytułem zużycia wody termalnej w ilości 31857,5 m³, przy uwzględnieniu 8% stawki VAT;
- dnia 31 maja 2017 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 17 020,10 zł brutto 15 759,35 zł netto) tytułem zużycia wody termalnej w ilości 31518,7 m³, przy uwzględnieniu 8% stawki VAT.
- dnia 30 czerwca 2017 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 14 988,24 zł brutto (13 878 zł netto) tytułem zużycia wody termalnej w ilości 27756m³, przy uwzględnieniu 8% stawki VAT;
- dnia 4 sierpnia 2017 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 17 712 zł brutto (16 400 zł netto) tytułem zużycia wody termalnej w ilości 32800 m³, przy uwzględnieniu 8% stawki VAT;
- dnia 31 sierpnia 2017 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 20 514,06 zł brutto (18 994,50 zł netto) tytułem zużycia wody termalnej w ilości 37989 m³, przy uwzględnieniu 8% stawki VAT;
- dnia 30 września 2017 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 20 483,77 zł brutto (18 966,45 zł netto) tytułem zużycia wody termalnej w ilości 37932,9 m³, przy uwzględnieniu 8% stawki VAT;
- dnia 31 października 2017 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 18 179,86 zł brutto (16 833,20 zł netto) tytułem zużycia wody termalnej w ilości 33666,4 m³, przy uwzględnieniu 8% stawki VAT;

Dowód:

- faktura VAT nr (...) k. 50;
- faktura VAT nr (...) k. 52;
- faktura VAT nr (...) k. 54;
- faktura VAT nr (...) k. 56;

- faktura VAT nr (...) k. 58;
- faktura VAT nr (...) k. 60;
- faktura VAT nr (...) k. 62;
- faktura VAT nr (...) k. 64;
- faktura VAT nr (...) k. 66;
- faktura VAT nr (...) k. 68;
- faktura VAT nr (...) k. 70;
- faktura VAT nr (...) k. 72;
- faktura VAT nr (...) k. 74;
- faktura VAT nr (...) k. 76;
- faktura VAT nr (...) k. 78;
- faktura VAT nr (...) k. 80;
- faktura VAT nr (...) k. 82;
- faktura VAT nr (...) k. 84;
- faktura VAT nr (...) k. 86;
- faktura VAT nr (...) k. 88;
- faktura VAT nr (...) k. 90;
- faktura VAT r (...) k. 92
- faktura VAT nr (...) k. 94;

Dnia 19 czerwca 2017 r. strony zawarły porozumienie, na mocy którego pozwana oświadczyła o uznaniu długu w kwocie 263 468,02 zł, zobowiązując się jednocześnie do spłaty zadłużenia w 12 ratach płatnych według harmonogramu.

W porozumieniu wskazano, iż zadłużenie pozwanej wynikało z wystawionych przez powódkę faktur VAT:

- a) faktury VAT nr (...) z dnia 30 grudnia 2016 r. z terminem płatności do dnia 29 stycznia 2017 r. na kwotę 22 401,41 zł brutto;
- b) faktury VAT nr (...) z dnia 30 grudnia 2016 r. z terminem płatności do dnia 29 stycznia 2017 r. na kwotę 25 310,42 zł brutto;
- c) faktury VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2016 r. z terminem płatności do dnia 30 stycznia 2017 r. na kwotę 37 455,40 zł brutto;
- d) faktury VAT nr (...) z dnia 31 stycznia 2017 r. z terminem płatności do dnia 2 marca 2017 r. na kwotę 22 183,52 zł brutto;

- e) faktury VAT nr (...) z dnia 31 stycznia 2017 r. z terminem płatności do dnia 2 marca 2017 r. na kwotę 20 941,18 zł brutto;
- f) faktury VAT nr (...) z dnia 28 lutego 2017 r. z terminem płatności do dnia 30 marca 2017 r. na kwotę 18 772,29 zł brutto;
- g) faktury VAT nr (...) z dnia 28 lutego 2017 r. z terminem płatności do dnia 30 marca 2017 r. na kwotę 18 184,64 zł brutto;
- h) faktury VAT nr (...) z dnia 28 lutego 2017 r. z terminem płatności do dnia 30 marca 2017 r. na kwotę 3 298,50 zł brutto;
- i) faktury VAT nr (...) z dnia 31 marca 2017 r. z terminem płatności do dnia 30 kwietnia 2017 r. na kwotę 19 440,16 zł brutto;
- j) faktury VAT nr (...) z dnia 31 marca 2017 r. z terminem płatności do dnia 30 kwietnia 2017 r. na kwotę 30 733,37 zł brutto;
- k) faktury VAT nr (...) z dnia 31 marca 2017 r. z terminem płatności do dnia 30 kwietnia 2017 r. na kwotę 9 172,60 zł brutto;
- l) faktury VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2017 r. z terminem płatności do dnia 30 maja 2017 r. na kwotę 18 371,48 zł brutto;
- m) faktury VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2017 r. z terminem płatności do dnia 30 maja 2017 r. na kwotę 17 203,05 zł brutto.

Pozwana zobowiązała się do spłaty ww. zadłużenia w 12 ratach płatnych według harmonogramu:

- 1) pierwsza rata w wysokości 22 000 zł w terminie do dnia 20 lipca 2017 r.;
- 2) druga rata w wysokości 22 000 zł w terminie do dnia 20 sierpnia 2017 r.;
- 3) trzecia rata w wysokości 22 000 zł w terminie do dnia 20 września 2017 r.;
- 4) czwarta rata w wysokości 22 000 zł w terminie do dnia 20 października 2017 r.;
- 5) piąta rata w wysokości 22 000 zł w terminie do dnia 20 listopada 2017 r.;
- 6) szósta rata w wysokości 22 000 zł w terminie do dnia 20 grudnia 2017 r.;
- 7) siódma rata w wysokości 22 000 zł w terminie do dnia 20 stycznia 2018 r.;
- 8) ósma rata w wysokości 22 000 zł w terminie do dnia 20 lutego 2018 r.;
- 9) dziewiąta rata w wysokości 22 000 zł w terminie do dnia 20 marca 2018 r.;
- 10) dziesiąta rata w wysokości 22 000 zł w terminie do dnia 20 kwietnia 2018 r.;
- 11) jedenasta rata w wysokości 22 000 zł w terminie do dnia 20 maja 2018 r.;
- 12) dwunasta rata w wysokości 21 468,02 zł w terminie do dnia 28 czerwca 2018 r.

Zapłata rat nastąpić miała na wskazany rachunek bankowy powódki, nadto pozwana zobowiązała się do bieżącego regulowania kolejnych należności.

Nadto w § 4 powódka oświadczyła, iż roszczenie tytułem odsetek wynosi 4496,27 zł, pozwana zobowiązała się w terminie do dnia 28 czerwca 2018 r. do zapłaty powódce ww. kwoty tytułem odsetek ustawowych, w § 4 ust. 3 wskazano, że zapłata odsetek w kwocie i na warunkach wskazanych w ust. 2 wyczerpywać będzie wszelkie roszczenia wierzyciela wobec dłużnika, pozostające w związku z opóźnieniem dłużnika w zapłacie należności, stwierdzonych fakturami opisanymi w § 1.

W § 5 wskazano, że w razie uchybienia terminom spłaty którejkolwiek z rat, pozostała do zapłaty część długu stanie się natychmiast wymagalna, a stosowanie 4 ust. 3 będzie wyłączone.

W § 8 wskazano, że porozumienie reguluje prawa i obowiązki stron wyczerpująco.

Dowód:

- porozumienie z dnia 19 czerwca 2017 r. k. 30-32;

Pozwana nie wykonała w całości powyższego porozumienia.

Niesporne

Pismem z dnia 18 listopada 2017 r. powódka zwróciła się do Ośrodka (...) (...) w Ł. z wnioskiem o wydanie interpretacji w zakresie zakwalifikowania oznaczonej działalności według (...).

Dowód:

- pismo z dnia 18 listopada 2017 r. k. 34-36;

Pismem z dnia 28 listopada 2017 r. (...) w Ł., poinformował powódkę o zakwalifikowaniu działalności powódki do kategorii (...) 35.30.Z- „Wytwarzanie i zaopatrywanie w parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” w zakresie wydobywania wody geotermalnej oraz przesyłania jej do gospodarstw rolno-rybackich oraz do (...) 37.00.Z „Odprowadzania i oczyszczanie ścieków” w zakresie odbioru i odprowadzania ścieków przemysłowych pochodowlanych.

Nadto poinformowano powódkę o obowiązku uiszczenia kwoty 123 zł brutto tytułem przygotowania informacji.

Dowód:

- pismo z dnia 28 listopada 2017 r. k. 37-38;

- potwierdzenie przelewu z dnia 28 listopada 2017 r. k. 39;

Dnia 30 listopada 2017 r. powódka wystawiła na rzecz pozwanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 44 015,90 zł brutto (38 018,20 zł netto) tytułem dostawy wody termalnej w ilości 39416,6 m³, przy uwzględnieniu 23 % stawki VAT oraz tytułem odbioru wód pochodowlanych w ilości 36619,8 m³ przy uwzględnieniu 8% stawki VAT.

Dowód:

- faktura VAT nr (...) k. 110;

Pismem z dnia 6 grudnia 2017 r. powódka poinformowała pozwaną o zmianie stawki podatku VAT w związku z otrzymaną od (...) w Ł. informacją, że stawki 8% na 23% podatku VAT.

Dowód:

- pismo z dnia 6 grudnia 2017 r. wraz z dowodem nadania k. 40-42;

- wydruk śledzenia przesyłek k. 43;

Powódka wystawiła na rzecz pozwanej faktury VAT korygujące z uwzględnieniem 23% stawki podatku VAT:

- dnia 18 grudnia 2017 r. korektę faktury VAT nr (...), korygującą fakturę VAT nr (...) na kwotę 15 218,25 zł;
- dnia 18 grudnia 2017 r. korektę faktury VAT nr (...), korygującą fakturę VAT nr (...) na kwotę 1981,28 zł;
- dnia 18 grudnia 2017 r. korektę faktury VAT nr (...), korygującą fakturę VAT nr (...) na kwotę 219599 zł;
- dnia 18 grudnia 2017 r. korektę faktury VAT nr (...), korygującą fakturę VAT nr (...) na kwotę 2666,98 zł;
- dnia 18 grudnia 2017 r. korektę faktury VAT nr (...), korygującą fakturę VAT nr (...) na kwotę 2335,90 zł;
- dnia 18 grudnia 2017 r. korektę faktury VAT nr (...), korygującą fakturę VAT nr (...) na kwotę 2535,06 zł;
- dnia 18 grudnia 2017 r. korektę faktury VAT nr (...), korygującą fakturę VAT nr (...) na kwotę 2497,40 zł;
- dnia 18 grudnia 2017 r. korektę faktury VAT nr (...), korygującą fakturę VAT nr (...) na kwotę 2975,88 zł;
- dnia 18 grudnia 2017 r. korektę faktury VAT nr (...), korygującą fakturę VAT nr (...) na kwotę 3084,35 zł;
- dnia 18 grudnia 2017 r. korektę faktury VAT nr (...), korygującą fakturę VAT nr (...) na kwotę 3262,21 zł;
- dnia 18 grudnia 2017 r. korektę faktury VAT nr (...), korygującą fakturę VAT nr (...) na kwotę 3236,68 zł;
- dnia 18 grudnia 2017 r. korektę faktury VAT nr (...), korygującą fakturę VAT nr (...) na kwotę 3155,85 zł;
- dnia 18 grudnia 2017 r. korektę faktury VAT nr (...), korygującą fakturę VAT nr (...) na kwotę 311131 zł;
- dnia 18 grudnia 2017 r. korektę faktury VAT nr (...), korygującą fakturę VAT nr (...) na kwotę 3081,05 zł;
- dnia 18 grudnia 2017 r. korektę faktury VAT nr (...), korygującą fakturę VAT nr (...) na kwotę 2607,26 zł;
- dnia 18 grudnia 2017 r. korektę faktury VAT nr (...), korygującą fakturę VAT nr (...) na kwotę 2700,02 zł;
- dnia 18 grudnia 2017 r. korektę faktury VAT nr (...), korygującą fakturę VAT nr (...) na kwotę 2389,31 zł;
- dnia 18 grudnia 2017 r. korektę faktury VAT nr (...), korygującą fakturę VAT nr (...) na kwotę 2363,90 zł;
- dnia 18 grudnia 2017 r. korektę faktury VAT nr (...), korygującą fakturę VAT nr (...) na kwotę 2081,70 zł;
- dnia 18 grudnia 2017 r. korektę faktury VAT nr (...), korygującą fakturę VAT nr (...) na kwotę 2460 zł;
- dnia 18 grudnia 2017 r. korektę faktury VAT nr (...), korygującą fakturę VAT nr (...) na kwotę 2849,18 zł;
- dnia 18 grudnia 2017 r. korektę faktury VAT nr (...), korygującą fakturę VAT nr (...) na kwotę 2844,96 zł;
- dnia 18 grudnia 2017 r. korektę faktury VAT nr (...), korygującą fakturę VAT nr (...) na kwotę 2524,98 zł;

Dowód:

- faktury VAT korygujące k. 49, 51, 53, 55, 57, 59, 61, 63, 65, 67, 69, 71, 73, 75, 77, 79, 81, 83, 85, 87, 89, 97, 93;

Pismem z dnia 20 grudnia 2017 r. powódka poinformowała pozwaną, iż w związku ze zmianą stopy podatku VAT wystawiono na rzecz pozwanej faktury VAT korygujące dostawę wody za okres od grudnia 2015 r. do października 2017 r.

Korekcje podlegały następujące faktury VAT co obrazuje sporządzona na potrzeby stanu faktycznego tabela:

NR FAKTURY	OKRES	KWOTA NETTO	VAT 8%	(...)%	RÓŻNICA W VAT
(...)	31.12.2015	101 455,00	8 116,40	23 334,65	15 218,25
(...)	31.01.2016	13 208,50	1 056,68	3 037,96	1981,28
(...)	29.02.2016	14 639,90	(...),19	3 367,18	(...),99
(...)	31.03.2016	17 779,85	(...),39	4 089,37	2 666,98
(...)	30.04.2016	15 572,65	1 245,81	3 581,71	2 335,90
(...)	31.05.2016	16 900,45	1 352,04	3 887,10	2 535,06
(...)	30.06.2016	16 649,30	(...),94	3 829,34	2 497,40
(...)	31.07.2016	19 839,23	1 587,14	4 563,02	2 975,88
(...)	31.08.2016	20 562,34	1 644,99	4 729,34	3 084,35
(...)	30.09.2016	(...),10	1 739,85	5 002,06	3 262,21
(...)	31.10.2016	21 577,85	(...),23	4 962,91	3 236,68
171/ (...)	30.11.2016	21 039,00	1 683,12	4 838,97	3 155,85
(...)	30.12.2016	20 742,05	1 659,36	4 770,67	3 111,31
(...)	31.01.2017	20 540,30	1 643,22	4 724,27	3 081,05
(...)	28.02.2017	17 381,75	1 390,54	3 997,80	2 607,26
(...)	31.03.2017	18 000,15	1 440,01	4 140,03	2 700,02
(...)	30.04.2017	15 928,75	1 274,30	3 663,61	2 389,31

(...)	31.05.2017	15 759,35	1 260,75	3 624,65	2 363,90
(...)	30.06.2017	13 878,00	1110,24	3 191,94	2 081,70
(...)	31.07.2017	16 400,00	(...),00	3 772,00	2 460,00
(...)	31.08.2017	18 994,50	(...),56	4 368,74	2 849,18
(...)	30.09.2017	18 966,45	(...),32	4 362,28	2 844,96
(...)	31.10.2017	16 833,20	1 346,66	3 871,64	2 524,98
SUMA		494 396,67	39 551,73	113 711,23	74 159,47

Dowód:

- pismo z dnia 20 grudnia 2017 r. wraz z dowodem nadania k. 44-46;

- wydruk śledzenia przesyłki k. 47;

Powódka sporządziła zestawienie faktur VAT podlegających korekcie, w którym wskazano kwotę do zapłaty na rzecz powódki wynosząca 52 159,50 zł.

Dowód:

- zestawienia k. 48;

Przelewem z dnia 27 grudnia 2017 r. pozwana uiszczyła na rzecz powódki kwotę 66 015,90 zł tytułem płatności zgodnie z porozumieniem z dnia 16 czerwca 2017 r. oraz faktury VAT nr (...).

Dowód:

- potwierdzenie przelewu z dnia 27 grudnia 2017 r. k. 111;

Dnia 31 grudnia 2017 r. powódka wystawiła na rzecz pozwanej fakturę VAT nr (...) na kwotę 46 490,97 zł brutto (40258,34 zł netto) tytułem dostawy wody termalnej w ilości 40159,4 m³, przy uwzględnieniu 23 % stawki VAT oraz tytułem odbioru wód pochodowlanych w ilości 40357,3 m³ przy uwzględnieniu 8% stawki VAT.

Dowód:

- faktura VAT nr (...) k. 112;

Wiadomością e-mail z dnia 10 stycznia 2018 r. powódka zwróciła się do pozwanej z prośbą o zapłatę kwoty 74 159,47 zł tytułem faktur VAT korygujących, w terminie do dnia 14 stycznia 2018 r.

W odpowiedzi poznawana poinformowała powódkę, iż temat podatku VAT wymaga wyjaśnienia.

Wiadomością e-mail z dnia 15 stycznia 2018 r. pozwana przesłała pozwanej wyjaśnienie dotyczące stawki podatku VAT, wskazując na zmianę klasyfikacji pod względem (...).

Dowód:

- korespondencja e-mail k. 97-98;
- pismo z dnia 15 stycznia 2018 r. wraz z dowodem nadania k. 99-101;

Przelewem z dnia 1 lutego 2018 r. pozwana uiściła na rzecz powódki kwotę 43 792,94 zł tytułem zapłaty zgodnie z porozumieniem z dnia 19 czerwca 2017 r. oraz faktury VAT nr (...) w zakresie kwoty 21 792,94 zł.

Dowód:

- potwierdzenie przelewu k. 113;

Pismem z dnia 5 lutego 2018 r. pozwana zakwestionowała zasadność przyjętej klasyfikacji według (...), wskazując iż to sposób korzystania z wody determinuje klasyfikację (...), która było właściwa w dniu zawarcia umowy i nie powinna zostać zmieniona, albowiem woda nie jest wykorzystywana w celach energetycznych.

Dowód:

- pismo z dnia 5 lutego 2018 r. k. 102-103;

Pismem z dnia 8 lutego 2018 r. powódka wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 117 610,71 zł zgodnie z zestawieniem nieopłaconych faktur VAT.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty z dnia 8 lutego 2018 r. wraz z dowodem nadania k. 115-117;

Pismem z dnia 16 lutego 2018 r. powódka podtrzymała swoje stanowisko, wskazując na wykorzystywanie wód również w celach energetycznych, wnosząc jednocześnie o uregulowanie zaległości pozwanej za okres od grudnia 2015 r. do października 2017 r.

Dowód:

- pismo z dnia 16 lutego 2018 r. wraz z dowodem nadania i odbioru k. 104-109;

Pismem z dnia 12 marca 2018 r. powódka wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 171 664,19 zł zgodnie z zestawieniem nieopłaconych faktur VAT.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty z dnia 12 marca 2018r. wraz z dowodem nadania k. 118-120;

Przelewem z dnia 3 kwietnia 2018 r. pozwana uiściła na rzecz powódki kwotę 24 698,03 zł tytułem zapłaty faktury VAT nr (...) II rata.

Dowód:

- potwierdzenie przelewu k. 114;

Pismem z dnia 10 kwietnia 2018 r. powódka po raz ostatni wezwała pozwaną do zapłaty łącznej kwoty 281 025,76 zł w terminie 3 dni, pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty z dnia 10 kwietnia 2018 r. k. 121-122;

Pismem z dnia 23 kwietnia 2018 r. pozwana poinformowała powódkę, iż uwagi na jej sytuację finansową nie jest w stanie spełnić roszczenia powódki, informując jednocześnie o wdrożeniu planów naprawczych oraz o uiszczeniu kolejnej kwoty wynikającej z zawartego porozumienia, przy czym pozwana wyraziła chęć polubownego rozwiązania sporu.

Dowód:

- pismo z dnia 23 kwietnia 2018 r. k. 123;

Pismem z dnia 27 czerwca 2018 r. powódka ostatecznie wezwała pozwaną do zapłaty łącznej kwoty 389,133,06 zł tytułem niezapłaconych faktur VAT w terminie 7 dni.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty z dnia 27 czerwca 2018 r. wraz zestawieniem należności wymagalnych i z dowodem doręczenia k. 124-126;

Pozwana płaciła za faktury, wystawiane przez powódkę w 2018 r., a zawierające 23% stawkę VAT.

Dowód:

- faktury z potwierdzeniami przelewu k. 156-167

Wobec niewywiązania się przez pozwaną z zawartego porozumienia, pozwem z dnia 6 lipca 2018 r. powódka wystąpiła do Sądu Okręgowego w Szczecinie VIII Wydziału gospodarczego, który nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowy wydanym dnia 27 lipca 2018 r. orzekł zgodnie z żądaniem pozwu, nakazując pozwanej zapłatę kwoty 87 468,02 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwot 51 893,49 zł od dnia 1 maja 2017 r, 35 574,53 zł od dnia 31 maja 2017 r. zasądzać również koszty procesu w kwocie 4711 zł.

Dowód:

- odpis nakazu zapłaty z dnia 27 lipca 2018 r. k. 33;

Przelewem z dnia 8 sierpnia 2018 r. pozwana uiszcza na rzecz powódki kwotę 273 427,84 zł tytułem faktur VAT nr (...) w kwocie 11987,52zł, (...), (...), (...).

Powódka zaksięgowwała przelaną kwotę.

Dowód:

- potwierdzenie przelewu z dnia 8 sierpnia 2018 r. k. 95;

- wykaz dokumentów zbilansowanych k. 96;

Postanowieniem z dnia 17 października 2018 r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie XII Wydział Gospodarczy w sprawie XII GR 22/18 otworzył postępowanie sanacyjne pozwanej, wyznaczając zarządcę w osobie (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w S. reprezentowaną przez P. Z..

Dowód:

- postanowienie XII GR 22/18 k. 136;

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się uzasadnione częściowo.

Łącząca strony umowa to umowa sprzedaży. Zgodnie z art. 535 k.c. przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

Samo zawarcie przez strony umowy ramowej, a także poszczególnych transakcji, zobrazowanych załączonymi do pozwu fakturami, nie było przedmiotem sporu. W toku postępowania sądowego pozwana nie kwestionowała także zasadności stosowania do sprzedaży 23% stawki VAT, a jak wynika z przedłożonych przez powódkę faktur z 2018 r., mimo początkowego kwestionowania takiej stawki ostatecznie pozwana zaakceptowała ją, płacąc za faktury wystawione wg takiej stawki. Wobec tego i tę kwestię należy uznać za niesporną. W umowie stron ceny wody określono w stawkach netto, podatek VAT jest elementem cenotwórczym, zatem nie budzi wątpliwości, że pozwana ma obowiązek uiszczać podatek w wysokości wynikającej z przepisów, a nie z treści wystawionych przez powódkę faktur.

Pozwana podnosiła natomiast, że żądania powódki są objęte powagą rzeczy osądzonej, z uwagi na wydanie przez Sąd Okręgowy nakazu zapłaty, a także nieuzasadnione z uwagi na zawarcie przez strony kompleksowego porozumienia.

Zarzuty te nie są zasadne. Co do zarzutu powagi rzeczy osądzonej (art. 366 k.p.c.), to jest on nieuzasadniony, albowiem treść nakazu wydanego przez Sąd Okręgowy wskazuje, że przedmiotem orzekania były faktury wymienione w porozumieniu w § 1 ust. 1 lit i) do m) (z uwagi na wskazane w nakazie daty początkowe naliczania odsetek odpowiadające terminom płatności ww. faktur a także wysokość zasądzonych kwot, stanowiących sumę wskazanych faktur przed korektą) w ich pierwotnym kształcie, a zatem przed wystawieniem korekt. Oznacza to, że Sąd Okręgowy nie orzekał o tej części roszczenia, która wynika ze zmiany stawki podatku VAT – ta jest poddana pod osąd dopiero w niniejszej sprawie.

Nie jest zasadny zarzut, jakoby treść porozumienia wykluczała możliwość dochodzenia należności w związku ze skorygowaniem faktur. Porozumienie nie zawiera bowiem postanowienia, że powód zrzeka się wszystkich roszczeń poza tymi, które są w nim opisane. W § 3 uregulowano wyłącznie kwestię odsetek za opóźnienie, a powódka oświadczyła, że zapłata odsetek opisanych w § 3 ust 2 wyczerpywać będzie wszelkie jej roszczenia pozostające w związku z opóźnieniem, a nie wszelkie roszczenia związane z fakturami opisanymi w § 1. Niewątpliwie korekta faktur w związku z koniecznością zastosowania innej stawki podatku VAT nie może być zaliczona do kwestii związanych z opóźnieniem w płatnościach. Jeśli więc powódka nie oświadczyła, że zrzeka się dalszych roszczeń związanych z fakturami wskazanymi w porozumieniu, to treść § 8 ust 1, stanowiącego że porozumienie ma charakter wyczerpujący, nie świadczy o tym, że poza kwotami wymienionymi w porozumieniu pozwana nie ma innych obowiązków, lecz że te tylko te kwestie, które w nim opisano, są uregulowane w sposób wyczerpujący. Kwestia podatku VAT nie była objęta porozumieniem. Ponadto w porozumieniu wskazano tylko część faktur, których dotyczy pozew – mianowicie faktury nr (...). Pozostałe numery faktur z porozumienia i z pozwu nie pokrywają się, więc tym bardziej porozumienie nie może wyłączać dochodzenia roszczeń związanych z korektą podatku VAT.

Częściowo zasadny okazał się zarzut przedawnienia.

Zgodnie z art. 554. k.c. roszczenia z tytułu sprzedaży dokonanej w zakresie działalności przedsiębiorstwa sprzedawcy, roszczenia rzemieślników z takiego tytułu oraz roszczenia prowadzących gospodarstwa rolne z tytułu sprzedaży płodów rolnych i leśnych przedawniają się z upływem lat dwóch. Art. 120 § 1 k.c. stanowi, że bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Strony w umowie określiły, że termin płatności faktur to 21 dni od dnia wystawienia, w rzeczywistości faktury miały 30-dniowy termin płatności. Przyjmując ten termin jako termin wymagalności roszczenia, należy zauważyć, że 3 pierwsze z faktur dołączonych do pozwu nie są objęte żądaniem, natomiast z faktury korygującej fakturę nr (...) powód żąda zapłaty kwoty 62 zł. Faktura ta płatna była 30.04.2016 r., pozew wniesiono 30.08.2018 r., zatem termin przedawnienia roszczenia z tytułu sprzedaży objętej tą

fakturą upłynął przed wniesieniem pozwu. To samo dotyczy korekt do faktur o numerach (...), płatnych odpowiednio 30 maja, 30 czerwca i 30 lipca 2016 r. W ocenie Sądu wystawienie korekt nie zmienia terminu wymagalności roszczenia określonego umową, jako że stosownie do art. 119 k.c. terminy przedawnienia nie mogą być skracane ani przedłużane przez czynność prawną, a więc tym bardziej przez jednostronną czynność powoda, jaką jest wystawienie faktury korygującej. Łącznie zarzut przedawnienia okazał się zasadny co do kwoty 7430,36 zł (suma dochodzonych w niniejszej sprawie kwot z wymienionych w tym akapicie faktur).

Sąd nie rozważał zarzutu pozwanej, podniesionego na rozprawie, że gdyby znana jej była wysokość podatku VAT, to nie zawarłaby umowy. Po pierwsze, zarzut ten jest spóźniony, gdyż nie zgłoszono go w sprzeciwie (art. 503 § 1 k.p.c.), po drugie, pozwana nie zaoferowała materiału dowodowego na poparcie takiego zarzutu, po trzecie wreszcie, sama niewiedza pozwanej co do obowiązującej stawki podatku VAT jest pozbawiona znaczenia prawnego, jeśli pozwana nie składa oświadczenia o uchyleniu się od skutków umowy zawartej pod wpływem błędu.

Powyższe rozważania prowadzą do wniosku, że żądanie pozwu jest uzasadnione co do kwoty 44729,14 zł (52 159,90 zł dochodzone pozwem, pomniejszone o część przedawnioną 7430,36 zł).

O odsetkach od zasądzonej kwoty orzeczono zgodnie z art. 481 k.c. i treścią żądania pozwu.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 i 100 k.p.c. Powódka wygrała sprawę w 86%, jej koszty to opłata od pozwu 2608 zł i wynagrodzenie pełnomocnika z opłatą skarbową 5417 zł (§ 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych), 86% z tych kwot to 6901,50 zł. Pozwana poniosła koszt wynagrodzenia pełnomocnika – 5417 zł, z czego 14% to 758,38 zł. Ostatecznie powódce należy się 6143,12 zł.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)