

Sygnatura akt: XI GC 2038/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2019 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Mariusz Zawicki

Protokolant: Angelika Sykut

po rozpoznaniu w dniu 1 kwietnia 2019 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa **A. R.**

przeciwko **H. M.**

o wydanie

I. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 41.328 (czterdzieści jeden tysięcy trzysta dwadzieścia osiem) złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 3 sierpnia 2018 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.067 (dwa tysiące sześćdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygnatura akt: XI GC 2038/18

Sprawa rozpoznana w postępowaniu zwykłym.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 3 sierpnia 2018 r. A. R. wniósł przeciwko H. M. o zapłatę kwoty 41 328 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwot częściowych oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. W Uzasadnieniu pozwu, powód wskazał, iż w okresie od czerwca do sierpnia 2017 r. przyjął do realizacji zlecenia transportowe od spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, przedmiotem których było dostarczenie materiałów na teren inwestycji prowadzonej przez pozwanego na terenie miejscowości G.. Powód wykonał łącznie 21 kursów, dostarczając towar pozwanemu, po czym wystawił faktury VAT na podstawie uzgodnionego wynagrodzenia na rzecz spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością na łączną kwotę 41 328 zł. Jednakże spółka nie uregulowała należności na rzecz powoda z tytułu wystawionych faktur VAT, a nadto zalega z płatnościami na rzecz powoda w łącznej wysokości 105 000 zł. Wobec powyższego powód skierował roszczenie do odbiorcy przesyłki- pozwanego, którego wezwał pismem z dnia 6 kwietnia 2018 r. do zapłaty kwoty 41 328 zł. Pozwany odmówił spełnienia roszczenia.

Nakazem zapłaty z dnia 15 października 2018 r. Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

W przepisany terminie pozwany wniósł sprzeciw od ww. nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości, wnosząc o oddalenie powództwa. Pozwany podniósł zarzut nieistnienia roszczenia oraz nadużycia prawa wynikający z art. 5 k.c. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany wskazał, iż powód nie przekazał pozwanemu listów przewozowych, z których wynikało by wykonanie zobowiązania przez powoda a także warunki usługi, czy wysokość wynagrodzenia.

Nadto pozwany zakwestionował dochodzenie przez powoda wierzytelności na podstawie dokumentów WZ, które w jego ocenie nie potwierdzają spełnienia jakiegokolwiek świadczenia na rzecz pozwanego. Nadto pozwany nie miał świadomości o stosunkach handlowych łączących powoda i spółkę (...), nie mając tym samym żadnych informacji na temat ustalonego wynagrodzenia i jego warunków, zaś z przedłożonych listów WZ wynika, że to D. K. a nie powód dostarczał pozwanej materiały budowlane. Finalnie podpisy na dokumentach WZ zostały złożone przez osoby nieuprawnione do reprezentacji pozwanej.

W toku postępowania strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W okresie od czerwca do sierpnia 2017 r. A. R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) przyjął od spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zlecenia transportu materiałów budowlanych. Nadawcą materiałów był D. K. działający pod firmą (...), zaś odbiorcą H. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...).

W otrzymanych zleceniach, powód ustalił ze spółką (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W. stawkę wynagrodzenia na kwotę 1600 zł netto na trasie S.- G..

Dowód:

- licencja nr (...) k. 90;
- wiadomość e-mail z dnia 11 lipca 2017 r. k. 50
- wiadomość e-mail z dnia 1 sierpnia 2017 r. k. 49;
- zeznania A. R. k. 123v.124;

Powód przystąpił do wykonania otrzymanych zleceń, wobec czego do każdego transportu sporządzono dokument WZ, wystawiony przez (...) D. K., na którym odbiorca kwitował odbiór dostarczonego przez powoda towaru.

Wystawiono następujące dokumenty WZ:

- nr (...) z dnia 27 czerwca 2017 r. obejmujący 78,28 mb krawężników granitowych szary skos 4/12, 15 szt. palet oraz k72,80 mb krawężników granitowych szary skos 4/12, odbiór pokwitował Pan M. B.;
- nr (...) z dnia 3 lipca 2017 r. obejmujący 110,13 mb krawężników granitowych szary skos 4/12 oraz 10 szt. palet, odbiór pokwitował Pan D., z podaniem numeru dowodu osobistego;
- nr (...) z dnia 4 lipca 2017 r. obejmujący 23,500 t kostki granitowej szarej cięto łupanej oraz 15 szt. worków, odbiór pokwitował Pan D.;
- nr (...) z dnia 5 lipca 2017 r. obejmujący 24,2 t kostki granitowej szarej cięto łupanej oraz 15 szt. worków, odbiór pokwitował Pan P. L. z podaniem numeru dowodu osobistego;
- nr (...) z dnia 6 lipca 2017 r. obejmujący 24 t kostki granitowej szarej cięto łupanej (przy czym wydano 23,900 t) oraz 15 szt. worków, odbiór pokwitował Pan D., z podaniem numeru dowodu osobistego;
- (...) z dnia 11 lipca 2017 r. obejmujący 24 t kostki granitowej szarej cięto łupanej oraz 15 szt. worków, odbiór pokwitował Pan G. J.;
- nr (...) z dnia 11 lipca 2017 r. obejmujący 157,15 mb krawężników kamiennych płomieniowanych skos 4/12 oraz 14 palet, odbiór pokwitował Pan L.;

- nr (...) z dnia 11 lipca 2017 r. obejmujący 24 t kostki granitowej szarej cięto łupanej oraz 16 szt. worków, odbiór dnia 12 lipca 2017 r. pokwitował Pan D. z podaniem numeru dowodu osobistego;
- nr (...) z dnia 12 lipca 2017 r. obejmujący 111,68 mb krawężników kamiennych płomieniowanych skos 4/12, 28,38 mb krawężników najazdowych oraz 13 szt. palet, odbiór pokwitował Pan L.;
- nr (...) z dnia 12 lipca 2017 r. obejmujący 23,600 t kostki szarej cięto łupanej oraz 15 szt. worków, odbiór pokwitował Pan T. J.;
- nr (...) z dnia 13 lipca 2017 r. obejmujący 24,20 t kostki granitowej oraz 15 worków (...), odbiór pokwitował Pan D.;
- nr (...) z dnia 13 lipca 2017 r. obejmujący 23,450 t kostki granitowej cięto łupanej oraz 15 szt. worków, odbiór pokwitował Pan D.;
- (...) z dnia 13 lipca 2017 r. obejmujący 155,56 mb krawężników kamiennych płomieniowanych skos 4/12 oraz 13 szt. palet, odbiór pokwitował Pan D.;
- nr (...) z dnia 17 lipca 2017 r. obejmujący 23,550 t kostki granitowej szarej cięto łupanej oraz 14 szt. worków, odbiór pokwitował Pan D. D. (1);
- nr (...) z dnia 20 lipca 2017 r. obejmujący 42,85 mb krawężników najazdowych skos 2/2, 15 mb krawężników, 14 mb krawężników przejściowych 83,03 mb krawężników prostych oraz 13 palet, odbiór pokwitował Pan L.;
- nr (...) z dnia 24 lipca 2017 r. obejmujący 156,48 mb krawężników szarych płomieniowanych skos 4/12 oraz 14 szt. palet, odbiór pokwitował Pan J. (nazwisko nieczytelne);
- nr (...) z dnia 24 lipca 2017 r. obejmujący 197,76 mb krawężników kamiennych szarych płomieniowanych skos 4/12 oraz 14 szt. palet, odbiór pokwitował Pan D. (nazwisko nieczytelne);
- nr (...) z dnia 1 sierpnia 2017 r. obejmujący 68,94 mb krawężników prostych płomieniowanych skos 4/12, 90,88 mb krawężników najazdowych skos 2/2, 10 mb krawężników przejściowych skos 4/12 na skos 2/2 oraz 12 szt. palet, odbiór pokwitował Pan D., z podaniem numeru dowodu osobistego;
- nr (...) z dnia 1 sierpnia 2017 r. obejmujący 149,03 mb krawężników prostych skos 3/12 oraz 11 szt. palet, odbiór pokwitował Pan J. I.;
- nr (...) z dnia 3 sierpnia 2018 r. obejmujący 85,79 mb krawężników prostych skos 4/12, 9,800 t kostki szarej, 7 szt. palet oraz 6 szt. worków (...), odbiór pokwitował Pan D. z podaniem numeru dowodu osobistego;
- nr (...) obejmujący 153,74 mb krawężników granitowych szarych skos 4/12 oraz 12 szt. palet, odbiór pokwitował Pan D..

Dowód:

- dokumenty WZ k. 7-26;
- zeznania A. R. k. 123v.124;

Z tytułu wykonanych zleceń transportowych powód wystawił na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. szereg faktur VAT:

- dnia 7 lipca 2017 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 1968 zł brutto (1600 zł netto) tytułem usługi transportowej na trasie S.-G. z terminem płatności do dnia 16 sierpnia 2018 r.;

- dnia 13 lipca 2017 r., fakturę VAT nr (...) na kwotę 1968 zł brutto (1600 zł netto) tytułem usługi transportowej na trasie S.-G. z terminem płatności do dnia 17 sierpnia 2017 r.;
- dnia 13 lipca 2017 r., fakturę VAT nr (...) na łączną kwotę 5104,50 zł brutto (4150 zł netto) tytułem usług transportowych na trasach: S.-G. za kwotę 1600 zł netto, S.-S. za kwotę 950 zł netto, S.-W. za kwotę 1600 zł netto, z terminem płatności do dnia 17 sierpnia 2017 r.;
- dnia 13 lipca 2017 r. fakturę VAT nr (...) na łączną kwotę 3505,50 zł brutto (2850 zł netto) tytułem usług transportowych na trasach S.-G. za kwotę 1600 zł netto oraz S.-K. za kwotę 1250 zł netto, z terminem płatności do dnia 17 sierpnia 2017 r.;
- dnia 21 lipca 2017 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 1968 zł brutto (1600 zł netto) tytułem usługi transportowej na trasie S.-G. z terminem płatności do dnia 30 sierpnia 2017 r.;
- dnia 21 lipca 2017 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 3936 zł brutto (3200 zł netto) tytułem 2 usług transportowych na trasie S.-G. z terminem płatności do dnia 30 sierpnia 2017 r.;
- dnia 21 lipca 2017 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 3936 zł brutto (3200 zł netto) tytułem 2 usług transportowych na trasie S.-G. z terminem płatności do dnia 30 sierpnia 2017 r.;
- dnia 21 lipca 2017 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 5904 zł brutto (4800 zł netto) tytułem 3 usług transportowych na trasie S.-G. z terminem płatności do dnia 30 sierpnia 2017 r.;
- dnia 27 lipca 2017 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 1968 zł brutto (1600 zł netto) tytułem usługi transportowej na trasie S.-G. z terminem płatności do dnia 10 sierpnia 2017 r.;
- dnia 31 lipca 2017 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 1968 zł brutto (31600 zł netto) tytułem usługi transportowej na trasie S.-G. z terminem płatności do dnia 4 września 2017 r.;
- dnia 31 lipca 2017 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 1968 zł brutto (1600 zł netto) tytułem usługi transportowej na trasie S.-G. z terminem płatności do dnia 14 sierpnia 2017 r.;
- dnia 16 sierpnia 2017 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 1968 zł brutto (1600 zł netto) tytułem usługi transportowej na trasie S.-G. z terminem płatności do dnia 23 sierpnia 2017 r.;
- dnia 4 sierpnia 2017 r. fakturę VAT nr (...) na łączną kwotę 3690 zł brutto (3000 zł netto) tytułem usług transportowych na trasach S.-P. za kwotę 1400 zł netto oraz S.-G. za kwotę 1600 zł netto, z terminem płatności do dnia 8 września 2017 r.;
- dnia 4 sierpnia 2017 r. fakturę VAT nr (...) na łączną kwotę 10824 zł brutto (8800 zł netto) tytułem usług transportowych na trasach S.-G. za kwotę 1600 zł netto, 2 kursu na trasie S.-W. za kwotę 4800 zł netto, S.-G. za kwotę 2400 zł netto z terminem płatności do dnia 8 września 2017 r.;
- dnia 16 sierpnia 2017 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 1968 zł brutto (1600 zł netto) tytułem usługi transportowej na trasie S.-G. z terminem płatności do dnia 23 sierpnia 2017 r.;
- dnia 16 sierpnia 2017 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 1968 zł brutto (1600 zł netto) tytułem usługi transportowej na trasie S.-G. z terminem płatności do dnia 23 sierpnia 2017 r.;
- dnia 23 sierpnia 2017 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 1968 zł brutto (1600 zł netto) tytułem usługi transportowej na trasie S.-G., z terminem płatności do dnia 30 sierpnia 2017 r..

Dowód:

- faktury VAT k. 27-43;

- zeznania A. R. k. 123v.124;

Dnia 31 sierpnia 2017 r. powód wystawił na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. notę korygującą nr (...) korygująca wystawione na rzecz spółki faktury VAT w zakresie zmiany adresu spółki.

Dowód:

- nota korygująca nr (...) k. 51;

- zeznania A. R. k. 123v.124;

Pismem z dnia 12 października 2017 r. powód wezwał spółkę (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w W. do zapłaty kwoty 41 451 zł w terminie 5 dni, tytułem wystawionych faktur VAT.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty z dnia 12 października 2017 r. k. 171;

- zeznania A. R. k. 123v.124;

Pismem z dnia 6 kwietnia 2018 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 41328 zł w terminie 7 dni, tytułem wystawionych faktur VAT, jako odbiorcy towaru, którego przewóz został zlecony powodowi przez spółkę (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, wobec nie spełnienia ww. zobowiązania przez spółkę.

Dowód:

- pismo z dnia 6 kwietnia 2018 r. wraz z dowodem nadania i doręczenia k. 46-47;

Pismem z dnia 17 kwietnia 2018 r. pozwany odmówił spełnienia roszczenia wskazując na brak umowy łączącej pozwanego ze spółką (...).

Dowód:

- pismo z dnia 17 kwietnia 2018 r. k. 53;

Pismem z dnia 7 maja 2018 r. H. M. w odpowiedzi na wezwanie do zapłaty podniósł, iż nigdy nie zawierał żadnych umów ze spółką (...) i nie ma wiedzy na temat stosunków gospodarczych powoda z ww. spółką. Nadto pozwany nigdy nie był informowany o wysokości wynagrodzenia przysługującego powodowi, zaś przedłożone listy WZ są niewystarczające w ocenie pozwanego do wykazania zasadności wystawionych faktur VAT, a tym samym skierowanie roszczenia w stosunku do pozwanego jest bezpodstawne.

Dowód:

- pismo z dnia 7 maja 2018 r. k. 52;

A. R. w związku z istnieniem roszczeń należnych mu od spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wszczął przeciwko spółce egzekucje komornicza na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy dla miast stołecznych Warszawy w Warszawie wydanego w sprawie VIII GNc 8602/17 dnia 12 grudnia 2017 r., jednakże w toku egzekucji doszło do zbiegu z innymi postępowaniami egzekucyjnymi.

Nadto D. K. uiszczył na rzecz spółki (...) przelewem kwotę 5633,40 zł tytułem faktury VAT nr (...) dnia 23 października 2017 r. oraz kwotę 3653,10 zł tytułem faktury VAT nr (...).

Powód starał się również zaspokoić z wierzytelności przysługujących spółce (...) w stosunku do D. K. jednakże również bezskutecznie.

Spółka (...) dokonała wpłaty na rzecz powoda kwot 5819 zł, 2020 zł oraz 968 zł które powód zaliczył a wierzytelności nieobjęte niniejszym powództwem.

Dowód:

- zawiadomienie o wszczęciu postępowania egzekucyjnego z dnia 5 lipca 2018 r. k. 94-96;
- nakaz zapłaty(...) k. 120;
- zawiadomienie o zbiegu k. 97-89;
- postanowienie o umorzeniu egzekucji z dnia 31 grudnia 2018 r. k. 119;
- potwierdzenia przelewu k. 99-100;
- korespondencja stron k. 101-104;
- zlecenie odzyskania wierzytelności k. 105-106;
- umowy cesji k. 107-112;
- zawiadomienie o cesji k. 113;
- potwierdzenia przelewów, wpłat k. 114-115;
- zeznania A. R. k. 123v.124;
- faktura VAT z dnia 1 sierpnia 2017r. k. 137;
- wyciąg z rachunku k. 138;
- nakaz zapłaty z dnia 17 września 2018 r. k. 139;

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zasady zawierania umów przewozu oraz obowiązki i uprawnienia stron reguluje ustawa z dnia 15 listopada 1984r – Prawo przewozowe (Dz.U. z 2000 Nr 50 poz. 601 ze zm.), a także Kodeks cywilny. Zgodnie z umową przewozu przewoźnik zobowiązuje się w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa do przewiezienia za wynagrodzeniem osób lub rzeczy (art. 774 k.c.).

Powód dochodził roszczenia wynikającego z wykonanych umów przewozu, kierując roszczenie do odbiorcy przesyłki na podstawie art. 51 prawa przewozowego, zgodnie z którym odbiorca odpowiada samodzielnie wobec przewoźnika za zapłatę przewoźnego. Wskazany przepis zawiera normę o charakterze bezwzględnie obowiązującym- oznacza to, że odpowiedzialność odbiorcy przesyłki nie zależy od uzgodnień zawartych w umowie przewozu, a ponadto nie wyłącza jej brak zgłoszenia roszczenia podczas dokonywania faktycznego odbioru.

W niniejszej sprawie spornym było, czy ładunek został dostarczony przez powoda, za co dochodził od pozwanego wynagrodzenia za świadczone usługi transportu, a także czy pozwany ponosi odpowiedzialność za zobowiązania nadawcy.

Ustalając stan faktyczny, Sąd oparł się na przedłożonych przez powoda dokumentach w postaci dokumentów WZ, faktur VAT, korespondencji, dokumentacji z postępowania egzekucyjnego oraz na podstawie zeznań powoda A. R.. Strona pozwana w odpowiedzi na sprzeciw podniosła zarzut nieistnienia roszczenia oraz naruszenia art. 5 k.c., wskazując iż przedłożone dokumenty WZ nie mają przymiotu listy przewozowej, zaś odbiór towaru nie został pokwitowany przez upoważnione osoby, wobec czego pozwany (jako odbiorca) nie ponosi odpowiedzialności za zobowiązania zlecającego transport ładunków, wskazując, iż odpowiedzialnym jest spółka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W..

Przechodząc do rozstrzygnięcia zwisłej przed Sądem sprawy, podkreślić należy, iż jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 26 stycznia 2006 r. (V CSK 111/05), art. 51 ust. 1 PrPrzewUtj nie łączy odpowiedzialności odbiorcy przesyłki z odpowiedzialnością innych osób wobec przewoźnika, a zwłaszcza z odpowiedzialnością nadawcy. Dług odbiorcy powstaje z mocy ustawy z chwilą przyjęcia przesyłki wraz z listem przewozowym i istnieje w zasadzie niezależnie od długu jakiegokolwiek innej osoby wobec przewoźnika (tak w wyrokach SN: z 19.3.1999 r., III CKN 231/98, OSNC 1999/10, poz. 179, z 19.9.2002 r., II CKN 1312/00, a także w wyroku SN z 8.6.2005 r., V CK 286/05), a więc w interesie przewoźnika następuje zastąpienie odpowiedzialności rzeczowej (wynikającej z ustawowego prawa zastawu) odpowiedzialnością osobistą odbiorcy. Jej zakres obejmuje wszystkie należności ciężące na przesyłce, w tym również nieopłacone przewoźne. Od zobowiązania zwalnia odbiorcę dopiero ich uiszczenie przez innego dłużnika, co czyni odpowiedzialność opartą na przepisie art. 51 ust. 1 PrPrzewUtj klasycznym wręcz przykładem odpowiedzialności in solidum. Sporna w doktrynie jest kwestia, czy powołany przepis ma charakter przepisu bezwzględnie obowiązującego, jak większość przepisów ustawy Prawo przewozowe, czy też takiego charakteru nie ma.

Natomiast wbrew twierdzeniom pozwanej, na podstawie art. 38 PrPrzewUtj, nadawca składa przewoźnikowi na przesyłkę towarową list przewozowy, a jeżeli przy danym rodzaju przewozu jest to powszechnie przyjęte, w inny sposób dostarcza informacji niezbędnych do prawidłowego wykonania przewozu. W liście przewozowym nadawca zamieszcza: nazwę i adres nadawcy, jego podpis oraz określenie placówki przewoźnika zawierającej umowę; miejsce przeznaczenia przesyłki oraz nazwę i adres odbiorcy; określenie rzeczy, masy, liczby sztuk przesyłki, sposobu opakowania i oznaczenia; inne wskazania i oświadczenia, wymagane albo dopuszczone zgodnie z przepisami ze względu na warunki danej umowy lub sposób rozliczeń. Podkreślić przy tym należy, że z uwagi na to, iż transport odbywał się wyłącznie na terenie jednego państwa, wbrew twierdzeniom pozwanego zastosowania w niniejszej sprawie nie znajdują postanowienia Konwencji o umowie międzynarodowego przewozu drogowego towarów (CMR) z dnia 19 maja 1956 r. (Dz.U. 1962 Nr 49, poz. 238), wobec czego do przyjęcia odpowiedzialności pozwanego na podstawie powyższych regulacji, nie jest wymagane przedłożenie przez powoda listów przewozowych dokumentujących zdarzenia będące podstawą roszczenia, a zawierających postanowienia dotyczące wysokości przewoźnego czy wysokości innych należności obciążających przesyłkę oraz uiszczenia należności przez nadawcę.

Przywołany art. art. 38 ust. 2 określa treść listu przewozowego. Na gruncie tego mogłoby się wydawać, że list przewozowy musi przybrać formę pisemnego dokumentu, ze względu na konieczność umieszczenia w nim m.in. podpisu nadawcy (art. 38 ust. 1 pkt 1). Kwestia ta jest jednak bardziej skomplikowana w związku z brzmieniem art. 47 ust. 3. Zgodnie z tym przepisem listem przewozowym „może być także przekaz elektroniczny, wydruk komputerowy lub inny dokument zawierający dane określone w art. 38”. W świetle tego przepisu pojęcie listu przewozowego należy interpretować szeroko.

Mając powyższe na uwadze, listem przewozowym będzie więc każdy dokument, zawierający dane określone w art. 38, niezależnie od tego, czy intencją stron było nadanie mu charakteru listu przewozowego. Nadto listem przewozowym będzie również „przekaz elektroniczny”. Dotyczy to zatem wszelkich zapisów w pamięci komputera lub podobnego urządzenia, które to powstały w związku z zawarciem umowy przewozu i zawierają dane, o których mowa w art. 38. Listem przewozowym może być również „przekaz elektroniczny” lub „wydruk komputerowy”, co prowadzi do wniosku, że listem przewozowym może być także dokument (przekaz elektroniczny), który nie zawiera podpisu nadawcy. Przemawia za tym także to, że art. 47 ust. 3 stanowi o „danych” określonych w art. 38, podczas gdy podpis nadawcy nie stanowi „danych” (podobnie A. J., Prawo przewozowe..., s. 97).

Zgodnie z art. 47 ust. 3 list przewozowy jest tylko taki dokument (przekaz elektroniczny), który zawiera dane określone w art. 38 (należy przyjąć, że chodzi tu o ust. 2 tego artykułu). Pominięcie niektórych z tych danych nie pozbawia dokumentu charakteru listu przewozowego. Bez wątplenia fakultatywny charakter mają wzmianki, o których mowa w pkt 4 omawianego przepisu. Znaczenie pozostałych wzmianek jest zróżnicowane. Do najistotniejszych należy określić, miejsca przeznaczenia, odbiorcy oraz rodzaju i liczby rzeczy przyjętych do przewozu. Brak tych danych powoduje, że dokumentu nie można uznać za list przewozowy.

W przedmiotowej sprawie, Sąd przyjął, iż przedłożone przez powoda dokumenty WZ (k. 7-26) mają charakter listu przewozowego, albowiem zawierają wszystkie istotne informacje o których mowa powyżej, nadto zostały podpisane przez odbiorcę działającego w imieniu pozwanego, czemu pozwany skutecznie nie zaprzeczył.

Sąd uznał, iż wysokość przewoźnego wynika z przedłożonych przez powoda faktur VAT, co znajduje również odzwierciedlenie w treści wiadomości e-mail powoda i spółki (...), w których ustalono wynagrodzenie na kwotę 1600 zł netto tytułem transportu na trasie S.-G..

Nadto, stwierdzić należy, iż powód wykazał roszczenie obciążające pozwanego co do zasady jak i co do wysokości, a skierowanie roszczenia w stosunku do odbiorcy przesyłki, jest jedynie uprawnieniem powoda przysługującym z mocy prawa w świetle wykazanej bezskuteczności egzekucji w stosunku do majątku spółki (...), zaś jak wynika z zeznań powoda, spółka ta posiada o wiele większe zadłużenie wobec powoda, niż to objęte pozwem.

Na marginesie zauważyć należy, iż w świetle powyższych rozważań, zarzut podniesiony przez pozwanego dotyczący naruszenia art. 5 k.c. zgodnie z którym nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony, nie zasługuje na uwzględnienie. Jak wyjaśniono powyżej, art. 51 PrPrzewUtj przyznaje powodowi uprawnienie jako przewoźnikowi do skierowania roszczenia o zapłatę przewoźnego w stosunku do odbiorcy przesyłki, co nie stanowi naruszenia społeczno-gospodarczego prawa i nie wyczerpuje znamion nadużycia prawa.

Wobec powyższych rozważań, Sąd uznał, iż pozwany jest zobowiązany do zapłaty na rzecz powoda przewoźnego wynikającego z przedłożonych przez powoda faktur VAT wystawionych na łączną kwotę 41 328 zł i taką kwotę należało zasądzić na rzecz powoda, o czym orzeczono w pkt I wyroku.

Podstawą prawną orzeczenia o odsetkach od kwot zasądzonych w pkt I stanowi norma zawarta w art. 481 § 1 k.c. jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

O kosztach procesu orzeczono w myśl art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz 100 k.p.c.. Strona powodowa wygrała powództwo w całości, więc pozwany powinien zwrócić powodowi wszystkie poniesione przez niego koszty procesu. Strona powodowa poniosła następujące koszty: opłatę sądową od pozwu w kwocie 2067 złotych.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)