

Sygnatura akt XI GC 1765/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 29 października 2019 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie XI Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Andrzej Muzyka

Protokolant: Weronika Szymczuk - Dąbkowska

po rozpoznaniu w dniu 15 października 2019 r. w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa J. R.

przeciwko (...) W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej (...) W. na rzecz powoda J. R. kwotę 624,64 zł (sześćset dwadzieścia cztery złote sześćdziesiąt cztery grosze) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwoty 450,18 zł (czterysta pięćdziesiąt złotych osiemnaście groszy) od dnia 13 lipca 2018 r. do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od powódki na rzecz pozwanej kwotę 3325,34 zł (trzy tysiące trzysta dwadzieścia pięć złotych trzydzieści cztery grosze), tytułem kosztów procesu.

SSR Andrzej Muzyka

Sygn. akt XI GC 1765/18 dnia 20 listopada 2019 r.

Uzasadnienia:

W dniu 20 sierpnia 2018 r. o zasądzenie od pozwanego (...) W. na rzecz J. R., kwoty 11.274,18 zł oraz kwoty 174,46 zł z odsetkami ustawowymi, o których mowa w pozwie oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powódka powołała się na zawartą pomiędzy stronami umowę. Wskazała, że umowę wykonała, lecz nie otrzymała zapłaty.

Pozwana w sprzeciwie od nakazu zapłaty wskazała, że wnosi o oddalenie powództwa w całości. Powołała się na odstąpienie od umowy.

W toku sprawy strony podtrzymały stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 7 czerwca 2018 r. została zawarta umowa pomiędzy (...) W. a (...) SA w W..

Dowód:

- umowa z dnia 7 czerwca 2018 r., k. 76- 85.

(...) W. prowadziła w trybie zapytania ofertowego postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego wartość netto nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000,00 euro.

Przedmiotem zapytania ofertowego były:

1. toner czarny oryginalny do O. (...), wydajność 1200 stron, symbol materiału (...), ilość 22 sztuk,
2. pojemnik na zużyty atrament C. (...) 850, symbol materiału MC - 10, ilość 2.

Dowód: zapytanie ofertowe pozwanej z dnia 1 czerwca 2018 roku za sygn. BI.2601.12.2018, k. 8-9.

Pozwana odpowiedziała na zapytanie ofertowe, składając ofertę cenową.

Dowód: oferta powódki z dnia 6 czerwca 2018 roku, k. 10

Dnia 12 czerwca 2018r. oferta powódki została wyłoniona, jako najkorzystniejsza w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na dostawę tonerów do drukarek laserowych i pojemników na zużyty atrament.

Dnia 13 czerwca 2018r. pozwana wysłała zamówienie na zaoferowany towar.

Dowód: informacja pozwanej o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 12 czerwca 2018 roku, zamówienie pozwanej z dnia 13 czerwca 2018 roku, k. 11, k. 12

Powódka dostarczyła pozwanej:

- 22 sztuki tonerów: (...) O. (...) B. 100% 12 K,
- 2 sztuki C. pojemnik na zużyty toner MC-10, (...).

Powódka zafakturowała sprzedaż fakturą Vat nr (...) z dnia 18 czerwca 2018r. opiewającą na kwotę 11.274,18 zł z terminem płatności do dnia 2 lipca 2018r.

Rzeczona faktura została doręczona powódce wraz z pojemnikiem i tonerami.

Dowód:

- faktura VAT z dnia 18 czerwca 2018 r. z dowodami doręczenia pozwanej, k. 13-16,
- zdjęcie, k. 23,

Pozwana stwierdziła, że przedmiotem zamówienia były tonery, które miały pochodzić od konkretnego producenta tj. O..

Dowód: pismo pozwanej z dnia 2 lipca 2018 r., k. 17.

Pozwana nie kwestionowała zamówienia w zakresie dostawy dwóch pojemników na zużyty atrament, a mimo tego nie zapłaciła za ich sprzedaż i dostawę.

Bezsporne a nadto:

- protokół odbioru, k. 94.

Pismem z dnia 5 lipca 2018r., pełnomocnik powódki odmówił wykonania wezwania Gminy z dnia 2 lipca 2018r. wskazując, że powódka dostarczyła pozwanej 2 pojemniki na zużyty atrament C. i 22 tonery o wyliczonych powyżej cechach.

Ponadto wezwał Gminę do zapłaty kwoty 11.274,18 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

Dowód: pismo pełnomocnika powódki z dnia 5 lipca 2018 roku wraz z załącznikami oraz dowodem doręczenia tego pisma, k. 18-19.

Pismem z dnia 25 lipca 2018r. pozwana złożyła oświadczenie o odstąpieniu od umowy zawartej z powódką w części dotyczącej 22 sztuk tonerów, powołując się na wady fizyczne towaru.

Dowód:

- pismo z dnia 25 lipca 2018 r., k. 20.

Pełnomocnik powódki w piśmie z dnia 14 sierpnia 2018r. zakwestionował to oświadczenie wskazując, że brak było podstaw do odstąpienia od umowy.

Dowód: pismo pełnomocnika powódki z dnia 14 sierpnia 2018r. wraz z potwierdzeniem nadania, k. 21-22.

W zapytaniu ofertowym z dnia 22 listopada 2018 r., z dnia 25 stycznia 2019 r. (...) W. pominęła przyimek „do” przy zaznaczeniu rodzaju tonerów do drukarek.

Dowód:

- zapytanie ofertowe z dnia 22.11.2018 r. z załącznikami, k. 126-133.

Powódka dostarczyła pozwanej nieoryginalne tonery do drukarki O. (...).

Dowód:

- pisemna opinia z dnia 27 maja 2019 r., k. 164,

- ustna opinia uzupełniająca, k. 184.

W toku wykonywania umowy był spór pomiędzy stronami, co do tego, czy umowa została wykonana w sposób zgodny z jej treścią, oraz czy oznaczenie przedmiotu zamówienia jest jasne.

Dowód:

- zeznania świadka D. M., k. 144,

- zeznania świadka J. B., k. 145-147,

- przesłuchanie powódki, k. 147.

Sąd zważył co następuje:

Umowa z dnia 7 czerwca 2018 r. (k. 76-85) nie ma znaczenia w sprawie. Powódka nie jest jej stroną. Nie ma dowodów, że miała ona wiedzę o treści tej umowy i że zawierając umowę z (...) W. strony miały na względzie jej postanowienia.

Powódka żądała zapłaty cen z umowy sprzedaży (art. 535 § 1 kc).

Żądanie było uzasadnione co do kwoty za 2 sztuki pojemników C. na zużyty toner MC-10, (...). W tym zakresie powódka wykonała umowę prawidłowo.

Wobec tego, że zasadnym było roszczenie na kwotę 450,18 zł ziściły się również przesłanki orzeczenia kwoty 174,46 zł stanowiącej rekompensatę za koszty odzyskiwania należności zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych. Odsetki od kwoty 450,18 zł również zasądzono na podstawie ww. ustawy. Umowa łącząca strony była transakcją handlową.

Żądanie było nieuzasadnione w części dotyczącej ceny za dostarczone tonery do drukarki O. (...), albowiem na skutek częściowego odstąpienia od umowy, traktuje się ją za niewartą w tym zakresie.

Odstąpienie było zasadne albowiem dostarczone tonery były niezgodne z zamianieniem – niezgodnie z umową (art. 556(1) § 1 pkt 1 kpc). Rzecz fizyczna dotknięta była wadą fizyczną (art. 556 kc).

Powyższe wynika z opinii biegłego sądowego z zakresu informatyki, który potwierdził tę okoliczność. Sąd uznał opinię pisemną i ustną za przydatną dla rozstrzygnięcia. Opinia jest jasna i pełna a wnioski w niej zawarte zostały logicznie uzasadnione. Biegły wyczerpująco odniósł się do zastrzeżeń do opinii na rozprawie.

Doprecyzowanie przez pozwaną przedmiotu zamówienia w kolejnych przetargach poprzez pominięcia słowa „do” nie zmienia rozstrzygnięcia w sprawie. Pozwana tłumaczyła, że wynika to ze sporu w niniejszym postępowaniu, co nie oznacza, że przedmiot zamówienia opisany w tej sprawie był opisany nieściśle. Reguły językowe, przytaczane przez powódkę, nie zmieniają rozstrzygnięcia w sprawie. W ocenie Sądu przemawia za przyjęciem stanowisko pozwanego słowo „oryginalny”. Biegły również wskazał, że nie ma wątpliwości, że to dotyczy tonerów oryginalnych O., a nie zamienników. Symbol materiału również w tym zakresie nie jest decydujący.

Wada miała charakter istotny (art. 560 § 4 kc), albowiem powódka dostarczyła pozwanej inny przedmiot niż był objęty umową.

Konkludując pozwana skutecznie częściowo odstąpiła od umowy z powódką, wobec czego żądanie zapłaty z tej umowy, w części, której dotyczyło odstąpienie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd dał wiarę przeprowadzonym dowodom z dokumentów oraz przesłuchanym świadkom i pozwanej. Czym innym jest kwestia tego jakie okoliczności tymi dowodami zostały wykazane.

Wobec powyższego orzeczono jak w pkt I i II wyroku.

W pkt III wyroku orzeczono o kosztach procesu (art. 100 kpc). Powódka wygrała proces w całości 5,45 % a pozwana w 94,55 %.

Na koszty procesu pozwanej składała się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w stawce minimalnej (3600 zł), zaliczka na biegłego w kwocie 133,72 zł.

Na koszty procesu powódki składała się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w stawce minimalnej (3600 zł), zaliczka na biegłego w kwocie 137,40 zł, opłata sądowa od pozwu 300 zł.

SSR Andrzej Muzyka

Sygn. akt XI GC 1765/18 20 listopada 2019 r.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...) (...) W. (...)

4. (...)

5. (...)

SSR Andrzej Muzyka