

Sygnatura akt: XI GC 1334/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2020 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Mariusz Zawicki

Protokolant: Paulina Lebowska

po rozpoznaniu w dniu 5 marca 2020 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa **T. O.**

przeciwko **R. C.**

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 2.617 (dwa tysiące sześćset siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;
3. nakazuje pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie kwotę 338 (trzysta trzydzieści osiem) złotych i 8 (osiem) groszy tytułem nieuiszczonych kosztów postępowania.

Sygnatura akt: XI GC 1334/18

Sprawa rozpoznana w postępowaniu zwykłym.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 17 maja 2018 r. T. O. wniósł przeciwko R. C. o zapłatę kwoty 6264,23 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 17 maja 2018 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu, powód wskazał, iż strony zawarły umowę sprzedaży silnika samochodowego, który miał zostać zainstalowany w pojeździe powoda. Po dostarczeniu silnika do warsztatu stwierdzono, iż nabyty od pozwanego silnik nie działa, co potwierdziła przeprowadzona diagnostyka komputerowa, wskazując na błąd czujnika wału korbowego i brak ciśnień w cylindrach, co budziło podejrzenie uszkodzenia rozrządu silnika. Z uwagi na zabezpieczenie silnika przez pozwanego, niemożliwym była naprawa uszkodzonego rozrządu. Powód zgłosił wykryte wady pozwanemu, wnosząc o wymianę silnika na wolny od wad. W odpowiedzi pozwany odmówił wymiany silnika, wskazując na możliwość obniżenia ceny na co powód nie wyraził zgody, składając oświadczenie o odstąpieniu od umowy oraz wnosząc o naprawienie szkody w wysokości 2764,23 zł wynikającej z kosztów montażu i demontażu wadliwego silnika oraz przeprowadzonej diagnostyki komputerowej.

Mimo wezwania pozwanego do zapłaty łącznej kwoty 6264,23 zł na którą składały się kwoty 3500 zł tytułem zakupu wadliwego silnika oraz 2764,23 zł tytułem poniesionych przez powoda kosztów, pozwany nie spełnił roszczenia.

Nakazem zapłaty z dnia 12 lipca 2018 r. Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu (k. 25).

W przepisany terminie pozwany wniósł sprzeciw od ww. nakazu zapłaty, zaskarżając nakaz w całości, wnosząc o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany przyznał, iż łączyła go z powodem umowa sprzedaży silnika i mimo prowadzonych rozmów w celu polubownego rozwiązania sporu, rozmowy te okazały się bezowocne, jednakże sprzedany i dostarczony powodowi silnik w ocenie pozwanego był sprawny i nie posiadał wad. Nadto pozwany zakwestionował roszczenie powoda dotyczące kosztów montażu i demontażu silnika oraz diagnostyki komputerowej albowiem w fakturze nie wskazano, którego silnika dotyczą wskazane czynności, jak również faktura została wystawiona przed zawarciem umowy sprzedaży silnika. Pozwany zakwestionował również wiarygodność narty naprawy pojazdu, a także podniósł, iż mimo odstąpienia przez powoda od umowy, powód nie zwrócił pozwanemu przedmiotu umowy.

W toku postępowania strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód T. O. w związku z awarią silnika w jego pojeździe oddał pojazd do naprawy w warsztacie C. C. R. S. (1).

Dnia 18 maja 2017 r. sporządzono kartę naprawy pojazdu marki M. (...) nr rej. (...), której wskazano następujących czynności:

- diagnostyka komputerowa- brak ciśnienia w cylindrach, zerwane zęby na kole rozrządu;
- wymiana silnika- używany dostarczony przez klienta (powoda);
- montaż i demontaż oraz uszczelnienie kolektorów ssącego i wydechowego;
- montaż i demontaż vacuum pompy, rozrusznika i alternatora, kompresora, pompy wspomagania, kompresora klimatyzacji;
- montaż, demontaż i uszczelnienie podstawy filtra oleju;
- wymiana miski olejowej uzgodniona ze sprzedającym silnik;
- wymiana- pompy wody, napinacza i rolki oraz paska osprzętu;
- wymiana filtra oleju oraz uzupełnienie oleju i płynu chłodzącego;
- śruby zabezpieczone przez sprzedającego nie zostaną naruszone.

Powyższy koszt naprawy oszacowano a kwotę 3400 zł.

Z tytułu prowadzonej naprawy dnia 19 maja 2017 r. wystawiono na rzecz powoda fakturę VAT nr (...) na kwotę 3400 zł brutto.

Dowód:

- karta naprawy pojazdu k. 47;
- faktura VAT nr (...) k. 9;

- zeznania świadka R. S. (1) k. 59v.;
- zeznania świadka P. D. k. 60;
- zeznania T. O. k 96-96a;

Dnia 22 maja 2017 r. T. O. zawarł z R. C. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, umowę sprzedaży używanego silnika do pojazdu powoda. Przed zakupem powód zwracał się do pracowników pozwanego o odpalenie silnika w trakcie rozmowy telefonicznej, żeby powód mógł usłyszeć jego pracę.

Z tego tytułu zawartej umowy pozwany wystawił na rzecz powoda fakturę VAT nr (...) na kwotę 4305 zł brutto (3500 zł netto), którą powód uregulował w całości.

Po dostarczeniu silnika do warsztatu naprawczego, dnia 22 maja 2017 r. sporządzono kartę naprawy pojazdu marki M. (...) nr rej. (...) w której wskazano na wykonane czynności:

- diagnostyka silnika- nie uruchamia się;
- błąd czujnika wału korbowego, brak kompresji w cylindrach;
- podejrzenie uszkodzenia mechanizmu rozrządu- zabezpieczone (przez spędzającego silnik) śruby pokrywy zaworów oraz pokrywy rozrządu.

Nadto wskazany na koszt naprawy obejmujący:

- koszt części do wymiany rozrządu 3000 zł;
- koszt wymiany rozrządu 1500 zł brutto.

Z zastrzeżeniem, iż wskazane koszty mają charakter informacyjny i nie zawierają kosztów ewentualnej naprawy głowicy silnika.

Dowód:

- wydruki (...) k. 16-17;
- korespondencja SMS k. 43-44;
- wydruk z portalu A..pl k. 45-46;
- faktura VAT nr (...) k 8;
- harmonogram naprawy k. 10;
- zeznania świadka R. S. (1) k. 59v.;
- zeznania świadka P. D. k. 60;
- zeznania T. O. k 96-96a;

Pojazd powoda został naprawiony i wydany mu przez warsztat. Po kilku dniach powód zgłosił R. S. (1) prowadzącemu warsztat naprawczy, że silnik traci moc. Po wstępnej diagnostyce ustalono, iż silnik nie ma ciśnienia, co mogło wskazywać na uszkodzenia wału korbowego. W związku z zaplombowaniem silnika przez pozwanego, warsztat odmówił rozbiórki silnika i weryfikacji ewentualnych uszkodzeń, po czym wydano pojazd w stanie uszkodzonym powodowi.

Dowód:

- zeznania świadka R. S. (1) k. 59v.;

- zeznania T. O. k 96-96a;

Pismem z dnia 12 czerwca 2017 r. pełnomocnik powoda wezwał pozwanego do wymiany towaru na wolny od wad pod rygorem odstąpienia od umowy oraz do naprawienia szkody poprzez zwrot poniesionych przez powoda kosztów w wysokości 2764,23 zł w terminie 7 dni.

Dowód:

- pismo z dnia 12 czerwca 2017 r. k. 11-12;

Pismem z dnia 5 września 2017 r. pełnomocnik pozwanego zaprzeczył aby dostarczony silnik posiadał wady, zaś sporządzona karta naprawy dotyczy wymienianego silnika a nie silnika dostarczonego przez pozwanego o czym informacje o ww. okoliczności uzyskał pozwany od powoda. Nadto zakupiony przez powoda silnik poddawany był modyfikacjom w celu dopasowania go do konkretnego pojazdu, przy czym silnik w momencie demontażu posiadał przebieg około 1500 km i został w obecności powoda sprawdzony i przyjęty przez niego bez zastrzeżeń, wobec czego powstałe wady są wynikiem działania osób trzecich za co pozwany nie ponosi odpowiedzialności. Pozwany odmówił spełnienia żądań powoda wyartykułowanych w piśmie z dnia 12 czerwca 2017 r., proponując obniżenie ceny jednakże jedynie w przypadku wykazania wad dostarczonego silnika.

Dowód:

- pismo z dnia 5 września 2017 r. k. 13

Pismem z dnia 17 kwietnia 2018 r. powód oświadczył o odstąpieniu od umowy wnosząc o zwrot kwoty 3500 zł tytułem zapłaty za wadliwy silnik oraz kwoty 2764,23 zł tytułem poniesionych kosztów, w terminie 2 dni.

Dowód:

- pismo z dnia 17 kwietnia 2018 r. k. 14-15;

Zgromadzone materiały dowodowe, jak też brak technicznych możliwości demontażu elementów silnika oraz przeprowadzania jego specjalistycznych badań w miejscu wykonywania oględzin, nie dały możliwości ustalenia zakresu uszkodzeń silnika oraz określenia przyczyn ich powstania. Brak jest możliwości rozstrzygnięcia, czy stan zakupionej jednostki napędowej miał zasadniczy wpływ na wystąpienie awarii silnika, a przyczyny uszkodzenia związane były z nieprawidłową eksploatacją samochodu, czy też miały charakter niezależny od użytkownika. O przeprowadzenie badania, jak to miało miejsce, wnosił powód nie godząc się na badanie w warsztacie, co niesłoby za sobą wyższe koszty.

Dowód:

- opinia biegłego sądowego R. S. (2) k. 112-124, 151;

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Podstawę prawną roszczenia powoda stanowił art. 535 § 1 k.c. zgodnie z którym przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę w związku z art. 560 § 1 k.c. zgodnie, z którym jeżeli rzecz sprzedana ma wady, kupujący

może złożyć oświadczenie o obniżeniu ceny albo odstąpieniu od umowy, chyba że sprzedawca niezwłocznie i bez nadmiernych niedogodności dla kupującego wymieni rzecz wadliwą na wolną od wad albo wadę usunie.

W niniejszej sprawie bezspornym było w świetle zebranego materiału dowodowego oraz zeznań powoda i świadków, iż strony łączyła umowa sprzedaży silnika do samochodu marki M. (...).

Nadto zgodnie z treścią art. 563 § 1 k. c. przy sprzedaży między przedsiębiorcami kupujący traci uprawnienia z tytułu rękojmi, jeżeli nie zbadał rzeczy w czasie i w sposób przyjęty przy rzeczach tego rodzaju i nie zawiadomił niezwłocznie sprzedawcy o wadzie, a w przypadku gdy wada wyszła na jaw dopiero później - jeżeli nie zawiadomił sprzedawcy niezwłocznie po jej stwierdzeniu. § 2. Do zachowania powyższego terminu wystarczy wysłanie przed jego upływem zawiadomienia o wadzie.

W rozpoznawanej sprawie, Sąd opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym, w tym na opinii biegłego sądowego, zakwestionowanej przez powoda, którą biegły w całości podtrzymał ustalił, iż nie sposób uznać zasadności powództwa.

Spór w rozpoznawanej sprawie dotyczył ustalenia, czy dostarczony przez pozwanego silnik posiadał wady istotne a w przypadku potwierdzenia powyższej okoliczności, czy przysługuje powodowi zwrot kosztów nabycia ww. silnika oraz odszkodowanie tytułem poniesionych kosztów montażu i demontażu silnika.

Na podstawie opinii biegłego obejmującej również oględziny po pierwsze nie sposób było ustalić, czy okazany do oględzin silnik był faktycznie uszkodzony, jak wskazał biegły wał korbowy silnika obracał się, wobec czego silnik nie został zablokowany, jednakże w warunkach oględzin niemożliwym było zweryfikowanie ewentualnych uszkodzeń silnika bez jego częściowego demontażu. Podkreślić przy tym należy, iż powód nie zapewnił biegłemu warunków do przeprowadzenia demontażu silnika jak również odmówił zbadania silnika w warunkach laboratoryjnych, odmawiając poniesienia kosztów takiego badania.

Nadto co również istotne jak wskazał biegły, w miejscu oględzin znajdował się inny silnik, przy czym powód okazał biegłemu tylko jeden z silników. W takich okolicznościach wobec niewskazania w fakturze i innych dokumentach danych określających silnik co do tożsamości (numery silnika) nie sposób uznać, na co wskazał biegły, iż to właśnie silnik okazany do oględzin był przedmiotem umowy łączącej pierwotnie strony, a nie inny silnik znajdujący się w garażu powoda.

Nawet zatem, gdyby biegły ustalił istnienie wad urządzenia. Brak byłoby podstaw do przyjęcia, że dotyczą one silnika sprzedanego przez pozwanego powodowi.

Co więcej, powód został poinformowany przez biegłego, że badanie przez niego przeprowadzane wymaga przeprowadzenia go w warunkach warsztatowych a jednocześnie wymaga poniesienia dodatkowych kosztów. Na takie badanie nie zgodził się powód a kiedy opinia biegłego nie była dla niego korzystna, wniósł o przeprowadzenie kolejnego badania. O ile powód jest dysponentem procesu, takie zachowanie nie zasługuje na aprobatę. Zgodnie z zasadą koncentracji materiału dowodowego, zasadą szybkości, kolejna opinia uzupełniająca nie została przeprowadzona. Niezasadnie wydłużała ona postępowanie.

Mając powyższe na uwadze nie sposób przyjąć, aby powód wykazał zaistnienie wad istotnych spornego silnika ani przyczyn ich powstania, albowiem jak wynika z zeznań powoda i świadka, silnik po zamontowaniu był sprawny i w drodze do powoda doszło do awarii silnika.

Na marginesie wskazać należy, iż biegły w sporządzonej opinii wskazał również sposób przeprowadzenia nieinwazyjnych w strukturę silnika testów pozwalających na przybliżone określenie ewentualnych przyczyn jego niesprawności, czego nie przeprowadziła strona powodowa czy warsztat jak również było to niemożliwe w warunkach dokonanych oględzin.

Mając powyższe na uwadze wobec niewykazania przez powoda zasadności roszczenia jak i jego wysokości, a także wobec niewykazania naprowadzonymi środkami dowodowymi zaistnienia wad a w szczególności powstania wad w silniku będącym przedmiotem umowy w myśl art. 6 k.c. zgodnie z którym ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, powództwo podlegało oddaleniu o czym orzeczono w pkt 1 sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje postawę prawną w art. 108 § 1 zdanie pierwsze k.p.c. w związku z art. 98 § 1 k.p.c., który stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Na poniesione przez pozwanego koszty złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika 1800 – zł, zgodnie z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, opłata od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł oraz koszt sporządzenia opinii w kwocie 800 zł.

W punkcie 3 Sąd nakazał pobrać zgodnie z art. 113 ust. 1 u.k.s.c. koszty sądowe stosownie do wyniku sprawy. Łączny koszt wydatków wyniósł 1938,08 złotych i w zakresie kwoty 1600 złotych koszt ten został opłacony z zaliczek stron. Do rozliczenia pozostało 338,08 złotych tytułem pozostałej kwoty wynagrodzenia biegłego Powód przegrał sprawę w całości, wobec czego Sąd nakazał pobrać wskazaną kwotę od powoda.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...) P. B.;
3. (...)
4. (...)