

Sygn. akt XI GC 976/18

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 13 września 2018 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Mariusz Zawicki

Protokolant: Angelika Sykut

**po rozpoznaniu w dniu 13.09.2018 r. w Szczecinie na rozprawie**

**sprawy z powództwa (...) w S.**

**przeciwko (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 1771,20 zł (jeden tysiąc siedemset siedemdziesiąt jeden zł dwadzieścia gr) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 marca 2018 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 947,00 zł (dziewięćset czterdzieści siedem zł zero gr) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygnatura akt: XI GC 976/18

Sprawa rozpoznana w postępowaniu uproszczonym.

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 30 kwietnia 2018 r. (...) spółka akcyjna (...) w S. wniosła przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W. o zapłatę kwoty 1771,20 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 30 marca 2018 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu, powódka wskazała, iż pozwana wykonała na rzecz powódki dwie umowy przewozu, w ramach których, pozwana zobowiązała się dostarczyć towar na paletach do miejsca przeznaczenia. W przypadku pierwszej umowy przewozu, kierowca dostarczył towar na 33 paletach, które miały pozostać w miejscu rozładunku, jednakże kierowca odebrał ww. palety. Mimo obowiązku zwrotu ww. palet w terminie 14 dni przez pozwaną do miejsca rozładunku, pozwana nie wykonała ww. zobowiązania, wobec czego powódka obciążyła pozwaną kwotą 40 zł netto za każdą niezwróconą paletę. W przypadku drugiej umowy przewozu, pozwana również otrzymała towar na 33 paletach, przy czym zlecenie realizowane było bez palet zwrotnych, jednakże w momencie dostawy, odbiorca zakwestionował jakość 3 palet oznaczając je jako „jednorazowe bezzwrotne”, czego pozwana nie zgłosiła powódce, wobec czego z uwagi na niewykonanie zapisów umowy transportu powódka obciążyła pozwaną kwotą 40 zł netto za każdą paletę zakwalifikowaną jako „jednorazowa bezzwrotna”. Powódka obciążyła pozwaną karami umownymi wystawiając na rzecz pozwanej fakturę VAT nr (...) z dnia 25 września 2017 r. na kwotę 1771,20 zł brutto z 7 dniowym terminem płatności tj. 2 października 2017 r. mimo podjętych rozmów między stronami, pozwana nie spełniła świadczenia w terminie.

Nakazem zapłaty z dnia 16 maja 2018 r. Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

W przepisany terminie pozwana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wniosła sprzeciw od ww. nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości, wnosząc o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Pozwana podniosła zarzut bezzasadności roszczenia i jego niezgodności ze stanem prawnym. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwana wskazała, iż wykonała na zlecenie powoda usługi transportu, jednakże w zakresie pierwszego zlecenia, pozwana złożyła reklamację odbiorcy towaru na skutek czego dokonała zwrotu 33 szt. palet. Natomiast w zakresie drugiego zlecenia towar został dostarczony na kompletnych i nieuszkodzonych paletach.

W toku postępowania strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Dnia 11 sierpnia 2017 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. zleciła powodce (...) spółka akcyjna (...) w S. przewóz towaru na trasie K.- G. do (...) w G..

Przedmiotem zlecenia było przewiezienie towaru w postaci 195 worków/kartonów papieru toaletowego oraz 417 worków/kartonów ręcznika kuchennego, rozłokowanych na 33 paletach w terminie 11-14 sierpnia 2017 r..

Dnia 11 sierpnia 2017 r. powodka (...) spółka akcyjna (...) w S. zleciła wykonanie transportu podwykonawcy (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W. na podstawie zlecenia nr (...) na trasie K.-G.. Zgodnie z pkt 8 zlecenia, przewóz towaru odbywał się bez palet zwrotnych.

W zleceniu wskazano, że palety nie są zwrotne, zaś zasady obrotu paletami są opisane w zleceniu. Poinformowano również o obowiązku bezzwłocznego informowania zleceniodawcy o przebiegu rozładunku, telefonicznie oraz drogą sms. Wskazano także, iż zlecenie jest realizowane na podstawie warunków w zleceniu oraz ogólnych warunków realizacji usług transportowych, które stanowią integralną

W zleceniu transportowym, strony zmieniły treść pkt 9 OWU w ten sposób, że warunkiem poprawnego wykonania zlecenia było dokonanie zwrotu palet euro do nadawcy tj. (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.. W przypadku zakwestionowania przez odbiorcę ilości oraz jakości palet a w szczególności przypadku niepozostawienia palet przez zleceniobiorcę odbiorcy oraz niezwrócenia palet w terminie 14 dni od daty załadunku, zleceniobiorca zostanie obciążony ceną 40 zł za każdą nierozliczoną paletę.

Dnia 11 sierpnia 2017 r. sporządzono specyfikację zlecenia, w którym wskazano rodzaj przewożonych ręczników kuchennych oraz papieru toaletowego, wskazując na dostarczenie 33 palet euro.

#### **Dowód:**

- zlecenie z dnia 11 sierpnia 2017 r. nr (...) k. 16;
- zlecenie spedycyjne nr (...) z dnia 11 sierpnia 2017 r. k. 13;
- OWU k. 14-15;
- specyfikacja z dnia 11 sierpnia 2017 r. k. 17;

Dnia 14 sierpnia 2017 r. sporządzono adnotację o dostarczeniu towaru oraz odbiorze 33 palet euro.

#### **Dowód:**

- specyfikacja z dnia 11 sierpnia 2017 r. k. 17;

Dnia 22 września 2017 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. zleciła powodce (...) spółka akcyjna (...) w S. przewóz towaru na trasie K.- G. do (...) w G..

Przedmiotem zlecenia było przewiezienie towaru w postaci 171 worków/kartonów papieru toaletowego oraz 306 worków/kartonów ręcznika kuchennego, rozłokowanych na 33 paletach w terminie 22-25 września 2017 r.

Dnia 22 września 2017 r. powódka (...) spółka akcyjna (...) w S. zleciła wykonanie transportu podwykonawcy (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W. na podstawie zlecenia nr (...) na trasie K.-G.. Zgodnie z pkt 8 zlecenia, przewóz towaru odbywał się bez palet zwrotnych.

W zleceniu wskazano, że palety nie są zwrotne, zaś zasady obrotu paletami są opisane w zleceniu. Poinformowano również o obowiązku bezzwłocznego informowania zleceniodawcy o przebiegu rozładunku telefonicznie oraz drogą sms. Wskazano także, iż zlecenie jest realizowane na podstawie warunków w zleceniu oraz ogólnych warunków realizacji usług transportowych, które stanowią integralną

W zleceniu transportowym, strony zmieniły treść pkt 9 OWU w ten sposób, że warunkiem poprawnego wykonania zlecenia było dokonanie zwrotu palet euro do nadawcy tj. (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.. W przypadku zakwestionowania przez odbiorcę ilości oraz jakości palet a w szczególności przypadku niepozostawienia palet przez zleceniobiorcę odbiorcy oraz niezwrócenia palet w terminie 14 dni od daty załadunku, zleceniobiorca zostanie obciążony ceną 40 zł za każdą nierozliczoną paletę.

Dnia 22 września 2017 r. sporządzono specyfikację zlecenia, w którym wskazano rodzaj przewożonych ręczników kuchennych oraz papieru toaletowego, wskazując na dostarczenie 33 palet euro.

**Dowód:**

- zlecenie z dnia 22 września 2017 r. nr (...) k. 19;
- zlecenie spedycyjne nr (...) z dnia 22 września 2017 r. k. 18;
- OWU k. 14-15;
- specyfikacja z dnia 22 września 2017 r. k. 20;

Dnia 25 września 2017 r. sporządzono adnotację o dostarczeniu towaru oraz odbiorze 30 palet euro, wskazując na brak 3 palet euro, z uwagi na obecność 3 palet jednorazowych bezzwrotnych.

**Dowód:**

- specyfikacja z dnia 22 września 2017 r. k. 20;

Dnia 25 września 2017 r. powódka (...) spółka akcyjna (...) w S. wystawiła na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. nr (...) na kwotę 1771,20 zł brutto, tytułem braku rozliczenia 33 palet ze zlecenia nr (...) oraz 3 palet ze zlecenia nr (...), przyjmując stawkę za jedną paletę 40 zł netto.

**Dowód:**

- faktura VAT nr (...) k. 21;

Wiadomością e-mail z dnia 22 sierpnia 2017 r. pozwana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. złożyła spółce (...) reklamację, dotyczącą dokumentu nr (...), wskazując iż dnia 14 sierpnia 2017 r. kierowca pozwanej rozładował pojazd, zdał towar bez odbioru palet, natomiast przez niewiedzę kierowca podpisał odbiór palet, których fizycznie nie odebrał.

**Dowód:**

- wiadomość e-mail z dnia 22 sierpnia 2017 r. k. 39;

Wiadomością e-mail z dnia 28 sierpnia 2017 r. spółka (...) spółka akcyjna w G., potwierdziła, iż fizycznie wydanie palet do dostawy nie odbyło się, dlatego zmienił się opis dokumentu nr (...), w ten sposób, że kierowca odmówił odebrania 33 palet.

**Dowód:**

- wiadomość e-mail z dnia 28 sierpnia 2017 r. k. 41;

- wydanie opakowań do dostawy k. 42;

Pismem z dnia 19 kwietnia 2018 r. wobec odesłania przez pozwaną faktury bez księgowania, powódka wskazała, iż faktura nr (...) dotyczy zlecenia nr (...) (33 palet) tytułem niezwróconych palet do miejsca załadunku oraz zlecenia nr (...) (3 palet) tytułem niezgłoszenia przez kierowcę palet uznanych przez rozładowcę jako jednorazowych lub uszkodzonych.

**Dowód:**

- wiadomość e-mail z dnia 19 kwietnia 2018 r. k. 24;

Wiadomością e-mail z dnia 20 kwietnia 2018 r. pozwana poinformowała powódkę, iż uznaje wystawioną fakturę za bezzasadną, albowiem pozwana nie odebrała spornych 33 palet dotyczących zlecenia nr (...), nadto pozwana wskazała na prowadzoną korespondencję ze spółką (...), która stwierdziła że pozwana nie odebrała ww. palet. Natomiast co do zlecenia nr (...), pozwana podniosła, iż w treści łączącego strony zlecenia brak było zapisu nakładającego na kierowcę obowiązku informowania powódki o uznaniu przez rozładowcę palet jako jednorazowe, wobec czego pozwana w uznała ww. fakturę za bezpodstawną.

W. z tego samego dnia, powódka wezwała pozwaną do zapłaty kwoty wynikającej z faktury tj. 1771,20 zł w terminie 3 dni.

**Dowód:**

- wiadomość e-mail z dnia 20 kwietnia 2018 r. k. 22, 44;

- wiadomość e-mail z dnia 20 kwietnia 2018 r. k. 23;

Spółka (...) ostatecznie nie otrzymał załączników dotyczących rozliczenia 33 palet i nie rozliczył ich, klient tej spółki obciążył ją za związku z tą okolicznością.

Niesporne.

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo okazało się zasadne.

Zgodnie z art. 774 k.c. przez umowę przewozu przewoźnik zobowiązuje się w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa do przewiezienia za wynagrodzeniem osób lub rzeczy. Stosownie zaś do art. 775 k.c. przepisy tytułu niniejszego stosuje się do przewozu w zakresie poszczególnych rodzajów transportu tylko o tyle, o ile przewóz ten nie jest uregulowany odrębnymi przepisami. W niniejszej sprawie szczegółowe prawa i obowiązki stron umowy przewozu regulowane są w przepisach ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. – Prawo przewozowe (Dz. U. z 2015 r., poz. 915; dalej: „Prawo przewozowe”).

Zawarcie przez strony umowy i wysokość ustalonego wynagrodzenia, były niesporne, nadto wynikały ze złożonych dokumentów. Fakt wykonania przewozu w terminie nie był sporny.

Sporny był fakt pobrania przez kierowcę pozwanej palet i nierozliczenia się z tychże palet a także obowiązek poinformowania powódki o zakwalifikowaniu przez odbiorcę 3 palet jako jednorazowych.

Powódka swoją wierzytelność wywodzi z tego, że pozwana nienależycie wykonała umowę przewozu – nie rozliczyła palet euro, do czego była zobowiązana jak również co do drugiego zlecenia kierowca pozwanej nie poinformował powódki o zgłoszonych zastrzeżeniach odbiorcy co do 3 palet. Oświadczeniem woli obu stron objęty był pkt 9 ustaleń zlecenia spedycyjnego o treści: zleceniobiorca zobowiązany jest do dokonania kontroli jakości otrzymywanych do przewozu palet oraz do odebrania potwierdzonych kwitów paletowych zarówno z załadunku, jak i z rozładunku, pod rygorem uznania palet za nierozliczone. Dotyczy to zarówno przewozów z paletami zwrotnymi, jak i przewozów bez palet zwrotnych, gdzie brak kwitu potwierdzającego nieodebranie palet z rozładunku skutkuje powstaniem domniemania, że zleceniobiorca odebrał na rozładunku palety w ilości i jakości analogicznej, jak dostarczona wraz z towarem. Zleceniobiorca odpowiada za wszelkie powstałe w wyniku uznania palet za nierozliczone, w szczególności obciążony on zostanie ceną 40 zł netto za każdą nierozliczoną paletę w ruchu krajowych lub 12.80 euro netto za każdą nierozliczoną paletę w ruchu międzynarodowym lub kabotażowym, niezależnie od ich rodzaju.

Nadto zgodnie z pkt 8 zlecenia, strony postanowiły o zmianie brzmienia pkt 9 ppkt 20 w ten sposób, że podwykonawca w razie zgłoszenia w miejscu rozładunku przez rozładowcę chęci zwrotu palet ma prawo odmówić bez konsekwencji. Podwykonawca ma obowiązek sprawdzenia stanu jakości palet w miejscu załadunku, w przypadku jakichkolwiek wątpliwości poprosić o wymianę palety, lub stwierdzenie jej poprawności przez „certyfikowaną grupę paletową” pracująca w miejscu załadunku. W przypadku kwestionowania jakości palety przez rozładowcę podwykonawca miał obowiązek skontaktowania się bez uprzedniego podpisania dokumentów rozładowcy z pracownikiem powódki odpowiedzialnym za palety pod nr 722 100 714 i zastosowania się do jego instrukcji. Kontakt telefoniczny należy potwierdzić sms w ciągu 15 minut od zgłoszenia. W przypadku zachowania zgodnego z powyższymi podpunktami podwykonawca całkowicie nie odpowiada za palety.

Dotyczy to także przewozów bez palet zwrotnych. Zleceniobiorca odpowiada za wszelkie szkody powstałe w wyniku uznania palet za nierozliczone (karta 17) oraz uznania palet za niewłaściwe (karta 20). Sposób zdania palet w ilości 33 sztuk opisano w punkcie treści zlecenia.

Przechodząc na grunt przepisów Prawa przewozowego, należy wskazać, że art. 42 ust. 1 tej ustawy stanowi, iż przewoźnik może odmówić przyjęcia do przewozu rzeczy, których stan jest wadliwy lub opakowanie niedostateczne albo niemających wymaganego opakowania. Natomiast art. 48 ustawy stanowi, że przewoźnik może sprawdzić, czy przesyłka odpowiada oświadczeniom nadawcy zawartym w liście przewozowym oraz czy zachowane zostały przepisy dotyczące rzeczy dopuszczonych do przewozu na warunkach szczególnych (ust. 1); wynik sprawdzenia zamieszcza się w liście przewozowym albo dołączonym do niego protokole (ust. 3).

Odpowiedzialność przewoźnika za szkody w przesyłce regulowana jest w art. 65 Prawa przewozowego. I tak, przewoźnik ponosi odpowiedzialność za utratę, ubytek lub uszkodzenie przesyłki powstałe od przyjęcia jej do przewozu aż do jej wydania oraz za opóźnienie w przewozie przesyłki (ust.1). Przewoźnik nie ponosi odpowiedzialności określonej w ust. 1, jeżeli utrata, ubytek lub uszkodzenie albo opóźnienie w przewozie przesyłki powstały z przyczyn występujących po stronie nadawcy lub odbiorcy, niewywołanych winą przewoźnika, z właściwości towaru albo wskutek siły wyższej. Dowód, że szkoda lub przekroczenie terminu przewozu przesyłki wynikało z jednej z wymienionych okoliczności, ciąży na przewoźniku (ust. 2). Przewoźnik jest zwolniony od odpowiedzialności określonej w ust. 1, jeżeli utrata, ubytek lub uszkodzenie przesyłki powstały co najmniej z jednej z następujących przyczyn:

- 1) nadania pod nazwą niezgodną z rzeczywistością, nieściśłą lub niedostateczną rzeczy wyłączonych z przewozu lub przyjmowanych do przewozu na warunkach szczególnych albo niezachowania przez nadawcę tych warunków;
- 2) braku, niedostateczności lub wadliwości opakowania rzeczy, narażonych w tych warunkach na szkodę wskutek ich naturalnych właściwości;

- 3) szczególnej podatności rzeczy na szkodę wskutek wad lub naturalnych właściwości;
- 4) ładowania, rozmieszczenia lub wyładowywania rzeczy przez nadawcę lub odbiorcę;
- 5) przewozu przesyłek, które zgodnie z przepisami lub umową powinny być dozorowane, jeżeli szkoda wynikła z przyczyn, którym miał zapobiec dozorca (ust.3)

Jeżeli przewoźnik na podstawie okoliczności danego wypadku wykaże, że utrata, ubytek lub uszkodzenie mogły powstać wskutek co najmniej jednej z przyczyn określonych w ust. 3, domniemywa się, że szkoda z nich wynikła (ust. 4).

Z treści zlecenia wynika, iż kierowca pozwanej miał obowiązek skontrolować jakość palet na załadunku. Ze specyfikacji odbiorcy (z dnia 11 sierpnia 2017 r. karta 17) wynika, że przyjęto 33 palety, natomiast ze specyfikacji odbiorcy (z dnia 22 września 2017r. karta 20) wynika że przyjęto 30 palet, przy czym 3 zostały uznane za jednorazowe bezzwrotne. Kierowca potwierdził przyjęcie 33 palet (dnia 14 sierpnia 2017 r.) oraz uznania 3 palet za bezzwrotne (dnia 25 września 2017 r.).

Pozwana nie wykazała, że kierowca dochował należytej staranności przy wykonywaniu zlecenia, z dokumentów wynika, iż kierowca przy wykonaniu pierwszego zlecenia odebrał 33 palety, natomiast przy drugim zleceniu odnotowano iż 3 palety zostały uznane za bezzwrotne, przy czym obowiązek weryfikacji rodzaju palet został nałożony na kierowcę pozwanej przy załadunku. Wbrew twierdzeniom pozwanej o złożeniu reklamacji i zwrocie spornych 33 palet o czym mowa w korespondencji e-mail, pozwana nie przedłożyła żadnego dokumentu na dokonanie faktycznego rozliczenia z dostarczonych palet a w szczególności pozwana nie wykazała, iż o ww. okolicznościach poinformowała powódkę, która została obciążona kosztem palet. Nie znalazł również uzasadnienia zarzut pozwanej, jakoby kierowca pozwanej, nie był zobowiązany do poinformowania powódki o zgłoszonych zastrzeżeniach co do jakości i rodzaju palet zgłoszonych przez odbiorcę. Z treści zlecenia spedycyjnego nr (...) (karta 18) w pkt 8 ust. 3 jasno wynika obowiązek podwykonawcy do skontaktowania się przez podpisanie specyfikacji dostawy z pracownikiem powódki pod wskazanym numerem telefonu, celem uzyskania dalszych instrukcji, czego kierowca pozwanej nie uczynił.

Zdaniem sądu powódka wykazała fakt poniesienia szkody oraz jej wysokość albowiem wynika ona z faktury wystawionej przez powódkę (karta 21), przy czym pozwana nie przedłożyła dokumentu wskazującego na rozliczenie pozwanej z odbiorcą ze spornych palet, a w szczególności, dokumentu potwierdzające przesłanie takiego rozliczenia powódce. Gdyby nawet przyjąć, że reklamacja pozwanej (karty 39-42) została uwzględniona, to do dnia złożenia w niniejszej sprawie sprzeciwu, pozwana nie poinformowała o tym fakcie powódki, która została obciążona kosztem ww. palet. Podkreślić również należy, iż przedłożony przez pozwaną dokument (kart. 43) mający odzwierciedlać uwzględnienie reklamacji dotyczy zlecenia spedycyjnego nr (...), w którym zakwestionowano jakość 3 palet, a nie zlecenia nr (...), w którym wskazano na odbiór przez kierowcę pozwanej spornych 33 palet.

Nie mniej jednak podstawą obciążenia pozwanej kwotą objętą pozwem jest faktura, którą wystawiła powódka, na podstawie zapisów umowy łączących strony.

O odsetkach orzeczono na podstawie normy art. 481 k.c.

Rozstrzygnięcie o kosztach z punktu 2 wyroku znajduje postawę prawną w art. 108 § 1 zd. 1 k.p.c. w związku z art. 98 § 1 k.p.c., który stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Na koszty te składa się opłata od pozwu w wysokości 30 złotych, opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł i wynagrodzenie zawodowego pełnomocnika w wysokości 900 złotych stosownie do treści zgodnie z § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

**ZARZĄDZENIE**

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)