

Sygnatura akt: XI GC 680/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 listopada 2020 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Mariusz Zawicki

Protokolant: Paulina Lebowska

po rozpoznaniu w dniu 5 listopada 2020 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa **S. R. (1)**

przeciwko (...) **spółka akcyjna w W.**

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 16.083 (szesnaście tysięcy osiemdziesiąt trzy) złotych i 56 (pięćdziesiąt sześć) groszy z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 11 lutego 2016 roku;
2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 5.222 (pięć tysięcy dwieście dwadzieścia dwa) złote tytułem zwrotu kosztów procesu.
3. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie kwotę 3.992 (trzy tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt dwa) złote i 42 (czterdzieści dwa) grosze tytułem nieuiszczonych kosztów postępowania.

Sygnatura akt: XI GC 680/18

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 22 lutego 2018 r. S. R. (1) wniósł przeciwko (...) spółce akcyjnej w W. o zapłatę kwoty 16 083,56 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 11 lutego 2016 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu, powód wskazał, iż dnia 10 stycznia 2016 r. należącym do niego pensjonacie, położonym przy ul. (...) w R., doszło do pęknięcia pompy, uszkodzenia pieca centralnego ogrzewania oraz do zalania podłogi w kotłowni. Po dokonaniu naprawy pieca przez hydraulika uruchomiono ponownie piec, po czym następnego dnia powód stwierdził wyciek wody pomiędzy II a I piętrem. Nadto okazało się, iż pękła rura pod brodzikiem na II piętrze oraz pod 2 bateriami umywalk, również rura w pokoju na II piętrze od CO została wypchnięta.

W okresie od 26 kwietnia 2015 r. do 25 kwietnia 2016 r. powód posiadał ubezpieczenie między innymi od ognia i kradzieży, szyb i innych przedmiotów od stłuczenia, którym został objęty budynek powoda.

Mimo dokonanego zgłoszenia szkody i poniesienia kosztów na naprawę uszkodzeń, ubezpieczyciel odmówił wypłaty odszkodowania.

Dochodzona pozwem kwota 16 083,56 zł stanowi jedynie część należności wynikającej z faktur VAT:

- kwota 2249,30 zł wynika z faktury VAT nr (...);
- kwota 455,72 zł wynika z faktury VAT nr (...);
- kwota 2838,80 zł stanowi 20 % wartości faktury VAT (...);
- kwota 1 zł wynika z faktury VAT nr (...);
- kwota 7240 zł stanowi 20% faktury VAT nr (...);
- kwota 3299,75 zł stanowi 20% faktury VAT nr (...).

Nakazem zapłaty z dnia 23 marca 2018 r. Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

W przepisany termin pozwany wniósł sprzeciw od ww. nakazu zapłaty, zaskarżając nakaz w całości, wnosząc o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów procesu według nom przepisanych. W uzasadnieniu sprzeciwu, pozwany podniósł, iż nie ponosi odpowiedzialności za szkodę, albowiem zdarzenie z którego szkoda wynika, zostało wyłączone z ochrony ubezpieczeniowej pozwanego. Pozwany zaprzeczył, aby działanie niskiej temperatury (mrozów) objęte było ochroną ubezpieczeniową na mocy umowy oraz OWU. Nadto pozwany podniósł zarzut wyczerpania limitu ubezpieczeniowego, jak również zakwestionował zakres prac remontowych wykonanych przez powoda, podnosząc, iż zakres ten jest znacznie szerszy aniżeli zakres prac koniecznych do naprawy skutków szkody, z uwagi na prowadzenie prac remontowych w budynku powoda w momencie powstania szkody.

W toku postępowania strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

S. R. (1) jest właścicielem pensjonatu położonego przy ul. (...) w R.. W okresie od 26 kwietnia 2015 r. do 25 kwietnia 2016 r. powód posiadał zawartą z (...) spółką akcyjną w W. polisę ubezpieczeniową nr (...) obejmującą ubezpieczenie ww. pensjonatu między innymi od ognia i kradzieży, szyb innych przedmiotów od stłuczenia. Ubezpieczenie zostało zawarte w wariancie „od wszystkich ryzyk”.

Zgodnie z polisą, ubezpieczenie od ognia i innych żywiołów obejmowało budynek do kwoty 250 000 zł; maszyny, urządzenia i wyposażenie do kwoty 20 000 zł oraz nisko cenne składniki majątku do kwoty 50000 zł.

Na mocy art. 38 OWU, odpowiedzialność ubezpieczyciela podlegała wyłączeniu w odniesieniu do mienia wyrządzonych umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa przez ubezpieczającego, ubezpieczonego lub przez pracowników ubezpieczonego, którym ubezpieczony powierzył pieczę nad ubezpieczonym mieniem, chyba że w razie rażącego niedbalstwa zapłata odszkodowania odpowiada w danych okolicznościach względem słuszności, a także umyślnie przez osobę, z którą ubezpieczony będący osobą fizyczną, pozostaje we wspólnym gospodarstwie domowym.

Zgodnie z art. 45 ust. 1 pkt 5 i 6 OWU ubezpieczający lub ubezpieczony zobowiązany był także do stosowania środków ochronnych w celu zabezpieczenia przed mrozem przewodów i urządzeń służących do rozprowadzania wody lub innych cieczy, a także do zamknięcia, opróżnienia z wody lub innych cieczy i utrzymywania opróżnionych instalacji, urządzeń wodnych i centralnego ogrzewania w obiektach nieużywanych i niedozorowanych lub czasowo nieczynnych.

Dowód:

- polisa nr (...) k. 76;
- zaświadczenie do polisy k. 12;
- OWU (...) k. 77-83;

W dniach 8-9 stycznia 2016 r. rodzice powoda mieszkający w sąsiedztwie budynku powoda wyjechali do W.. Piec znajdujący się w budynku powoda został ustawiony na minimalne grzanie, aby nie doszło do zamarznięcia wody w instalacji CO. Po powrocie okazało się iż piec nie działa- doszło do rozerwania w pomp, pompki w piecu i pompy cyrkulacyjnej, wobec czego zlecono ich wymianę. Po uruchomieniu pieca, dnia 10 stycznia 2016 r. doszło do kolejnej awarii, pompy w piecu i pompy cyrkulacyjnej, powodując zalanie kotłowni. ponownie po usunięciu awarii uruchomiono piec.

Dnia 11 stycznia 2016 r. powód stwierdził kolejne uszkodzenia, pęknięcie rury pod brodzikiem na II piętrze budynku, czego efektem była lejąca się woda ze stropu I piętra, uszkodzeniu uległy również 2 baterie umywalek oraz został wypchnięta rura ogrzewania na II piętrze w pokoju.

Piec znajdujący się w budynku powoda był regularnie serwisowany przez wykwalifikowanego pracownika serwisu, ostatni raz przez zdarzeniem serwis został przeprowadzony w dniu 14 grudnia 2015 r.

Dowód:

- dokumentacja fotograficzna k. 17-42;
- protokoły serwisowe k. 49-57;
- zeznania świadka R. B. k. 103-104;
- zeznania świadka S. R. (2) k. 105;
- zeznania S. R. (1) k. 105-107;
- zeznania świadka Z. Z. k. 124;

Poszkodowany dokonał zgłoszenia szkody ubezpieczycielowi- (...) spółce akcyjnej w W., wskazując jako przyczynę zdarzenia wystąpienie dużych mrozów, wobec czego doszło do pęknięcia pompy w kotłowni na skutek czego doszło do jej zalania i uszkodzenia pieca centralnego ogrzewania.

Dowód:

- druk zgłoszenia szkody k. 10, 84;
- zeznania świadka Z. Z. k. 124;

W dniu 19 stycznia 2016 r. sporządzono szczegółowy opis szkody.

Dowód:

- informacja o szkodzie z dnia 19 stycznia 2016 r. k. 8-6;
- dokumentacja fotograficzna k. 17-42;
- akta szkody nr (...), płyta CD k. 86;
- zeznania S. R. (1) k. 105-107;
- zeznania świadka Z. Z. k. 124;

Dnia 21 stycznia 2016 r. sporządzono protokół naprawy kotła gazowego wskazując na uszkodzenie pompy kotłowej- wyciek wody z pompy i jej wymianę.

Dowód:

- protokół z dnia 21 stycznia 2016 r. k. 16;

Dnia 22 stycznia 2019 r. sporządzono kosztorys naprawy uszkodzeń powstałych w budynku powoda, ustalając koszt prac remontowych na kwotę 13 388,61 zł.

Dowód:

- kosztorys k. 13-15;

Decyzją z dnia 8 czerwca 2016 r. ubezpieczyciel odmówił przyznania odszkodowania, odmawiając przyjęcia odpowiedzialności za szkodę w związku z naruszeniem przez powoda z winy umyślnej lub wskutek rażącego niedbalstwa obowiązków wynikających z OWU.

Dowód:

- decyzja (...) z dnia 8 czerwca 2016 r. k. 7;

W związku z przeprowadzeniem prac remontowych w obiekcie powoda, na rzecz powoda wystawiono szereg faktur VAT:

- dnia 9 maja 2016 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 14 193,97 zł tytułem zakupu wykładziny P. (...) w ilości 202,8 m² od Sklepy (...) S.A.;

- dnia 17 maja 2016 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 44 526 zł tytułem prac remontowych wykonanych przez A. Z.;

- dnia 24 maja 2016 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 559,92 zł tytułem zakupu wykładziny P. (...) w ilości 8 m² od Sklepy (...) S.A.;

- dnia 17 czerwca 2016 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 5059,85 zł tytułem zakupu 9 szt. telewizorów i 9 szt. uchwytów ściennych od (...) sp. z o.o. sp. k. w G.;

- dnia 29 czerwca 2016 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 17 818,62 zł tytułem prac montażowo-budowlanych wykonanych przez A. W.;

- dnia 29 czerwca 2016 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 2766,64 zł tytułem sprzedaży artykułów wyposażenia- grzejnik i brodzik przez A. W..

Dowód:

- faktury VAT k. 43-48;

- zeznania S. R. (1) k. 105-107;

W wyniku niezgodnych z Prawem budowlanym i prawami fizyki wykonań: a/ pomieszczenia kotłowni o kubaturze 6,5 m³ wobec minimalnie obowiązującej 8,0 m³; b/ pomieszczenia kotłowni o wysokości 2,13 m wobec minimalnie obowiązującej 2,2 m; c/ nie zapewnienia właściwego nawiewu grawitacyjnego powietrza przekrojem czynnym o minimalnej powierzchni 200 cm², (nawiew niewystarczający tylko nieszczelnościami drzwiowymi); d/ wadliwie zrealizowanego wywiewu spalin z kotła (rurą o średnicy 8 cm) przy minimalnej wartości 12 cm; e/ wadliwie poprowadzonej rury wywiewnej spalin urządzenia (pionowy odcinek rozbiegowy poniżej 0,1 metra przy minimalnym 0,22 m; f / nie zapewnieniu wymaganej izolacyjności podłogi na gruncie (o współ. przenik. ciepła ok. 1,0 W/m²K

wobec możliwym maksymalnym w tym okresie 0,45 W/m²K; g/ nie zapewnieniu wymaganej izolacyjności drzwi wejściowych (o współ, przenik. ciepła ok. 3,6 W/m²K wobec możliwym maksymalnym w tym okresie 2,6 W/m²K.

Wobec panujących (w ostatnich dwóch dobach bezpośrednio przed awarią) niskich temperaturach - ok. (-16,5 °C) i w związku z tym zwiększonego zapotrzebowania na ciepło przez pensjonat zaprogramowany na utrzymywanie danej temperatury w pomieszczeniach pensjonatu kocioł c.o. zmuszony został do intensywniejszej pracy (produkcji ciepła).

Wobec, wyżej wyszczególnionych istotnych wad, spadała jego sprawność (musiało rosnać zużycie nośnika ciepła-gazu) a ponadto niewłaściwie wykonana (jej brak) instalacja nawiewu powietrza potrzebnego do jego spalania nie była w stanie tego zapewnić, z drugiej strony instalacja wywiewna spalin nie była w stanie ich odprowadzić.

W tym stanie rzeczy zaczęło dochodzić do niepełnego spalania gazu - nie do powstawania (we frakcjach produktowych) dwutlenku węgla a tlenku węgla - popularnie zwanego czadem.

Każdy kocioł musi być wyposażony w czujnik stężeń tego silnie trującego gazu - który po przekroczeniu dopuszczalnego stężenia - wyłącza go automatycznie (i sam go już nie włącza).

Powyższe było główną przyczyną awarii.

W wyniku braku dopływu energii (ciepła) i niskich temperatur zewnętrznych, budynek zaczął się intensywnie wychładzać (także czynnik obiegowy instalacji c.o. oraz c.w.u.) aż do temperatur minusowych - w tym także czynnik obiegowy - woda . W prosty sposób , zgodnie z prawami fizyki, zamarzająca woda zwiększa swoją objętość doprowadzając do pęknięć w najsłabszych miejscach (żeliwo pomp obiegowych, połączenia armatury łazienkowej z liniami, odcinki o zwiększonych oporach przelewu (kryzy, zwężki, zaworu, wylewki...). Należy jednoznacznie określić, iż kocioł nie został uszkodzony (tylko jego pompa obiegowa) - on został automatycznie wyłączony.

Bezpośrednią przyczyną były wady istotne wyszczególnione w p. od a do g, w wyniku czego automatycznie wyłączył się kocioł i pod wpływem przekroczenia temperatur krzepnięcia czynnika (wody) doszło ich pęknięcia zgodnie z prawami fizyki.

Działanie niskiej temperatury było zatem jedna pośrednich przyczyn awarii.

Pod wpływem pojawienia się niedopuszczalnych stężeń tlenku węgla (czadu) kocioł został (jak najbardziej prawidłowo) wyłączony.

Wobec bardzo niskich, w tym okresie, temperatur zewnętrznych proces mógł być stosunkowo szybki (zależny jednakże od izolacyjności wypadkowej wszystkich jego przegród).

Powód miał obowiązek zgodnie z przepisami Prawa budowlanego kotłownię zrealizować wraz z właściwymi wszystkimi uwarunkowaniami wymienionymi powyżej w p od a do g oraz zlecić właściwy odbiór. Miał także obowiązek spełnić przepisy prawa budowlanego WT 2008 dot. izolacji termicznej poszczególnych przegród budowlanych. odn. izolacji instalacji - jest ona wykonana w miarę prawidłowo.

Obowiązek ten jednoznacznie wynika z zapisów Prawa budowlanego i na podstawie jego napisanych Rozporządzeń (Ministrów Budownictwa, których WT ((...) (...)) dla danych okresów są integralnymi załącznikami.

Szkoda powstała na wskutek prawidłowego wyłączenia się kotła pod wpływem pojawienia się tlenku węgla (czadu) w niedopuszczalnym stężeniu.

Analizowane faktury opiewają na sumaryczną kwotę: 65 111,26 zł podczas gdy końcowa wartość kosztorysu sporządzonego przez likwidatora szkód (...) wyniosła 13 388,61 zł.

Wartości są więc rażąco zawyżone - prawie pięciokrotnie. Ze względu na brak opisów i wyszczególnień zarówno ilościowych jak i asortymentowych w analizowanych fakturach określenie jakich dotyczy jest niemożliwe. Wartość

roboczo-sprzętowo-materiałowa tychże to różnica kwotowa pomiędzy ich wartością a wyceną likwidatora (...) czyli: 51 722,65 zł.

Ze względu na (w większości) zakryty charakter wykonanych robót i zużytych materiałów - wobec braku ich wcześniejszego udokumentowania - zarówno zakres jak i wartość tychże prac nie jest możliwa do zweryfikowania przez biegłego i w związku z tym także do ustalenia faktycznego zakresu jak i wartości.

Dowód:

- opinia biegłego sądowego M. T. k. 133-147, 233;

Wykładziny o wartości 14 193,97zł wynikające z treści faktury VAT nr (...) oraz wartości 559,91 zł wynikające z faktury VAT nr (...) tj. o łącznej wartości 14 753,89 zł stanowią wartość budynku położonego w R. przy ulicy (...), na gruncie paragrafu 2 pkt 3 Ogólnych Warunków Kompleksowego (...), ustalone uchwałą nr (...) Zarządu (...) spółki akcyjnej z dnia 24 listopada 2014 roku, uwzględniając w szczególności ich przeznaczenie, wartość i szacunkowy okres użytkowania i zostały ujęte w wymaganych dowodach księgowych (do rozliczenia w wartości netto).

Wbudowane szafy i meble zakupione przez powoda, zabudowa z płyty GK również stanowią wartość budynku położonego w R. przy ulicy (...), na gruncie paragrafu 2 pkt 3 Ogólnych Warunków Kompleksowego (...), ustalone uchwałą 13 nr (...) Zarządu (...) spółki akcyjnej z dnia 24 listopada 2014 roku, jednak załączone dowody księgowe nie pozwalają na określenie zakresu i wartości nakładów poniesionych na odtworzenie tych asortymentów w odniesieniu do wartości budynku.

Dowód:

- opinia biegłego sądowego M. J. k. 260-275;

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w kształcie wskazanym w pozwie zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Przepis art. 805 § 1 k.c. stanowi, że przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Stosownie natomiast do art. 805 § 1 pkt 1 k.c. przy ubezpieczeniu majątkowym świadczenie ubezpieczyciela polega na zapłacie określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku.

Podstawę prawną żądania pozwu stanowi również art. 361 k.c., zgodnie z którym zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. Natomiast § 2 art. 361 k.c. stanowi, iż w braku odmiennego przepisu ustawy lub postanowienia umowy, naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł, oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzone.

Niesporne w sprawie było istnienie pomiędzy stronami umowy dobrowolnego ubezpieczenia, jej treść, a także wystąpienie zdarzenia wyrządzającego szkodę.

Sporna była wysokość szkody w tym rozmiar i koszt materiałów z umową i OWU.

W pierwszej kolejności stwierdzić należy, na podstawie przedłożonych dokumentów oraz zeznań świadków i stron, a także na podstawie opinii biegłych, iż powód wykazał wysokość roszczenia, obejmującego koszty koniecznych napraw i zakupów, w celu usunięcia skutków awarii.

Przyczyna awarii również została wyjaśniona przez biegłego M. T..

Pozwany odmówił wypłaty odszkodowania podnosząc zarzut braku odpowiedzialności za działania powoda polegające niedbalstwie, poprzez niezastosowanie odpowiednich środków ochrony w celu zabezpieczenia przed mrozem przewodów i urządzeń służących do rozprowadzania wody lub innych cieczy, a także do zamknięcia, opróżnienia z wody lub innych cieczy i utrzymywania opróżnionych instalacji, urządzeń wodnych i centralnego ogrzewania w obiektach nieużywanych i niedozorowanych lub czasowo nieczynnych, zgodnie z art. 45 ust. 5 i 6 OWU.

W ocenie Sądu nie sposób zgodzić się z podniesionym zarzutem.

Jak wynika z zebranego materiału dowodowego, w szczególności protokołów serwisowych, zeznań powoda, a także opinii biegłego M. T., powód w uszkodzonym budynku posiadał instalację centralnego ogrzewania, która była włączona w celu utrzymania w budynku dodatniej temperatury w celu uniknięcia właśnie takich zdarzeń, polegających na zamarznięciu instalacji wodnej.

Po pierwsze piec w budynku powoda funkcjonował przed zdarzeniem i funkcjonuje do dnia dzisiejszego. Powód dbając o należyty stan pieca zlecał regularne przeglądy serwisowe przeprowadzane przez wyspecjalizowanych pracowników. Po drugie piec jako bezobsługowy został zamontowany przez firmę profesjonalnie zajmującą się montażem pieców, która zapewniała również jego serwis i pomoc techniczna. Po trzecie piec był przystosowany do utrzymywania stałej temperatury i reagowania na ewentualną zmianę warunków zewnętrznych- temperaturę.

O ile biegły M. T. wskazał, iż winę za zgaśnięcie pieca i w konsekwencji zamarznięciu rur ponosi powód, albowiem instalacja została wykonana w sposób niezgodny z wymogami prawa budowlanego, poprzez niezapewnienie odpowiedniej wentylacji w kotłowni, co doprowadziło do nagromadzenia się czasu i samoczynnego wyłączenia pieca, to nie sposób z tego powodu przypisać powodowi niedbalstwa czy winy. Kwestia legalności instalacji powoda nie jest przedmiotem niniejszego postępowania i mimo, iż jak wskazał biegły taki układ i problem z wentylacją może powodować realne zagrożenie, to nie sposób w tym miejscu uznać powoda za winnego, zwłaszcza skoro podmiot zewnętrzny prowadzi przeglądy serwisowe pieca jak również montaż pieca został wykonany przez profesjonalistę a nie powoda.

Mając powyższe na uwadze nie sposób na podstawie poczynionych rozważań oraz doświadczeń życiowych Sądu rozpoznającego sprawę zwolnić pozwanego od odpowiedzialności za powstałe zdarzenie.

Należy zauważyć, iż powierzając montaż i dobór pieca podmiotowi profesjonalnie zajmującemu się tego typu działalnością, jak również zlecając serwis i obsługę pieca takiemu podmiotowi, z reguły działa się w zaufaniu do firmy, której pracownicy dysponują wymaganą wiedzą i uprawnieniami do zapewnienia bezpiecznego użytkowania takiego pieca.

Natomiast w zakresie rozmiarów szkody, powód po pierwsze przedłożył wraz z pozwem faktury VAT, które zostały zakwestionowane przez pozwanego. Jednakże należy mieć na uwadze, iż formułując żądanie pozwu, powód nie dochodzi pełnych należności wynikających z faktury VAT, ograniczając żądanie do należności pozostających w bezpośrednim związku ze szkodą spowodowaną omawianym zdarzeniem. Po drugie, mimo iż jak wskazał biegły łączna wartość wykonanych prac została znacznie zawyżona, to nie może ująć z pola widzenia fakt, iż kwota objęta pozwem stanowi 1/4 ogólnej kwoty i nieznacznie przewyższa koszt naprawy ustalony przez ubezpieczyciela, wynoszący 13 388,61 zł.

Tym samym mając na uwadze, iż zaistniało zdarzenie objęte odpowiedzialnością pozwanego, albowiem wbrew twierdzeniom pozwanego nie spełniły się przesłanki egzoneracyjne jego odpowiedzialność, jak również wysokość roszczenia została wykazana przez powoda i w ocenie Sądu jak również biegłych w tym zakresie odpowiadała faktycznym kosztom prac koniecznych do przywrócenia lokalu powoda do stanu poprzedniego, powództwo należało uwzględnić w całości, o czym orzeczono w pkt I wyroku.

Podkreślenia wymaga fakt, że do dnia zamknięcia rozprawy pozwany nie podniósł żadnych nowych skonkretyzowanych zarzutów w zakresie tego z jakich względów zdarzenie objęte pozwem wyłączone jest z umowy ubezpieczenia. Wskazanie zaś takich zarzutów w apelacji jawi się jako spóźnione.

Podstawą prawną orzeczenia o odsetkach od kwot zasądzonych w pkt I stanowią normy zawarte w art. 481 § 1 k.c. i w art. 817 § 1 k.c. Zgodnie z normą zawartą w art. 481 § 1 k.c. jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 100 k.p.c. Koszty poniesione przez powoda to opłata od pozwu 805 zł, opłata od pełnomocnictwa 17 zł, i wynagrodzenie pełnomocnika – radcy prawnego 3617 zł oraz koszt opinii biegłego pokryty z zaliczki strony powodowej 800 zł.

Koszt opinii biegłych wyniósł łącznie 5592,42 zł, tym samym pozwany winien brakującą część w wysokości, niepokrytą z zaliczek stron tj. 3992,42 zł (5592,42 zł - 1600 zł).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)