

Sygnatura akt: XI GC 1200/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 listopada 2017 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Mariusz Zawicki

Protokolant: Edyta Jurkowska

po rozpoznaniu w dniu 30 listopada 2017 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **spółki akcyjnej w W.**

przeciwko **D. K. (1)**

o zapłatę

1. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.226 (jeden tysiąc dwieście dwadzieścia sześć) złotych i 63 (sześćdziesiąt trzy) grosze z odsetkami od kwot i dat:

- od kwoty 116,63 złotych od dnia 3 listopada 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku z odsetkami ustawowymi a od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych;

- od kwoty 111 złotych od dnia 4 grudnia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku z odsetkami ustawowymi a od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych;

- od kwoty 111 złotych od dnia 5 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych;

- od kwoty 111 złotych od dnia 3 lutego 2016 roku do dnia zapłaty z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych;

- od kwoty 111 złotych od dnia 5 marca 2016 roku do dnia zapłaty z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych;

- od kwoty 111 złotych od dnia 5 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych;

- od kwoty 111 złotych od dnia 4 maja 2016 roku do dnia zapłaty z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych;

- od kwoty 111 złotych od dnia 3 czerwca 2016 roku do dnia zapłaty z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych;

- od kwoty 111 złotych od dnia 5 lipca 2016 roku do dnia zapłaty z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych;

- od kwoty 111 złotych od dnia 3 sierpnia 2016 roku do dnia zapłaty z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych;

- od kwoty 111 złotych od dnia 3 września 2016 roku do dnia zapłaty z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych;

2. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 61 (sześćdziesiąt jeden) złotych 76 (siedemdziesiąt sześć) groszy tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygnatura akt: XI GC 1200/17

Sprawa rozpoznana w postępowaniu uproszczonym.

UZASADNIENIE

Powódka (...) spółka akcyjna w W. złożyła w dniu 20 grudnia 2016 roku pozew przeciwko D. K. (1) zapłatę kwoty 1.226,63 złotych z odsetkami ustawowymi od dnia 3 listopada 2015 roku do dnia zapłaty. W treści pozwu wskazano, że powódka zawarła z pozwanym umowę ubezpieczenia OC. Składka ubezpieczeniowa miała być zapłacona w jednej racie.

W przedmiotowej sprawie wydany został nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym (karta 7).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty (karta 10) pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Co do zasady przyznał, że roszczenie w kwocie objętej pozvem istniało w przywołanej przez powoda wysokości. Wskazał jednak, że kwota ta miała być zapłacona nie w jednej – a w jedenastu ratach. Pierwsza z rat miała być zapłacona do dnia 2 listopada 2015 roku. Pozwany rozpoczął wykonywania działalności gospodarczej w dniu 29 września 2015 roku, na skutek wniosku z dnia 30 listopada 2015 roku zawiesił wykonywanie działalności z dniem 1 grudnia 2015 roku. Pozwany zatem nie uiścił żadnej z rat wynikających z umowy. Zdaniem pozwanego ochrona ubezpieczeniowa rozpoczyna się nie wcześniej niż po zapłacie składki – co wynika z art. 814 § 1 k.c. Skoro pozwany nie zapłacił żadnej ze składek, powód nie objął go ochroną ubezpieczeniową. Dodatkowo pozwany powołał się na § 22 zawartej między stronami umowy.

W piśmie z dnia 15 września 2017 roku (karta 65) powód wskazał, że doszło do omyłki pełnomocnika, bowiem istotnie kwota dochodzona pozvem nie powinna być zapłacona jednorazowo ale w jedenastu ratach, pierwsza w kwocie 116,63 złotych a pozostałe w kwotach po 111 złotych. Raty płatne miały być począwszy od listopada 2015 roku co miesiąc w ten sposób, że ostatnia płatna do 3 września 2016 roku. W zakresie ochrony ubezpieczeniowej to pozwany wyjaśnił, że strony umówiły się w ten sposób, a co wynika z umowy, że okres odpowiedzialności powódki miał rozpocząć się z dniem 20 października 2015 roku.

Na rozprawie pełnomocnik pozwanego podtrzymał dotychczasowe stanowisko pozwanego i wniósł o zasądzenie na jego rzecz, od powoda, kosztów procesu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 19 października 2015 roku doszło do zawarcia umowy ubezpieczenia pomiędzy stronami; agent ubezpieczeniowy J. M. wystawił polisę nr (...) zakresie ubezpieczenia OC przedsiębiorcy na okres od dnia 20 października 2015 roku do 19 października 2016 roku. Składka z tytułu ubezpieczenia wyniosła 1.226,63 złotych płatna w 11 ratach. Pierwsza rata 116,63 złotych płatna od dnia 2 listopada 2015 roku, pozostałe w wysokości po 111 złotych płatne w terminach do dnia: 3 grudnia 2015 roku, 4 stycznia 2016 roku, 2 lutego 2016 roku, 4 marca 2016 roku, 4 kwietnia 2016 roku, 3 maja 2016 roku, 2 czerwca 2016 roku, 4 lipca 2016 roku, 2 sierpnia 2016 roku, 2 września 2016 roku.

Strony umówiły się, że w przypadku wygaśnięcia ochrony ubezpieczeniowej przed upływem okresu na jaki została zawarta umowa ubezpieczenia, ubezpieczającemu przysługuje zwrot składki za okres niewykorzystanej ochrony.

Strony umówiły się, że jeśli w umowie ubezpieczenia określono dzień, w którym rozpoczyna się okres ubezpieczenia, przypadający przed dniem, w którym powinna zostać zapłacona składka ubezpieczeniowa lub jej pierwsza rata, odpowiedzialność (...) rozpoczyna się w dniu określonym w umowie jako początek okresu ubezpieczenia (§17 ust 2 OWU).

Dowód:

- umowa, karta 75-76;

- OWU, karta 84 - 85;

D. K. (2) rozpoczął działalność gospodarczą w dniu 21 września 2015 roku a zawiesił wykonywanie tej działalności w dniu 1 grudnia 2015 roku.

Niesporne a ponadto dowód:

- wniosek, karta 77;

- wydruk z (...), karta 78

D. K. (2) wystosował pismo do ubezpieczyciela, w którym przedstawił, po podpisaniu umowy jego interpretację umowy w kontekście zapisów ogólnych warunków umowy w ten sposób, że jeśli zawiesza on działalność gospodarczą, to ochrona ubezpieczeniowa wygasa.

Dowód:

- pismo, karta 25;

Pismem z dnia 5 września 2016 roku ubezpieczyciel wezwał ubezpieczonego do zapłaty kwoty 1.115,63 złotych wraz z odsetkami.

Dowód:

-wezwanie k. 64;

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest uzasadnione.

Powódka wywodzi swoje roszczenie z umowy ubezpieczenia.

Przepis art. 805 § 1 k.c. stanowi, że przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

Art. 6 k.c. stanowi, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Zgodnie zaś z art. 232 k.p.c. strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Stosownie do art. 229 i 230 k.p.c. nie wymagają dowodu fakty przyznane przez stronę przeciwną oraz te fakty, co do których strona przeciwna nie wypowiedziała się i – mając na uwadze wyniki całej sprawy – można je uznać za przyznane. Pozwany nie przeczył, że zawarł opisaną w pozwie umowę.

Dla wykazania zawarcia i obowiązywania umowy powódka przedłożyła polisę wystawioną przez agenta ubezpieczeniowego. Polisa ta podpisana została przez pozwanego.

W polisie wskazano przedmiot ubezpieczenia, wysokość składki i termin płatności. Powódka dochodzi zapłaty 11 rat składki za ubezpieczenie OC, wysokość dochodzonego roszczenia nie przekracza wysokości tej składki. Wobec powyższego powództwo co do roszczenia głównego podlega uwzględnieniu w całości.

Stosownie do zarzutu podniesionego w sprzeciwie, powód wyjaśnił, że faktycznie omyłkowo wskazał, że kwota dochodzona pozwem powinna być zapłacona jednorazowo. Powód wyjaśnił, a wynika to z umowy, że kwota składki 1.226,63 złotych powinna być zapłacona w jedenastu ratach – zgodnie z umową. Data wymagalności całego roszczenia w pierwotnym brzmieniu pozwu jest w istocie datą wymagalności pierwszej z rat składki.

W zakresie zarzutu nieobjęcia pozwanego ochronną ubezpieczeniową zarzut ten jest niezasadny. Strony wyraźnie bowiem określiły w umowie datę rozpoczęcia okresu ubezpieczenia na dzień 20 października 2015 roku a umowa została zawarta na czas określony. Pierwsza rata składki miała być zapłacona po dniu rozpoczęcia okresu ubezpieczenia, bo do dnia 2 listopada 2015 roku. Stąd zastosowanie znajduje § 17 ust 2 OWU, że jeśli w umowie ubezpieczenia określono dzień, w którym rozpoczyna się okres ubezpieczenia, przypadający przed dniem, w którym powinna zostać zapłacona składka ubezpieczeniowa lub jej pierwsza rata, odpowiedzialność (...) rozpoczyna się w dniu określonym w umowie jako początek okresu ubezpieczenia.

Przywoływany § 22 OWU ani żaden inny zapis umowy czy też OWU nie pozwalają na przyjęcie, że z momentem zawieszenia prowadzenia działalności gospodarczej przez pozwanego, umowa wygasa, traci ważność, czy też w inny sposób ulega takiemu przekształceniu, które nie pociąga za sobą obowiązku regulowania składek ubezpieczeniowych.

Orzeczenie o odsetkach oparte zostało o przepis art. 481 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia. O ile strony nie ustaliły inaczej wierzycielowi należą się odsetki ustawowe. Odsetki za poszczególne raty naliczane są od dnia następnego po dniu wskazanym w umowie jako dzień zapłaty.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z art. 98 k.p.c. zasądając na rzecz strony powodowej, sprawę wygrywającej w całości, opłatę od pozwu, od pełnomocnictwa i koszt poświadczenia notarialnego pełnomocnictwa.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)