

Sygnatura akt XI GC 675/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 12 września 2017 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie XI Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Dariusz Plewczyński

Protokolant: sekr. sąd. Agata Trawka

po rozpoznaniu w dniu 5 września 2017 r. w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) R.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

o zapłatę

I. oddała powództwo, co kwoty 9868,07zł (dziewięciu tysięcy osmiuset sześćdziesięciu ośmiu złotych, siedmiu groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 6 czerwca 2017r do dnia zapłaty

II. umarza postępowanie w pozostałej części,

III. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 425zł (czterysta dwadzieścia pięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV. nakazuje pobrać od pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. na rzecz (...) kwotę 632zł (sześciuset trzydziestu dwóch złotych) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

XI GC 675/17

UZASADNIENIE

Dnia 27 marca 2017 roku powód (...) R. wniósł przeciwko pozwanej (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P. pozew o zapłatę kwoty 22.575,49 złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, a także złożył wniosek o zasądzenie kosztów postępowania sądowego.

W uzasadnieniu swego żądania powód wskazał, iż strony zawarły umowę wykonawczą, której celem było ustalenie zasad i warunków współdziałania pomiędzy stronami w zakresie prowadzenia przez Operatora eksploatacji, konserwacji, remontów i modernizacji linii i urządzeń elektroenergetycznych, stanowiących własność Operatora, posadowionych na gruntach będących w zarządzie (...). W umowie wskazano, iż powodowi, z tytułu umożliwienia pozwanej dostępu do linii i urządzeń elektroenergetycznych dla wykonywania czynności, przysługuje wynagrodzenie roczne w roku 2012 i w latach następnych oraz wynagrodzenie jednorazowe za okres od roku 2006 do roku 2011. Zasady, które określały sposób wyliczenia wynagrodzenia, określone były w umowie. Nadto w umowie wskazano, iż tytułem wynagrodzenia będą wystawiane faktury VAT. Strona powodowa wskazała, iż w dniu 10 marca 2014r. Wójt Gminy L. wszczął z urzędu postępowanie w sprawie wysokości zobowiązania w podatku nieruchomości za 2013r. natomiast 09 maja 2014r. wydana została decyzja w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2013r., na podstawie której obciążono (...) podatkiem od nieruchomości jak dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w wysokości 260.442 zł, przyjmując do opodatkowania powierzchnię

wynoszącą 333.900 m⁽²⁾. Pozwany wnosił o zaskarżenie tej decyzji. Finalnie decyzja Wójta Gminy L. została w mocy. W związku z wyczerpaniem drogi odwoławczej pozwanej przesłano faktury korygujące na różnicę pomiędzy podatkiem zadeklarowanym i zapłaconym w roku 2013 a podatkiem wynikającym z decyzji organu podatkowego, zapłaconym w dniu 25 sierpnia 2014r. Nadto pozwana otrzymała zestawienie zapłaconych przez powoda podatków i kosztów związanych z postępowaniami sądowymi. W odpowiedzi pozwana ostatecznie zgodziła się zapłacić koszty podatków i pochodne należne w zakresie podatku od nieruchomości za lata 2009-2011, natomiast zakwestionowano rozliczenie za lata 2012-2013. Niesporna kwota za okres do 2011r. została przez pozwaną uregulowana. Powód wskazał, iż pozwana jest zobowiązana do zapłaty kwoty odpowiadającej różnicy pomiędzy równowartością podatku uiszczona na rzecz gminy L. po postępowaniu podatkowym za 2013r., a kwotą podatku pierwotnie uiszczoną i zwróconego przez pozwaną, jak również z tytułu wpisu sądowego od skargi WSA w Gorzowie Wielkopolskim, zwrotu kosztów postępowania przez NSA, a także odsetek od zaległości podatkowej- łącznie 73.416,24 zł. Dług ten dzieli się na cztery części, objęte czterema fakturami korygującymi, natomiast niniejszym, pozwem powód dochodzi zapłaty za czwarty kwartał 2013r. w wysokości 22.575,49 zł brutto.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 18 kwietnia 2017 roku Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie XI Wydział Gospodarczy orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwana wskazała, iż strony w umowie ustaliły, że odpowiedzialność finansowa pozwanej może powstać jedynie wówczas gdy odpowiednia decyzja zostanie wydana w odniesieniu do pasów gruntów wyszczególnionych w załączniku nr 1 do umowy, natomiast z przedłożonej przez powoda decyzji nie wynika, by odnosiła się ona do gruntów wskazanych w tym załączniku, a nadto decyzja nie pozwala na ustalenie kwoty, jaką strona powodowa została obciążona. Nadto pozwana wskazała, iż powód nie wykazał, że pozwana zajmowała powierzchnie gruntów, które zostały ustalone jako powierzchnie mające służyć do obliczeń wysokości podatku. Strona pozwana wskazała również na bezzasadność roszczeń w zakresie kosztów postępowania, w zakresie podatku VAT oraz w zakresie należności odsetkowych.

Pismem z dnia 23 czerwca 2017r. strona powodowa wniosła o zasądzenie od pozwanej kwoty 9.868,07 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 06 czerwca 2017r. do dnia zapłaty i cofnęła pozew w pozostałym zakresie wraz ze zrzeczeniem się roszczenia w tej części. Nadto podtrzymała wniosek o zasądzenie kosztów procesu w wysokości trzykrotności stawki minimalnej. Powód wskazał, iż w dniu 05 czerwca 2017r. pozwana zapłaciła na rzecz powoda na poczet przedmiotowej faktury kwotę 14.543,15 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 15 listopada 2012r. (...) – (...) (...) R. (...) zawarł z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w P. (Operator) umowę wykonawczą nr S 2/12 (...) -2.

W umowie wskazano, iż Skarb Państwa - (...) Lasy Państwowe i (...) Spółka z o.o. łączy umowa o współpracy zawarta w dniu 16 sierpnia 2012r., w celu ustalenia zasad i warunków współdziałania pomiędzy (...) w zakresie prowadzenia przez OPERATORA” eksploatacji, konserwacji, remontów i modernizacji linii i urządzeń elektroenergetycznych, stanowiących własność (...) posadowionych na gruntach pozostających w zarządzie (...) oraz prowadzenia uzgodnień budowy na tych buntach przez (...) nowych linii i urządzeń elektroenergetycznych.

Zgodnie z § 1 ust. 1 przedmiotem umowy jest ustalenie szczegółowych zasad i warunków i współdziałania pomiędzy (...) w zakresie prowadzenia przez (...) lub inny podmiot działający w jego imieniu eksploatacji, konserwacji, remontów i modernizacji linii i urządzeń elektroenergetycznych stanowiących własność (...), posadowionych na gruntach pozostających w zarządzie (...) R. z siedzibą w m. R., (zwanym również „gruntami”) a eksploatowanych przez Rejon (...) D. w Oddziale (...) G. oraz prowadzenia uzgodnień budowy na tych gruntach przez (...) nowych linii i urządzeń elektroenergetycznych. Ust. 2 stanowił, iż (...) wyrażają wolę ustanowienia przez (...) działające w imieniu Skarbu

Państwa, jako właściciela nieruchomości, o których mowa w niniejszej Umowie, w ramach obowiązującego prawa, odpłatnej służebności przesyłu dla linii i urządzeń posadowionych na gruntach pozostających w zarządzie (...). W wykonaniu niniejszej Umowy oraz na warunkach w niej zawartych (...) jest uprawniony do dokonywania na gruntach zarządzanych przez (...) określonych czynności umożliwiających prawidłową eksploatację, konserwację, remonty i modernizację linii i urządzeń elektroenergetycznych, w sposób gwarantujący niezawodność funkcjonowania systemu dystrybucyjnego (ust.4).

Zgodnie § 2 ust. 1 (...) zgodnie potwierdzają, że:

- posadowienie oraz eksploatacja, konserwacja, remonty i modernizacja linii i urządzeń elektroenergetycznych powodują ograniczenia prowadzenia gospodarki leśnej na gruntach pozostających w zarządzie (...), na których linie i urządzenia te są zlokalizowane,
- prowadzenie gospodarki leśnej na gruntach pod liniami i urządzeniami elektroenergetycznymi jest możliwe w ograniczonym zakresie. Ograniczenia, o których mowa wyżej dotyczą w szczególności realizacji zasady ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasu.

W ust. 2 wskazano, iż (...) zezwala (...) na dokonywanie czynności polegających na wstępie lub wjeździe na grunty, których dotyczy niniejsza Umowa wraz z niezbędnym sprzętem, usuwaniu awarii linii i urządzeń elektroenergetycznych, prowadzeniu czynności eksploatacyjnych, konserwacyjnych, remontowych lub modernizacyjnych linii i urządzeń elektroenergetycznych, wycince drzew bądź krzewów lub ich podkrzesywaniu w zakresie niezbędnym dla zapewnienia bezpiecznej pracy, linii i urządzeń elektroenergetycznych w zinwentaryzowanych pasach gruntu wyszczególnionych w załączniku nr 1 do niniejszej Umowy.

Zgodnie z § 3 umowy z tytułu umożliwienia (...) dostępu do linii i urządzeń elektroenergetycznych dla wykonywania czynności, o których mowa w § 2, (...) przysługuje wynagrodzenie:

- a. wynagrodzenie roczne w roku 2012 i w latach następnych, ustalone wg zasad określonych w § 4 i 5 niniejszej Umowy,
- b. wynagrodzenie jednorazowe za okres od roku 2006 do roku 2011, ustalone wg zasad określonych w § 7 niniejszej Umowy.

Zgodnie z § 4 ust. 1 wielkość powierzchni dla ustalenia wynagrodzenia rocznego określa wykaz, stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej Umowy, wykonany na podstawie inwentaryzacji istniejących obecnie pasów technicznych oraz wymaganych zgodnie z polskimi normami: w szczególności PN-75/E- (...), PN-E- (...)-1:1998, PN- (...) -3-22:2010, PN- (...) -1:2007. Przy ustalaniu powierzchni, przyjęto następujące zasady:

- a. trasa linii oraz lokalizacja urządzeń elektroenergetycznych została ustalona w oparciu o stan istniejący,
- b. szerokość pasa technicznego pod liniami i urządzeniami elektroenergetycznymi, powodująca ograniczenia prowadzenia gospodarki leśnej ustalona została w oparciu stan określony w załączniku nr 1 do niniejszej Umowy, i tak:
 - szerokość pasa istniejącego, w przypadku gdy szerokość pasa istniejącego (załącznik nr 1, kol. 12) jest mniejsza niż szerokość pasa wymaganego (załącznik nr 1, kol. 13). Dostosowanie pasa technicznego do szerokości wymaganej powoduje konieczność podjęcia działań przez (...) zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, w terminie przed ustanowieniem służebności przesyłu,
 - szerokość pasa wymaganego, w przypadku gdy szerokość pasa wymaganego (załącznik nr 1, kol. 13) jest mniejsza niż szerokość pasa istniejącego (załącznik nr 1, kol. 12);
- c. rodzaje gruntów występujących na trasie linii elektroenergetycznych zostały jednoznacznie sklasyfikowane, zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie ewidencji gruntów i budynków, w podziale na poszczególne gminy;

d. dla elektroenergetycznych linii kablowych, przyjmuje się pas techniczny o szerokości 1 m na trasie linii kablowej, w których (...) nie będzie prowadzić nasadzeń.

Oświadczenie Nadleśniczego sporządzone w formie wykazu o wysokości deklarowanych w poszczególnych gminach kwotach podatku od nieruchomości, podatku leśnego oraz podatku rolnego odpowiednich dla kategorii gruntów stanowi załącznik nr 2 do niniejszej Umowy. Oświadczenie to podlegać będzie aktualizacji do 15 lutego każdego, kolejnego roku kalendarzowego. (...) ma prawo do weryfikacji zgodności oświadczeń ze stanem faktycznym (ust.3). Aktualizacja załączników nr 1 i 2 do niniejszej Umowy może nastąpić również w innym terminie, na wniosek zainteresowanej (...). Powyższe wykazy będą aktualizowane w przypadku likwidacji istniejących linii i urządzeń, zmiany szerokości linii w wyniku ich modernizacji (przebudowy), oddania do eksploatacji nowych odcinków linii elektroenergetycznych oraz zmiany klasyfikacji gruntów wprowadzonej w powszechnej ewidencji gruntów i budynków. Aktualizacja wymaga akceptacji obu stron niniejszej Umowy, wyrażonej na piśmie pod rygorem nieważności (ust. 4).

Zgodnie z § 5 ust. 1 umowy roczne wynagrodzenie należne (...) za 1m² gruntu skalkulowane zostanie na podstawie równowartości podatku od nieruchomości lub podatku leśnego i rolnego, zależnej od kategorii „gruntów” wynikających z ewidencji gruntów i budynków, zadeklarowanych przez (...) w deklaracjach złożonych właściwemu organowi podatkowemu za dany rok podatkowy dla powierzchni określonej zgodnie z §4 niniejszej Umowy. W przypadku gruntów zakwalifikowanych, jako użytki rolne, do wyliczenia wynagrodzenia rocznego przyjmuje się, że odpowiednio na każdy 1km długości linii elektroenergetycznej przypada powierzchnia 40m². Wynagrodzenie, o którym mowa powyżej należne będzie (...) począwszy od roku 2012.

Wynagrodzenie określone w ust. 1 nie przysługuje za tereny stanowiące grunty pod wodami oraz grunty zakwalifikowane, jako nieużytki (ust.2).

Wysokość opodatkowania gruntów określa się na podstawie oświadczeń (...), o których mowa w § 4 ust. 3, uzgodnionych z (...) (ust.3). W granicach obowiązującego prawa, (...) deklaruje podejmowanie działań, zmierzających do kwalifikacji „gruntów”, jako grunty leśne, opodatkowane podatkiem leśnym (ust.4.).

Zgodnie z ust. 5 w przypadku, gdy właściwy organ podatkowy wyda decyzję administracyjną wykonalną lub natychmiast wykonalną, określającą (...) jako zobowiązanego z tytułu podatku od nieruchomości w zakresie gruntów objętych niniejszą Umową i w rezultacie tej decyzji (...) zapłaci ten podatek, to roczne wynagrodzenie (...) skorygowane zostanie o kwotę podatku zapłaconego przez (...) (ust.5.).

Ust. 6 stanowił, iż w sytuacji określonej w ust. 5, przeprowadzone zostaną przez (...) i (...), kolejno następujące czynności:

- a. (...) pisemnie powiadomi (...) o otrzymanej decyzji administracyjnej i uregulowaniu zobowiązania podatkowego, załączając do pisma kserokopię decyzji oraz dowód uiszczenia przez (...) kwoty podatku, wynikającej z tej decyzji,
- b. w terminie 14 dni od daty otrzymania powyższego pisma, (...) dokona aktualizacji załączników nr 1 i 2 do niniejszej Umowy, zgodnie z § 4 ust. 4,
- c. niezwłocznie po przeprowadzeniu aktualizacji (...) wystawi fakturę korygującą VAT do faktury VAT, wystawionej zgodnie z zapisami § 6 ust. 1.

W przypadku, gdy właściwy organ podatkowy wyda ostateczną decyzję administracyjną, od której wniesione zostaną wszelkie przewidziane prawem zwyczajne środki odwoławcze, obciążającą (...) inną wartością niż kwota zadeklarowanego podatku dla/pasów gruntów wyszczególnionych w załączniku nr 1 do niniejszej Umowy, to roczne wynagrodzenie „Nadleśnictwa ulegnie skorygowaniu o wartość wynikającą z tej decyzji. Zasada konieczności wykorzystania środków odwoławczych nie obowiązuje w sprawach, w których ich wniesienie byłoby oczywiście nieuzasadnione (ust.7). W przypadku, o którym mowa w ust. 7, (...) będzie przedstawiać (...) w terminie 4 dni od daty

doręczenia decyzji administracyjnej (wydanej w I bądź II instancji) opinię, co do braku zasadności składania środków odwoławczych wraz ze stosownym uzasadnieniem. W terminie kolejnych 4 dni (...) prześle (...) swoje stanowisko w tej sprawie. Brak stanowiska (...) we wskazanym wyżej terminie będzie równoznaczne ze stanowiskiem negatywnym, tj. brakiem zasadności składania odwołania od decyzji administracyjnej (ust.8).

Zgodnie z ust. 10 w przypadku niekorzystnego rozstrzygnięcia dla (...) w postępowaniu wszczętym na skutek wniesienia środka zaskarżenia, co do którego stanowisko (...) było pozytywne, zwróci on (...) poniesione koszty postępowania w wysokości określonej w orzeczeniu kończącym sprawę. Zasada zwrotu kosztów postępowania nie obowiązuje w przypadkach, w których odwołanie/skarga zostaną sporządzone z pominięciem argumentów/zarzutów proponowanych przez (...) bądź w przypadkach istotnych braków formalnych środka zaskarżenia albo innych ewidentnych błędów i zaniechań, które skutkowały odrzuceniem/oddaleniem odwołania/skargi. Korekta rocznego wynagrodzenia, o której mowa w ust. 7, wymaga aktualizacji załączników nr 1 i 2 do niniejszej Umowy, zgodnie z § 4 ust. 4 oraz wystawienia przez (...) faktury korygującej VAT do faktury VAT, wystawionej zgodnie z zapisami §6 ust. 1 (ust.11). Czynności określone w ust. 11 winny być przeprowadzone w terminie 14 dni od daty uzyskania przez (...) decyzji administracyjnej, o której mowa w ust. 7, gdy (...) nie skorzysta ze środków odwoławczych lub w terminie 14 dni od daty niekorzystnego rozstrzygnięcia dla (...) w postępowaniu wszczętym na skutek wniesienia środka zaskarżenia (ust.12).

Zgodnie z § 6 ust. 1 umowy na okoliczność obciążenia z tytułu wynagrodzenia, o którym mowa w §5 ust. 1, (...) wystawiać będzie kwartalne faktury VAT w terminie 7 dni od daty uzgodnienia z (...) załączników nr 1 i 2 do niniejszej Umowy, nie później jednak niż do dnia kończącego drugi miesiąc danego kwartału, z terminem płatności przypadającym na ostatni dzień tego kwartału. Do kwoty ustalonego wynagrodzenia zostanie doliczony podatek VAT w wysokości obowiązującej w świetle przepisów podatkowych w dniu wystawienia faktury VAT (ust.2). Zgodnie z ust. 3 w roku 2012 pierwsza faktura VAT będzie obejmowała okres od 01.01.2012r. do ostatniego dnia kwartału, w którym zostaje zawarta niniejsza Umowa. Faktura ta zostanie wystawiona w terminie 7 dni od dnia zawarcia niniejszej Umowy, z terminem płatności wynoszącym 30 dni od dnia jej otrzymania przez (...).

Zgodnie z § 7 ust. 1 tytułem rozliczenia roszczeń związanych z lokalizacją, utrzymaniem i eksploatacją linii i urządzeń elektroenergetycznych będących własnością (...) zlokalizowanych na gruntach znajdujących się w zarządzie (...) za okres od 1 stycznia 2006r. do 31 grudnia 2011r., (...) wypłaci (...) wynagrodzenie jednorazowe, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt. b, w wysokości 192.096,91 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt dwa tysiące dziewięćdziesiąt sześć 91/100), netto zgodnie z załącznikiem nr 3 do niniejszej Umowy. (...) zgodnie przyjmują, że wynagrodzenie jednorazowe, o którym mowa wyżej zostało skalkulowane dla powierzchni gruntów pod liniami i urządzeniami elektroenergetycznymi, wykazanymi w deklaracjach podatkowych obejmujących okres od 2006 do 2011 i dotyczy następujących tytułów:

a. kosztów poniesionego opodatkowania „gruntów” podatkiem od nieruchomości lub podatkiem leśnym, zapłaconego przez (...), za okres od 01.01.2006r. do 31.12.20 (...),

b. ograniczeń w prowadzeniu gospodarki leśnej w wysokości 0,03 zł/m² rocznie, dla powierzchni „gruntów” podlegających opodatkowaniu, za okres od 01.01.2006 do 02.03.2011r.,

c. ograniczeń w prowadzeniu gospodarki leśnej z tytułu posadowienia linii kablowych na „gruntach” podlegających opodatkowaniu, w wysokości 2,00 zł rocznie za metr bieżący tych linii, za okres od 01.01.2006 do 02.03.2011r.

Wynagrodzenie, o którym mowa w tym ustępie nie zostanie naliczone dla powierzchni gruntów, w stosunku do których zapadły prawomocne orzeczenia sądowe oraz w stosunku do których zawarte zostały między (...) umowy cywilnoprawne, o których mowa w § 12 ust. 7.

Zgodnie z ust. 2 (...) zgodnie stwierdzają, że w stosunku do spraw określonych w § 7 ust. 2-3 „Ramowej umowy o współpracy” zawartej w dniu 16-08-2012, zostały one zakończone zgodnie z postanowieniami „Ramowej umowy o współpracy” i między (...) nie występują sprawy sporne w tym zakresie. Wynagrodzenie ustalone w ust. 1 płatne będzie w terminie 30 dni od dnia doręczenia przez (...) faktury VAT. Podstawę do wystawienia faktury VAT stanowi protokół

uzgodnień pomiędzy stronami niniejszej Umowy, dotyczący powierzchni gruntów dla wyliczenia wynagrodzenia jednorazowego, zgodnie z załącznikiem nr 3 do niniejszej Umowy (ust. 3).

Zgodnie z § 8 ust. 1 w ramach niniejszej Umowy, (...) zobowiązuje się także do utrzymywania własnym kosztem i staraniem oraz na własne ryzyko pasów technicznych pod liniami na zinwentaryzowanej powierzchni gruntu, umożliwiającą prawidłową eksploatację tych linii, w tym oczyszczania z roślinności drzewiastej i krzewiastej oraz jej porządkowania po powyższym zabiegu, nie naruszając zapisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz bezpodstawnie nie poszerzając przyjętych w inwentaryzacji istniejących pasów gruntów pod ww. liniami. Pozyskane sortymenty drzewne stanowią własność (...) (ust.3).

Zgodnie z § 10 umowy zapłata przez (...) wynagrodzenia określonego w § 7 niniejszej Umowy zwalnia (...) ze wszelkich zobowiązań w stosunku do (...), w tym również ze zobowiązań solidarnych, za wyjątkiem ewentualnych roszczeń podatkowych, które jeśli wystąpią, to będą miały do nich zastosowanie zasady określone § 5 niniejszej Umowy, stosowane odpowiednio.

Zgodnie z § 12 ust. 1 i 2 umowy zmiany niniejszej Umowy wymagają formy pisemnego aneksu pod rygorem nieważności.

Niesporne nadto dowód:

- umowa wykonawcza wraz z załącznikami, k.17-36;

- zeznania świadka J. R., k.287-289;

- zeznania świadka B. G., k.289-290.

W dniu 13 listopada 2014r. Skarb Państwa- Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe (...) R. ustanowił na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. służebności przesyłu.

Niesporne nadto dowód:

- akt notarialny rep A 5131/2014,k.37-67;

W dniu 15 stycznia 2013r. i 28 stycznia 2013r. zostały złożone przez (...) R. do Urzędu Gminy L. deklaracje na podatek leśny oraz na podatek od nieruchomości za rok 2013. W deklaracjach tych ujęto powierzchnię zgodną z ewidencją lasów państwowych. Powierzchnia w deklaracjach była wyższa niż ta za którą wynagrodzenie płacić miała pozwana powodowi zgodnie z umową. Deklaracje obejmowały tereny użytkowane przez pozwaną jak również przez innego operatora.

Dowód:

- deklaracje na rok 2013r., k.68-73.

- zeznania świadka J. R., k.287-289;

(...) R. wystawiło (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P. faktury VAT tytułem wynagrodzenie rocznego za rok 2013r , przyjmując do wyliczeń powierzchnie z rubryki 17 załącznika nr 1 do umowy i z załącznika nr 2:

- nr (...) z dnia 28 lutego 2013r. na kwotę 8.424,87 zł brutto tytułem płatności za I kwartał 2013r. z terminem płatności do dnia 31 marca 2013r.,

- nr (...) z dnia 27 maja 2013r. na kwotę 8.424,87 zł brutto tytułem płatności za II kwartał 2013r. z terminem płatności do dnia 30 czerwca 2013r.,

- nr (...) z dnia 26 sierpnia 2013r. na kwotę 8.424,87 zł brutto tytułem płatności za III kwartał 2013r. z terminem płatności do dnia 30 września 2013r.,

- nr (...) z dnia 25 listopada 2013r. na kwotę 8.424,84 zł brutto tytułem płatności za IV kwartał 2013r. z terminem płatności do dnia 31 grudnia 2013r.

Powyższe należności zostały zapłacone przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w P..

Dowód:

- faktury, k.74-77;

- potwierdzenia transakcji, k.78-81.

Dnia 10 marca 2014r. Wójt Gminy L. wydał postanowienie, na podstawie którego wszczął z urzędu postępowanie w sprawie określenia (...) R. wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2013r. W uzasadnieniu wskazano, iż na gruntach będących w zarządzie Nadleśnictwa R. posadowione są słupy przesyłowe oraz rozciągnięte pomiędzy nimi sieci elektroenergetyczne, które spowodowały wyłączenie tych terenów z działalności leśnej. Nie została zawarta żadna umowa przenosząca posiadanie gruntów na zakłady energetyczne, w związku z tym zakłady te posiadała grunty bez tytułu prawnego do prowadzenia działalności gospodarczej związanej z przesyłem energii elektrycznej. Nadto wskazano, iż z uwagi na to, iż posiadanie jest bezumowne, konieczne stało się opodatkowanie nadleśnictwa stawką podatku od nieruchomości właściwą dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

W związku z powyższym Wójt Gminy L. wezwał (...) R. do przedłożenia wykazu gruntów zlokalizowanych pod napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi położonych na obszarze gminy L. ze wskazaniem numerów działek i powierzchni w ramach każdej z tych działek wg stanu na dzień 01.01.2013r., z uwzględnieniem zmian, które zaszły w trakcie 2013r., dokumentów na podstawie których sporządzono deklarację na podatek od nieruchomości za 2013r.

W odpowiedzi (...) R. przesłało wykaz gruntów zlokalizowanych pod liniami energetycznymi na obszarze Gminy L. w roku 2013r., na podstawie którego powierzchnia gruntów wynosiła 33,2300.

Dowód:

- postanowienie z 10 marca 2014r., k.82;

- wezwanie z 10 marca 2014r., k.83;

- pismo z dnia 21 marca 2014r. wraz załącznikami, k.84-88.

Pismem z dnia 10 marca 2014r. Wójt Gminy L. ponownie wezwał (...) R. do przedłożenia wykazu gruntów zlokalizowanych pod napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi położonych na obszarze gminy L. ze wskazaniem numerów działek i powierzchni w ramach każdej z tych działek wg stanu na dzień 01.01.2013r., z uwzględnieniem zmian, które zaszły w trakcie 2013r., z uwzględnieniem gruntów będących do 31 grudnia 2012r. w zarządzie Nadleśnictwa D..

W odpowiedzi (...) R. przedłożyło uzupełnienie dokumentu „Wykaz gruntów zlokalizowanych pod napowietrznymi liniami energetycznymi na obszarze Gminy L. w 2013 roku”.

Dowód:

- wezwanie z dnia 10 marca 2014r., k.89-90;

- pismo z dnia 10 kwietnia 2014r. wraz z załącznikiem, k.91-92.

W dniu 09 maja 2014r. Wójt Gminy L. na podstawie decyzji w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2013r. postanowił określić (...) R. wysokość zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości za 2013r. w kwocie 273 759,00 zł. W decyzji tej wskazano, iż powierzchnia gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosiła 333 900 m², a kwota podatku od tych gruntów wynosiła 260 442,00 zł. Nadto wskazano, iż posiadaczem gruntów pod liniami są „zakłady energetyczne”, które są podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą, a posiadanie to jest bezumowne.

Powyższa decyzja została przesłana do (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. celem ustosunkowania się.

W odpowiedzi (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. wskazała, iż na podstawie ustawy o lasach z dnia 28 września 1991r. można stwierdzić, że tereny pod liniami energetycznymi są związane z gospodarką leśną. Samo posadowienie linii i urządzeń elektroenergetycznych na gruntach Skarbu Państwa, zarządzanych przez (...) Lasy Państwowe nie wyłącza przedmiotowych gruntów z produkcji leśnej. W świetle powyższego spółka wniosła o odwołanie się przez (...) R. od decyzji wydanej przez Wójta.

Dowód:

- decyzja, k.93-98;

- pisma z dnia 16 maja 2013r., k.99, 100-103.

Dnia 28 maja 2014r. (...) R. złożyło odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w G. od decyzji Wójta Gminy L. z dnia 09 maja 2014r. i wniosła o uchylenie decyzji w zaskarżonej części i przekazanie sprawy organowi podatkowemu celem ponownego rozpoznania. Wskazano, iż decyzji zarzucono niewłaściwe zastosowanie przepisów poprzez przyjęcie, że grunty, na których posadowione są linie energetyczne znajdują się w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą i z tego powodu winny być opodatkowane według stawki określonej w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych oraz zarzucono sprzeczność istotnych ustaleń organu podatkowego z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności poprzez przyjęcie, że „zakłady energetyczne” są posiadaczami nieruchomości, na których posadowione są linie energetyczne.

Wójt Gminy L. odnosząc się do odwołania, podtrzymał swoje stanowisko.

Na podstawie decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w G. z dnia 18 sierpnia 2014r. utrzymano w mocy decyzję organu I instancji, tj. decyzję Wójta Gminy L. z dnia 09 maja 2014r.

W dniu 25 sierpnia 2014r. został zapłacony przez (...) R. podatek od nieruchomości za rok 2013r. w kwocie 182 202,00 zł oraz odsetki z tego tytułu w kwocie 21 174,00 zł.

Dowód:

- odwołanie z dnia 28 maja 2014r., k.104-107l

- pismo z dnia 12 czerwca 2014r., k.108-111;

- decyzja z dnia 18 sierpnia 2014r., k.112-119;

- potwierdzenie transakcji, k.120.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2013r. (...) R. wezwało (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w P. o zajęcie stanowiska, odnośnie decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego, w przedmiocie złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w G..

W odpowiedzi spółka poinformowała, iż zasadnym jest złożenie skargi, której projekt zostanie przygotowany przez jej radców prawnych.

Dowód:

- pismo z dnia 25 sierpnia 2013r., k.121;
- pismo z dnia 26 sierpnia 2014r., k.122-123;
- wiadomość e-mail wraz z projektem skargi, k.124-135.

W dniu 17 września 2014r. (...) R. złożyło skargę na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w G. z dnia 18 sierpnia 2014r. Wskazano, iż zaskarżonej decyzji zarzuca się m.in. naruszenie ustawy z dnia 30 października 2002r. o podatku leśnym poprzez bezzasadne przyjęcie, że za grunty leśne, nad którymi przebiegają linie elektroenergetyczne (...) R. ma obowiązek płacić podatek od nieruchomości, a nie podatek leśny, nadto naruszenie ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach poprzez bezzasadne przyjęcie, że grunty leśne, których dotyczy decyzja, są zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, innej niż gospodarka leśna i obciążenie Nadleśnictwa R. obowiązkiem podatkowym za grunty według stawek jak za grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Opłata za złożenie skargi została opłacona w kwocie 2.605 zł.

W odpowiedzi na skargę Samorządowe Kolegium Odwoławcze wniosło o jej oddalenie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w G. wyrokiem z dnia 06 listopada 2014r. (I SA/Go 576/14) uchylił zaskarżoną decyzję, określił, iż nie może być ona wykonana oraz zasądził od Samorządowego Kolegium Odwoławczego na rzecz strony skarżącej kwotę 2.605 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Dowód:

- skarga z dnia 17 września 2014r., k.136-146;
- potwierdzenie transakcji, k.147;
- odpowiedź na skargę, k.148-154;
- pismo z dnia 27 października 2014r., k.155;
- odpis wyroku z dnia 06 listopada 2014r. wraz z uzasadnieniem, k.156-174.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze wniosło w dniu 30 grudnia 2014r. skargę kasacyjną od wyroku Sądu Administracyjnego w G. z dnia 06 listopada 2014r. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucono błędną wykładnię przepisów ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych poprzez przyjęcie, że grunty pod liniami elektroenergetycznymi w obrębie zlokalizowanych pod nimi pasów technicznych nie są gruntami zajętymi na prowadzenie działalności gospodarczej, gdyż nie wyłącza to możliwości prowadzenia na nich innej działalności, np. leśnej.

W odpowiedzi na skargę (...) R. wniosło o oddalenie skargi kasacyjnej w całości.

Wyrokiem z dnia 18 lutego 2016r. ((...) 231/15) Naczelny Sąd Administracyjny uchylił zaskarżony wyrok w całości, oddalił skargę oraz zasądził od Nadleśnictwa R. na rzecz Samorządowego Kolegium Odwoławczego w G. kwotę 6703 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego. W uzasadnieniu wskazano, iż zdaniem sądu odwoławczego doszło do wydania gruntów zakładowi energetycznemu, co spełnia warunek przeniesienia posiadania określony w art. 348 kodeksu celnego, ale także grunty te służą zakładom energetycznym do prowadzenia działalności związanej z

przesyłaniem energii elektrycznej. Nadto wskazano, iż sam fakt posiadania tych gruntów przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą, przesądza o ich klasyfikacji do najwyższej stawki podatkowej.

Na rzecz Samorządowego Kolegium Odwoławczego została przelana w dniu 16 marca 2016r. kwota w wysokości 6703 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

Dowód:

- skarga kasacyjna, k.176-184;
- odpowiedź na skargę kasacyjną, k.175, 185-187;
- odpis wyroku z dnia 18 lutego 2016r. wraz z uzasadnieniem, k.188-197;
- potwierdzenie transakcji, k.241-242.

W związku z wyczerpaniem drogi odwoławczej od decyzji administracyjnych w sprawie podatku od nieruchomości wydanych przez Wójta Gminy L. (za lata 2008-2013) oraz Burmistrza D. (za rok 2008) (...) R. przesłało (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P. w dniu 03 marca 2016r. faktury korygujące VAT tytułem rocznego wynagrodzenia:

- nr (...) z dnia 03 marca 2016r. do faktury nr (...) na kwotę 22.575,50 zł dot. płatności za I kwartał 2013r.,
- nr (...) z dnia 03 marca 2016r. do faktury nr (...) na kwotę 22.575,50 zł dot. płatności za II kwartał 2013r.,
- nr (...) z dnia 03 marca 2016r. do faktury nr (...) na kwotę 22.575,50 zł dot. płatności za III kwartał 2013r.,
- nr (...) z dnia 03 marca 2016r. do faktury nr (...) na kwotę 22.575,49 zł dot. płatności za IV kwartał 2013r..

Termin płatności na powyższych fakturach został określony jako 30 dni od otrzymania faktury. Wpływ powyższych faktur do spółki nastąpił w dniu 07 marca 2016r.

Do pisma z dnia 03 marca 2016r. dołączono zestawienie zapłaconych przez (...) R. podatków i poniesionych kosztów związanych z postępowaniami sądowymi, za grunty pod liniami i urządzeniami elektroenergetycznymi (...) Sp. z o.o. oraz kwot zwróconych przez operatora. W zestawieniu tym wskazano, iż podatek zapłacony przez (...) wynosił w roku 2012 kwotę 60.750 zł (powierzchnia 81000,00 m²) a w roku 2013 64.740 zł (powierzchnia 83000,00 m²).

Dowód:

- pismo z dnia 03 marca 2016r., k.199;
- faktury, k.200-203;
- zestawienie, k.204;
- zeznania świadka B. G., k.289-290.

W dniu 03 marca 2016r. (...) R. wystawiło (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P. fakturę korygującą VAT nr (...) tytułem rozliczenia roszczeń związanych z lokalizacją, utrzymaniem i eksploatacją linii i urządzeń elektroenergetycznych będących własnością spółki, zlokalizowanych na gruntach znajdujących się w zarządzie Nadleśnictwa, na łączną kwotę 313.610,63 zł netto (385.741,07 zł brutto).

Dowód:

- faktura, k. 276.

W dniu 08 marca 2017r. (...) R. wystawiło (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P. notę odsetkową nr (...) na kwotę 18.494,43 zł wskazując, odsetki liczone są od kwoty wynikającej z faktury nr (...) na kwotę 385.741,07 zł, dni zwłoki- 250.

Dowód:

- nota odsetkowa, k.277.

Pismem z dnia 10 marca 2016r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. wezwała (...) R. do przekazania kompletu dokumentów, które stanowią podstawę do uznania wystawionych faktur korygujących.

W odpowiedzi pismem z dnia 16 marca 2016r. (...) R. poinformowała, iż wszelka dokumentacja związana z prowadzonymi postępowaniami w sprawie podatku od nieruchomości za grunty pod liniami elektroenergetycznymi była na bieżąco przekazywana, jednakże mając na uwadze pilność załatwienia sprawy, przekazano kopie dokumentów.

Dowód:

- pismo z dnia 10 marca 2016r., k.205;

- pismo z dnia 16 marca 2016r., k.206-210.

Na wniosek (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. (...) R. opracowało w dniu 07 kwietnia 2016r. zestawienie dotyczące wystawionych faktur wraz z podaniem kwoty głównej do zapłaty organowi podatkowemu, odsetek oraz innych kosztów. W zestawieniu tym wskazano, iż łączna kwota za rok 2013 wynosi 73.416,24 zł (58.939,24 zł kwota główna, 5.169 zł odsetki, 9.308 zł inne koszty. Łączna suma kosztów za lata 2007-2013 wynosiła 458.095,91 zł.

Dowód:

- pismo z dnia 05 kwietnia 2016r., k.211;

- zestawienie, k.212.

W dniu 05 maja 2016r. (...) R. wezwało (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w P. do uregulowania kwoty 563,457,98 zł. W uzasadnieniu wskazano, iż na powyższą kwotę składają się należności z tytułu wystawianych faktur : (...), (...), (...), (...), (...), (...).

W odpowiedzi z dnia 19 maja 2016r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. wskazała, iż jej wyliczenia nie zgadzają się z wartościami nadesłanymi przez (...) R..

(...) R. w odpowiedzi wskazało, iż przesyła wymaganą szczegółową specyfikację wyliczenia należności, a rozbieżności mogą wynikać z faktu, że organy podatkowe, a za nimi sądy, przyjmowały w postępowaniach powierzchni pod liniami, zgodnie z powszechną ewidencją gruntów i budynków.

Dowód:

- pismo z dnia 05 maja 2016r., k.213;

- pismo z dnia 19 maja 2016r., k.214;

- pismo z dnia 03 marca 2016r., k.215.

Dnia 29 czerwca 2016r. Skarb Państwa (...) (...) R. wezwała (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w P. do zapłaty kwoty 563,457,98 zł, na która to kwotę składają się roszczenia z sześciu faktur korygujących, wystawionych w dniu 03 marca 2016r.

Pismem z dnia 15 lipca 2016r. spółka zwróciła się o szczegółowe wyjaśnienie sposobu wyliczenia żądanej należności.

(...) R. podtrzymało swoje stanowisko wyrażane w dotychczasowej korespondencji.

Dowód:

- pismo z dnia 29 czerwca 2016r., k.216;

- pismo z dnia 15 lipca 2016r., k.217;

- pismo z dnia 11 sierpnia 2016r., k.218-219.

W piśmie z dnia 12 września 2016r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. wskazała, iż jest zgodna co do kwoty należnej z tytułu korekty wynagrodzenia za lata 2009-2011, wynikającej z powierzchni przyjętych w załączniku nr 3 do umowy wykonawczej. Wskazała nadto, iż kwestionuje wyliczenie korekty wynagrodzenia za lata 2012 i 2013, gdyż strony wspólnie po dokonaniu inwentaryzacji przyjęły, że rozliczanie za lata 2012 i dalsze odbywać się będzie na podstawie powierzchni ujętej w załączniku nr 1, tzw. powierzchni wymaganej. Spółka wniosła o zmianę wyliczenia korekty wynagrodzenia za lata 2012 i 2013 i przyjęcie powierzchni za rok 2012- 51.828 m², a za rok 2013- 52.228 m².

(...) R. poinformowało, iż dalsze rozmowy na temat wyliczeń wynagrodzenia w kwestionowanych latach mogą zostać podjęte po zapłaceniu należności zaakceptowanej przez spółkę na kwotę 313.610,63 zł netto wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienia.

Dowód:

- pismo z dnia 12 września 2016r., k.220-221;

- pismo z dnia 28 września 2016r., k.222.

Kwota 313.610,63 zł została uiszczona przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w P..

Niesporne.

W dniu 24 stycznia 2017r. (...) R. wezwało (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w P. do zapłaty kwoty 177.716,91 zł, pozostałej do uregulowania, zgodnie z wezwaniem z dnia 05 maja 2016r.

W odpowiedzi w piśmie z dnia 20 kwietnia 2017r. spółka wskazała, iż jest zobligowana do zweryfikowania wskazanych płatności, a w wyniku przeprowadzonej analizy nie otrzymała identycznej kwoty korekty wynagrodzenia za lata 2012-2013. Wskazała iż jest gotowa na uruchomienie płatności w kwocie 69.051,12 zł netto (84.932,88 zł brutto), przy czym z tytułu dopłaty za 2013r byłoby to 34 937,08zł netto.

Dowód:

- pismo z dnia 24 stycznia 2017r. wraz z odpisem wyroku z uzasadnieniem, k.223-224, 225-238;

- pismo z dnia 20 kwietnia 2017r., k.274-275.

Pomiędzy Nadleśnictwem R. a (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w P. prowadzona była korespondencja mailowa dotycząca wzajemnego uzgodnienia jednolitych zasad rozliczania dopłaty do wynagrodzenia za lata poprzednie, z tytułu zmiany kwalifikacji opodatkowania gruntów (...) Lasy Państwowe pod liniami elektroenergetycznymi. (...) R. poinformowało, iż analiza przepisów prowadzi do wniosku, że obciążenie operatora dodatkami winno być opodatkowane podatkiem VAT, co oznacza konieczność udokumentowania tego fakturą korygującą.

Dowód:

- wiadomość e-mail, k.277-280.

- zeznania świadka B. G., k.289-290.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w zakresie nieobjętym cofnięciem jest bezzasadne .

Powód wywodzi swoje roszczenie wprost z łączącej strony umowy wykonawczej z dnia 15 listopada 2011r, a ściślej z §5, na co wskazał w uzasadnieniu pozwu.

W ocenie Sądu przedmiotowa umowa nie daje się przyporządkować do żadnego typu umowy nazwanej i zawarta została w ramach swobody umów wynikającej z art. 353¹ k.c.

Fakt zawarcia przedmiotowej umowy nie jest sporny między stronami.

Rozważyć więc należy czy na podstawie przedmiotowej umowy przysługuje powódce zwrot dochodzonej pozewem kwoty, w tym w szczególności kwoty dochodzonej po cofnięciu.

Zasadniczy spór dotyczy powierzchni, za którą koszty podatkowe powinien ponosić pozwany, gdyż sama wysokość stawek wynika z decyzji organów samorządowych. Przedmiotowe koszty podatkowe określono jako wynagrodzenie należne powodowi.

W §5 umowy wskazano, że wynagrodzenie to wyliczane będzie od powierzchni określonej zgodnie z §4 umowy. W §4 jednoznacznie przedstawiono zasady wyliczania tych powierzchni w tym w szczególności wzajemne relacje pasa istniejącego i pasa wymaganego. Z §4 ust 2 b wynika, że w zasadzie do wyliczeń podatkowych przyjmowano ten pas, którego szerokość była mniejsza. Wyliczenia te zastosowano w praktyce, czego efektem były zapisy w załączniku nr 1 do umowy w rubryce 17. Rubryka ta ma jednoznaczną nazwę „**powierzchnia będąca podstawą obliczenia wartości podatku (m²)**”. Powierzchnię do rozliczeń między stronami potwierdza też treść załącznika nr 2 , do którego odsyła zapis §4 ust 3 umowy. W przypadku Gminy L. powierzchnia wynikająca z tego załącznika to 52 228m² ((...)+ (...)), a należny podatek to 5800,76zł ((...)+136,76zł).

Obie strony posiadają wysoki poziom organizacyjny i wyspecjalizowaną obsługę prawną. Motywy zawarcia umowy o takiej a nie innej treści nie są znane. Sąd nie dysponował wiedzą na ten temat, pochodzącą od osób zawierających, czy choćby negocjujących tą umowę. W szczególności wiedzy takiej nie posiadali przesłuchani w sprawie świadkowie J. R. (zatrudniona w 2013r tj. po zawarciu umowy) i B. G.. Z pewnością jednak strony szczegółowo analizowały umowę, o czym świadczy choćby jej rozbudowana i precyzyjna treść. Dla jej zmian przewidziano formę pisemną pod rygorem nieważności. Jeżeli więc strony jednoznacznie ustaliły podstawowy obowiązek tj. obowiązek zapłaty przez pozwaną wynagrodzenia (zwrot wartości podatku) od konkretnej powierzchni, to tylko wynagrodzenie za taką powierzchnię należne jest powodowi.

Poza samym brzmieniem umowy, w tym w szczególności §4 i załączników nr 1 i 2 równie istotne były czynności faktyczne. W tym miejscu wyraźnie podkreślić należy, że powód faktycznie **obciążył pozwaną tylko podatkiem od powierzchni 52 228 m²** w kwocie 5800,76zł. Okoliczność ta jest w zasadzie niesporna, powód sam w pozwie wskazuje wysokość podatku od takiej powierzchni, dodatkowo potwierdzają to dokumenty i zeznania świadka J. R.. Jednocześnie do opodatkowania organowi samorządowemu powód zgłosił, nie tylko powierzchnię wynikającą z umowy **ale całą powierzchnię pasa istniejącego**. Okoliczność ta również wydaje się niesporna i potwierdzona dokumentami i zeznaniami świadka J. R. (świadek zeznała „(...) płaciło za całą powierzchnię, a E. zwracała tylko za powierzchnie wymaganą”, „my w deklaracjach za 2012-2013r ujęliśmy powierzchnię istniejącą” i dalej „my

zapłaciliśmy podatek zgodnie z deklaracją od większej powierzchni, bo my płacimy podatek zgodnie z ewidencją lasów państwowych”).

Organ podatkowy zmienił stawkę opodatkowania za 1 m² w stosunku do tej jaką powód przyjął w rozliczeniach z pozwaną i jaką początkowo zastosował w deklaracji podatkowej.

Zasadnicze pytanie brzmi, czy decyzja organu podatkowego, w kontekście ustaleń i rozliczeń stron ma wpływ tylko na stawkę, czy także na powierzchnię. Innymi słowy, czy powód może obciążyć pozwaną za powierzchnię większą niż wynika z §4, czy tylko za taką powierzchnię ale przy wyższej (zmienionej) stawce podatkowej.

W ocenie Sądu powód uprawniony był wyłącznie do przeliczenia stawki podatkowej, bez ingerencji w powierzchnię. Kluczowy zapis umowy dotyczący tej kwestii zawarty jest w §5 ust 7 umowy.

Zgodnie z tym zapisem w przypadku, gdy właściwy organ podatkowy wyda ostateczną decyzję administracyjną, od której wniesione zostaną wszelkie przewidziane prawem zwyczajne środki odwoławcze, obciążającą (...) inną wartością niż kwota zadeklarowanego podatku dla/pasów gruntów wyszczególnionych w załączniku nr 1 do niniejszej Umowy, to roczne wynagrodzenie (...) ulegnie skorygowaniu o wartość wynikającą z tej decyzji.

Na wstępie zwrócić należy uwagę na jego usytuowanie. Jest on zamieszczony w tym samym §5, który reguluje kwestię wynagrodzenia należnego powodowi, a w związku z czym powinien być interpretowany łącznie z innymi zapisami tego paragrafu. W ust 1 §5 wyraźnie wskazano, że wynagrodzenie obejmuje podatek (od nieruchomości, leśny lub rolny) dla powierzchni określonej zgodnie z §4 umowy. W §4 w ustępie 1 zaznaczono natomiast, że wykaz powierzchni dla ustalenia wynagrodzenia jest zawarty w załączniku nr 1. Do pasów gruntu z tego samego załącznika nr 1 odwołano się w zapisie §5 ust 7. Nie ma podstaw żeby na gruncie tej samej umowy przy regulacji, tej samej kwestii przyjmować odmienne interpretacje, a w szczególności inną powierzchnię niż zgodnie ustalona przez strony.

Strony w §5 ust 4 deklarowały podejmowanie działań zmierzających do kwalifikacji gruntów jako opodatkowanych podatkiem leśnym. Miały więc świadomość, że co do kwalifikacji gruntów może dojść do sporu z organem podatkowym. Interes powoda zabezpieczał §5 ust 7 umowy. Wątpliwości stron dotyczyły więc tylko kwalifikacji gruntu jako opodatkowanego podatkiem od nieruchomości (który jest wyższy) lub gruntu opodatkowanego podatkiem leśnym (który jest niższy), a nie powierzchni. Różnicę w stawce podatku doskonale widać w załączniku nr 2 (k.35).

Strony nie przewidywały zwiększenia powierzchni w stosunku do tej określonej w umowie tj. 52 228m² ((...)+ (...)
wartości z załącznika nr 2).

Przyjęcie do wyliczeń, po decyzji organu podatkowego, większej powierzchni ewidentnie godziłoby też w zasady logiki. Jeżeli bowiem pierwotnie powód uważał, że pozwany zgodnie z umową powinien płacić wynagrodzenie (podatek za mniejszą) powierzchnię i tak go faktycznie obciążał, mimo, że sam płacił organowi samorządowemu podatek od większej powierzchni to nie ma żadnych podstaw żeby po decyzji organu podatkowego obciążać pozwanego za większą powierzchnię.

Podnoszony przez powoda argument, że wolą stron było przeniesienie na pozwaną obowiązku pokrycia kosztów podatku za całą powierzchnię istniejącą nie znajduje odzwierciedlenia w zapisach umowy. Przeczą mu w szczególności zapisy §4 i 5 umowy. Gdyby tak było to powód od początku obciążałby też pozwaną za większą (istniejącą) powierzchnię zwłaszcza, że sam od całej powierzchni istniejącej odprowadzał podatek. Tak jak wskazano powyżej nie są znane motywy i ustalenia towarzyszące zawarciu umowy. Z jakichś jednak przyczyn strony wyraźnie ustaliły wielkość powierzchni za którą pozwana miała uiszczać wynagrodzenie. Być może wynikało to z chęci usunięcia sporu między stronami i uregulowania prawnie tej kwestii, albo z szerszej polityki gospodarczej stron (pozwana ma w części jako ostatecznego właściciela Skarb Państwa), czy też możliwości pozyskiwania drewna z terenu pasa technicznego (przewiduje to §8 ust3). Zaznaczyć przy tym należy, że umowa miała charakter tymczasowy tj. do czasu ustanowienia służebności przesyłu (§1 ust 3 umowy). Racjonalnym wydaje się też przyjęcie, że tylko taką powierzchnię ujęto w umowie jaką faktycznie potrzebowała do swojej działalności pozwana.

Przyczyny zawarcia umowy o takiej, a nie innej treści nie są znane. W oparciu o jej zapisy nie jest jednak możliwe obciążenie pozwanej wynagrodzeniem od większej powierzchni niż ustalona umownie.

Nie jest też tak jak twierdzi strona powodowa, że analogiczna sytuacja jak za rok 2013r dotyczyła lat 2006-2011r za które pozwana zapłaciła wynagrodzenie. Wynagrodzenie za te lata wyliczone zostało jako jednorazowe w oparciu o zupełnie inne kryteria przewidziane w §7 umowy. Na marginesie wskazać tylko można, że jednorazowa zapłata za lata wcześniejsze w żaden sposób nie przesądza, że za kolejne lata pozwana powinna zapłacić powodowi kwotę dochodzoną pozwem.

Reasumując pozwana powinna zapłacić (zwrócić powodce) kwotę podatku tylko od powierzchni 52 228 m² (powierzchnia z umowy wskazana też w załącznikach 1 i 2) tak jak wskazuje w tabeli na k.275, a nie od powierzchni 83 000 m² jak chciałby powód. Należny podatek za 2013r za 52 228 m² przy stawce 0,78zł to 40 737,84zł. netto. Dotychczas uiszczono 5800,76zł. Do dopłaty pozostało więc 34 937,08zł netto, czyli 42 972,61 zł brutto.

Pozwana powinna zwrócić powodowi także poniesione koszty postępowania w wysokości określonej w orzeczeniu kończącym sprawę, co wynika z §5 ust 10. Przepis ten jest jednoznaczny i wyraźnie wskazuje, że chodzi wyłącznie o koszty postępowania **określone w orzeczeniu kończącym** sprawę. Nie jest wiadomym czym kierowały się strony zawierając taki zapis, czy np. chciały aby ryzyko i koszty odwołań ponosiły obie strony (choć w różnym stopniu), czy też wynika to z polityki obu podmiotów. Faktem jest, że w umowie przewidziano zwrot tylko kosztów z orzeczenia kończącego i nie ma żadnych podstaw do przyjęcia, że wolą stron był zwrot także innych kosztów. Przypomnieć przy tym należy, że zgodnie z §12 umowy jej zmiany wymagały formy pisemnego aneksu pod rygorem nieważności. Zmiany takie nie nastąpiły, a przynajmniej strony na nie nie wskazują. W związku z czym zwrot przysługuje tylko w zakresie kosztów 6703zł. Bezasadne jest natomiast żądanie w zakresie kwoty 2605zł, która w orzeczeniu kończącym nie została ujęta. Niespornym jest i wynika także z przedłożonego materiału, że inicjatorem kolejnych odwołań była pozwana, spór i przedstawiane argumenty dotyczyły przede wszystkim kwalifikacji gruntów i przyjętej stawki. Faktem jest, że wydane decyzje i orzeczenia nie obejmowały tylko gruntów wykorzystywanych przez pozwaną ale także przez inny podmiot. Tym niemniej mając na uwadze, że to pozwana dążyła do kolejnych odwołań, bynajmniej nie ograniczając ich do swoich (wykorzystywanych) gruntów oraz biorąc pod uwagę zapis umowny, co do obowiązku zwrotu kosztów zasądzonych w orzeczeniu kończącym i wartość przedmiotu sporu w zakresie dotyczącym pozwanej przyjąć należy za zasadne obciążenie jej całą zasądzoną od powoda kwotą tj. 6703zł. (8244,69zł brutto).

Łącząca strony umowa nie przewiduje obowiązku zwrotu przez pozwaną odsetek od zaległości podatkowej. Przede wszystkim jednak, w niniejszej sprawie powód nie przedstawił żadnego wyliczenia kwoty 5169zł. (kwot od których dokonano naliczenia, okresu, stawki itp.), w związku z czym nawet gdyby przyjąć prawidłowość tego roszczenia, co do zasady, to i tak nie jest możliwa jego weryfikacja kwotowa, co niewątpliwie musiałyby nastąpić mając na uwadze przedstawione powyżej zmniejszenie kwoty podatku w stosunku do tej której zwrotu od pozwanej obecnie żąda powód (odsetki mogłyby być, co najwyżej od podatku za powierzchnię 52 228m², a nie 83 000m²). Przy weryfikacji istotne byłoby żeby nie wyjść ponad żądanie, co do okresu lub stawki, a te dane nie zostały wskazane.

Sąd nie podziela stanowiska powoda wyrażonego przed zamknięciem rozprawy, że sprawa odsetek i kosztów jest już bezsporna. Faktem jest, że w piśmie pozwanej z 20 kwietnia 2017r (k.274) jest gotowość zapłaty zobowiązań w zakresie kwoty bezspornej tj. wyliczonej na podstawie powierzchni wymaganej plus właściwe odsetki i koszty dodatkowe, podobnie w korespondencji mailowej. Nie oznacza to jednak, że pozwana godzi się zapłacić wszystkie odsetki i koszty dochodzone pozwem. Wniosek tego rodzaju jest zbyt daleko idący.

Kwoty, których zasadność powód wykazał w niniejszym procesie to wskazywana powyżej kwota podatku 42 972,61 zł brutto i kwota 8244,69zł łącznie 51 217,30zł.brutto.

Biorąc pod uwagę rozliczenie kwartalne stron, co nie jest sporne, przyjąć należy, że pozwana powinna dopłacić za każdy kwartał, a więc także ten objęty pozwem kwotą 12804,32zł (51 217,30zł.:4). Pozwana na poczet faktury kwartalnej objętej pozwem zapłaciła kwotą 14 543,15zł, a więc wyższą niż ta której zasadność powód wykazał (szczegółowego

wyliczenia tej kwoty pozwana nie wskazała). Żadna dalsza dopłata na rzecz powoda nie jest więc uzasadniona, co skutkuje oddaleniem powództwa w zakresie nieobjętym cofnięciem.

Na koniec odniesienia się wymaga wyrok Sądu Okręgowego w sprawie VIII Ga 429/16. Po pierwsze nie jest znana treść umowy, która była przedmiotem ustaleń w tej sprawie, a jak wynika z niniejszego postępowania jest ona kluczowa. Po drugie dotyczy ona kosztów postępowania egzekucyjnego, a więc kwestii zupełnie odmiennej od obecnie rozstrzyganej. Po trzecie wydane orzeczenie w żaden sposób nie ma charakteru wiążącego .

Reasumując powództwo, co do kwoty 9668,07zł z ustawowymi odsetkami od dnia 6 czerwca 2017r (żądanie po ograniczeniu), podlega oddaleniu.

W pozostałym zakresie powód cofnął powództwo, co nie narusza obowiązującego porządku prawnego, w związku z czym postępowanie w tej części podlega umorzeniu.

Mając na uwadze powyższe rozstrzygnięto jak w punkcie I i II wyroku.

Istotne elementy ustaleń i materiału dowodowego omówione zostały powyżej, zbędnym jest więc ich powtarzanie. W tym miejscu wskazać należy, iż stan faktyczny w zasadzie był niesporny między stronami, różniły się one jedynie w jego ocenie prawnej. Dodatkowo potwierdzają go niekwestionowane dokumenty, w tym w znacznej części dokumenty urzędowe oraz wiarygodne zeznania świadków J. R. i B. G.. W ocenie Sądu materiał ten nie pozwala na ustalenie, że pozwana powinna dopłacić kwotę dochodzoną pozwem (po ograniczeniu).

Sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji (art. 108 § 1 k.p.c.). Podstawę rozstrzygnięcia o kosztach stanowi art. 100 zd.1 k.p.c. stosownie do którego w razie częściowego uwzględnienia żądań koszty będą stosunkowo rozdzielone.

Powód wygrał w części w jakiej umorzono postępowanie tj. w 56%, gdyż do spełnienia świadczenia doszło w toku proces .

W niniejszej sprawie powód poniósł koszt wynagrodzenia pełnomocnika 3600zł. Wysokość kosztów zastępstwa prawnego ustalono na podstawie §2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015.1804). W ocenie Sądu brak jest podstaw do przyjęcia stawki wyższej niż minimalna. 56 % z tej kwoty to 2016zł.

Pozwana wygrała w 44% i również poniosła koszty zastępstwa w takiej samej stawce 3600zł oraz koszt opłaty skarbowej od pełnomocnictwa 17zł. 44% z tej kwoty to 1591zł.

Po odjęciu od kwoty 2016zł. kwoty 1591zł.pozostaje kwota 425zł tj. kwota podlegająca zasądzeniu od pozwanej.

W związku z tym, że powód jako Skarb Państwa nie ponosił kosztów opłaty od pozwu w kwocie 1129zł, 56% z tej kwoty podlega pobraniu od pozwanej na podstawie art. 113 ust1 uksc.

D. P.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2.(...)

(...)

(...)

3. (...)