

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym dnia 13 stycznia 2016 roku A. P. wniósł o zasądzenie od (...) spółki akcyjnej w W. kwoty 8767,09 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 21 listopada 2015 roku i kosztami procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu żądania pozwu powódka podniosła, że w dniu 20 listopada 2015 roku doszło do kolizji w której uczestniczył samochód A. (...) o nr rej (...), stanowiący własność poprzednika prawnego powoda. Pozwany ubezpieczyciel, gdzie poszkodowany miał m.in. ubezpieczenia autocasco (powołując się na polisę (...)), obliczył koszt naprawy na kwotę 1430,14 zł i ja wypłacił. Poszkodowany korzystając z prywatnej kalkulacji koszt naprawy określił na 9847,09 zł. W niniejszej sprawie dochodzi zapłaty różnicy tj. 8417,09 zł, powiększonej o 350 zł kosztów prywatnej kalkulacji.

W dniu 19 lipca 2016 roku tut. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodnie z treścią żądania pozwu.

(...) spółka akcyjna w W. zaskarżyła nakaz zapłaty sprzeciwem i wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazał, że faktycznie ww. pojazd uległ uszkodzeniu w dniu 20 października 2015 r. oraz że przyznał i wypłacił odszkodowanie w kwocie 1430,14 zł. Podkreślił, że związany jest umową ubezpieczenia autocasco w wariantcie serwisowym i zgodnie z umową wypłata odszkodowania uzależniona jest od przedłożenia rachunków i faktur, czego poszkodowany nie uczynił.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 20 października 2015 roku w S. przy ul. (...) doszło do kolizji w trakcie której uszkodzony został samochód należący do poszkodowanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. – A. (...) o nr rej. (...), rok produkcji 2004. Uszkodzeniu uległ błotnik tylny lewy, błotnik tylny prawy oraz pokrywa tylna.

Niesporne

Poszkodowany związany był z pozwaną umową ubezpieczenia autocasco, stwierdzonej polisą nr (...) w wariantcie serwisowym. Zgodnie z § 19 ust. 1 OWU W przypadku szkody częściowej (...) sporządza lub zleca sporządzenie kalkulacji kosztów naprawy lub protokołu szkody, w których uwzględniane są uszkodzenia pojazdu wynikające z wypadku ubezpieczeniowego. W przypadku ujawnienia uszkodzeń związanych z wypadkiem ubezpieczeniowym, nieuwzględnionych w kalkulacji kosztów naprawy lub protokole szkody, ubezpieczony zobowiązany jest poinformować o tym (...), w celu umożliwienia (...) potwierdzenia zakresu uszkodzeń i uwzględnienia ich w kalkulacji kosztów naprawy lub protokole szkody. Zgodnie z § 19 ust. 3 pkt 1 OWU Z zastrzeżeniem ust. 4, koszty naprawy pojazdu ustalane są na podstawie następujących cen części zamiennych zakwalifikowanych do wymiany: 1) w wariantcie serwisowym – cen części oryginalnych serwisowych (...) Zgodnie jednak z § 19 ust. 5 OWU Z zastrzeżeniem ust. 6 i 7, wysokość odszkodowania ustala się z uwzględnieniem zasad określonych w ust. 2–4 i sposobu naprawy pojazdu w wybranym przez ubezpieczonego warsztacie wykonującym naprawę oraz w oparciu o zasady zawarte w systemie A. lub E., z zastosowaniem: 1) norm czasowych operacji naprawczych określonych przez producenta pojazdu; 2) stawki za roboczogodzinę ustalonej przez (...) w oparciu o średnie ceny usług stosowane przez warsztaty porównywalnej kategorii do warsztatu wykonującego naprawę, działające na terenie miejsca naprawy pojazdu; 3) cen części zamiennych ustalonych stosownie do ust. 3 i 4; 4) cen materiałów lakierniczych i normaliów zawartych w systemach A. lub E.. (...) **ustala odszkodowanie w sposób przewidziany w niniejszym ustępie pod warunkiem przedstawienia rachunków lub faktur VAT dotyczących robocizny, części zamiennych, materiałów lakierniczych i normaliów.** Wreszcie w myśl § 19 ust. 7 OWU W razie nieprzedstawienia rachunków lub faktur VAT, o których mowa w ust. 5, (...) wypłaca bezsporną część odszkodowania ustaloną na podstawie wyceny (...) sporządzonej w oparciu o zasady zawarte w systemie A. lub E., z zastosowaniem: 1) norm czasowych operacji naprawczych określonych przez producenta pojazdu; 2) stawki za roboczogodzinę ustalonej przez (...) w oparciu

o średnie ceny usług stosowane przez warsztaty działające na terenie miejsca zamieszkania ubezpieczonego lub osoby, o której mowa w § 3 pkt 32 lit. a; 3) cen części zamiennych zawartych w systemie A. lub E. ustalonych w wariantcie optymalnym; 4) cen materiałów lakierniczych i normaliów zawartych w systemach A. lub E.. Dokonanie wyceny w sposób przewidziany w niniejszym ustępie nie pozbawia ubezpieczonego możliwości ustalenia wysokości odszkodowania na zasadach określonych w ust. 5, po przedłożeniu rachunków lub faktur VAT, o których mowa w ust. 5.

Dowód:

- dowód rejestracyjny k. 16,
- polisa k. 17,
- druk zgłoszenia szkody k. 69 – 73,
- dokument pokrycia ubezpieczeniowego k. 78 – 80,
- OWU k. 81 – 93,
- fotografie z akt szkody

Poszkodowany zgłosiła szkodę pozwanemu, powołała się na numer polisy (...) i ubezpieczyciel ustalił koszt naprawy na kwotę 1430,14 zł, a następnie decyzją z dnia 12 listopada 2015 roku przyznał odszkodowanie w takiej kwocie. Poszkodowany zlecił oszacowanie kosztów naprawy rzeczoznawcy P. O., który ów koszt ustalił na kwotę 9847,23 zł. Koszt tej prywatnej wyceny wyniósł 350 zł.

Dowód

- decyzja o przyznaniu odszkodowania k. 18,
- pismo z 26.11.2015 r. k. 19,
- kosztorys k. 30 – 37,
- faktura za kosztorys k. 38,
- kalkulacja ubezpieczyciela k. 74 – 77,
- analiza kosztów naprawy k. 80 v,

Poszkodowany dokonał cesji wierzytelności wobec pozwanego na rzecz powoda z tytułu ww. szkody komunikacyjnej

Niesporne

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się nieuzasadnione.

Przepis art. 805 § 1 k.c. stanowi, że przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Stosownie natomiast do art. 805 § 1 pkt 1 k.c. przy ubezpieczeniu majątkowym świadczenie ubezpieczyciela polega na zapłacie określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku.

Pozwana nie kwestionowała zasady swojej odpowiedzialności i wypłaciła poszkodowanemu odszkodowanie w ustalonej przez siebie kwocie 1430,14 zł. W przypadku ubezpieczenia autocasco warunki i wysokość wypłaty

odszkodowania wynikać muszą z zawartej między stronami umowy. Co istotne zgodnie z § 19 ust. 5 OWU warunkiem ustalenie odszkodowania w wariantcie serwisowym (to jest wg cen oryginalnych części serwisowych) jest przedstawienie rachunków lub faktur VAT dotyczących robocizny, części zamiennych, materiałów lakierniczych i normaliów. W rozpoznawanej sprawie ani powód, ani jego poprzednik takich rachunków i faktur pozwanemu nie przedstawili. W takim układzie faktycznym miał zastosowanie § 19 ust. 7 OWU, który pozwalał ubezpieczycielowi na wypłatę odszkodowania wg wyceny dokonanej przez siebie i to w oparciu o własne parametry dotyczące stawki za roboczogodzinę pracy oraz w oparciu o ceny części i w wariantcie optymalnym ubezpieczenia. Ten wariant optymalny to zgodnie z § 19 ust. 3 pkt 2 oraz ust. 4 polega na zastosowanie cen najniższych wg wyboru ubezpieczyciela spośród: 1) cen części oryginalnych serwisowych, pomniejszonych - w przypadku ww. pojazdu A. (...) z roku 2004 - o 60%, 2) cen części oryginalnych oraz 3) cen części porównywalnej jakości (czyli tzw. zamienników). Zgodnie z zawartą przez strony umową ubezpieczenia w takim przypadku nie przedłożenia rachunków i faktur w zasadzie arbitralnie niesporną kwotę odszkodowania, która podlega wypłacie, ustala ubezpieczyciel. Sytuacja prawna cesjonariusza jest identyczna jak cedenta.

W oparciu o taka metodologię pozwana wypłaciła odszkodowanie. Brak było podstaw do dopuszczenia dowodu z opinii biegłego zgodnie z tezą wskazaną w punkcie 10 pozwu, ponieważ niezależnie od ewentualnie ustalonego kosztu usunięcia szkody przy zastosowaniu nowych oryginalnych części zamiennych, technologii producenta pojazdu i cen robocizny stosowanych w autoryzowanych serwisach naprawczych oraz utraty wartości rynkowej pojazdu, brak jest podstaw do domagania się wypłaty od ubezpieczyciela odszkodowania w takiej wysokości ze względu na nie przedłożenie faktur i rachunków z faktycznie rozproawdzonej naprawy (marginalnie powód nadal może przyszłości z tej opcji skorzystać, o ile takie faktury i rachunki złoży). Dowód z opinii biegłego na okoliczność utraty wartości rynkowej pojazdu był oczywiście zbędny, ponieważ na kanwie innych spraw związanych z usuwaniem skutków po kolizji samochodowej oraz dopuszczanymi tam dowodami z opinii biegłych, Sąd ma wiedzę, że w przypadku aut powyżej 5 lat nie następuje utrata wartości pojazdu na skutek udziału w kolizji – a samochód którego sprawa dotyczy w chwili kolizji miał lat 11. Wreszcie powód nie domagał się dopuszczenia dowodu z opinii biegłego na okoliczność ustalenia, że zaniżona była wartość odszkodowania ustalona w wariantcie bez przedkładania rachunków i faktur, czyli optymalnym.

Mając powyższe na uwadze, Sąd oddalił powództwo w całości.

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z wyrażoną w przepisie art. 98 k.p.c. zasadą ponoszenia odpowiedzialności za wynik sprawy. Powód przegrał sprawę w całości i powinien zwrócić pozwanej całe poniesione przez nią koszty procesu, które zamknęły się kwotą 2400 zł, przeznaczona na wynagrodzenie pełnomocnika, którego wysokość ustalono na podstawie § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (wg stanu na dzień wniesienia pozwu).

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

01.03.2017 r.