

Sygnatura akt: XI GC 1104/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 listopada 2017 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Mariusz Zawicki

Protokolant: Maciej Żuchowski

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2017 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko **P. O.**

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 617 (sześćset siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

**Sygnatura akt: XI GC 1104/16**

Sprawa rozpoznana w postępowaniu uproszczonym.

## UZASADNIENIE

W dniu 8 września 2014r. powódka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. złożyła pozew przeciwko P. O. o zapłatę kwoty 4.150 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 8 października 2012r. oraz złożyła wniosek o zasądzenie kosztów postępowania sądowego.

W uzasadnieniu swego żądania powódka wskazała, iż w dniu 6 sierpnia 2012 roku zawarła z pozwanym umowę usługi doradczej, której przedmiotem było świadczenie usługi kompleksowego doradztwa w zakresie pozyskiwania zewnętrznego finansowania na rozwój i działalność wszystkich podmiotów wchodzących w skład powódki. Do obowiązków pozwanego należało m.in. opracowanie pełnej dokumentacji analitycznej w terminie do 03 września 2012r. Wynagrodzenie pozwanego podzielone było na 3 transze. Powód nadto wskazała, iż pozwany wystawił fakturę na kwotę 4.150 zł, którą powódka zapłaciła, jednakże pozwany nie wykonał zobowiązania wynikającego z zawartej umowy. Powódka wzywała pozwanego do zwrotu należności, jednakże bezskutecznie.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 05 lutego 2015 roku Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie wydał nakaz zapłaty, zgodnie z żądaniem powódki.

W sprzeciwie od powyższego nakazu zapłaty strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany wskazał, iż wystawiona i zapłacona przez powódkę faktura nr (...) nigdy nie była przez stronę powodową kwestionowana ani odesłana bez księgowania. Pozwany wskazał, iż nieprawdą jest, że nie wykonał zobowiązania wynikającego z umowy nr (...), oraz by informował powódkę o niezrealizowaniu tej umowy. Zaprzeczał także, aby rozwiązał przedmiotową umowę oraz aby zobowiązał się do zwrotu dotychczas zapłaconego wynagrodzenia. Pozwany wskazał, iż umowa zawarta między stronami nadal obowiązuje i nie została skutecznie rozwiązana. Pozwany zrealizował częściowo zawartą umowę, zatem należne jest jemu wynagrodzenie, a brak dalszej realizacji umowy wynikał z braku współdziałania powódki. Strona pozwana podniosła również, iż żądanie odsetek od dnia 08 października 2012r. jest nieuzasadnione, gdyż odsetki należą się w terminie wezwania do zapłaty, a nie nadania wezwania do zapłaty na poczcie.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

P. O. prowadził działalność gospodarczą, w ramach której świadczył usługi doradztwa w zakresie pozyskiwania funduszy unijnych.

### **Niesporne**

P. O. w 2009r. nawiązał współpracę ze (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w S., która to spółka była instytucją założycielską dla dwóch podmiotów: (...) S. W. C. B. oraz (...) S. W. S.. Współpraca polegała na świadczeniu przez P. O. usług doradztwa dla powyższych podmiotów celem uzyskania dofinansowania z funduszy Unii Europejskiej na działalność dydaktyczną oraz inwestycyjną powyższych podmiotów. Współpraca przebiegała bardzo dobrze, czego wynikiem było uzyskiwanie dofinansowania.

P. O., od listopada 2011r. świadczył usługi doradztwa w ukształtowaniu nowego wydziału dla S. C. B. w ramach programu L+, kontaktował się w tym celu i spotykał z przedstawicielami (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Potwierdzeniem i kontynuacją świadczenia tych usług w ramach tego projektu było zawarcie w dniu 06 sierpnia 2012r. umowy usługi doradczej nr 15/A/12, przygotowanej przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Przedmiotem umowy było wykonanie przez P. O. (Doradca) usługi polegającej na kompleksowym doradztwie w zakresie pozyskiwania zewnętrznego finansowania na rozwój i działalność wszystkich podmiotów wchodzących w skład (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. (Klient).

W § 2 umowy wskazano, iż Doradca, w oparciu o wymagane przez siebie informacje i dokumenty, dostarczone przez Klienta, opracuje pełną dokumentację analityczną w terminie do dnia 03 września 2012r.

W § 5 ust. 2 umowy wskazano, iż wynagrodzenie Doradcy zostanie uregulowane przez Klienta w następujący sposób:

- a. kwota 3.500 zł płatna przelewem w terminie do dnia 13 sierpnia 2012r.;
- b. kwota 3.500 zł płatna przelewem w terminie do 7 dni od dnia przekazania protokołu odbioru dokumentacji analitycznej;
- c. kwota 7.000 zł płatna przelewem w terminie do 7 dni w przypadku otrzymania oficjalnej informacji o rekomendowaniu wnioskowanego projektu do dofinansowania z funduszy unijnych.

Do kwoty wynagrodzenia miał zostać doliczony podatek VAT w wysokości 23% (ust.3).

W ramach łączącej umowy P. O. przygotował pytania do dokumentacji programu L+ dla S. C. B. oraz S. S., analizę możliwości (szans) ubiegania się o dofinansowania w ramach programu L+ dla ww. szkół oraz wstępne opracowanie wniosku o udzielenie dofinansowania.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. nie miała zastrzeżeń do pracy P. O..

### **Dowód:**

- umowa nr (...), k.14-15;
- wiadomość e-mail z dnia 03 sierpnia 2012r., k.76-77;
- zeznania P. O., k.315-317;
- założenia i koncepcje projektów, k.78-87;
- wiadomość e-mail z dnia 14 czerwca 2012r., k.88-90, 124-126;
- zaproszenie do składania wniosków, k.91-96, 127-129;
- wiadomość e-mail z dnia 25 czerwca 2012r., k.97;
- pismo z dnia 25 czerwca 2012r., k.98-104, 130-136;
- pismo z dnia 20 lipca 2012r., k.109-146;
- wiosek o udzielenie dofinansowania, k.147-169;
- zeznania świadka D. C., k.277-278;
- decyzja z dnia 02 lipca 2012r., k.305;
- wypis z aktu notarialnego, k.306-307;
- zeznania świadka T. S., k.311-313;
- wiadomości e-mail, k.317-319;
- zeznania świadka K. P., k.276-277.

W dniu 6 sierpnia 2012r. P. O. wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 4.305 zł brutto (3.500 zł netto) z terminem płatności do dnia 13 sierpnia 2012r.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. zaksięgowała powyższą fakturę i w dniu 13 sierpnia 2012r. uiściła wynikającą z niej należność, a tym samym P. O. otrzymał od spółki pierwszą część wynagrodzenia, o której mowa w § 5 ust. 2 lit. a umowy.

**Dowód:**

- faktura nr (...), k.26;
- potwierdzenie przelewu, k.28;
- wiadomość e-mail, k.74-75.

P. O. opracował pytania do projektów dla S. C. B. oraz S. S. w ramach aplikacji do programu L+. Pytania te zostały przesłane w dniu 10 sierpnia 2012r. do (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. z prośbą o udzielenie na nie odpowiedzi w terminie do dnia 16 sierpnia 2012r.

W związku z tym, iż (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. nie udzieliła odpowiedzi na pytania, w dniu 22 sierpnia 2012r. P. O. poinformował, iż prosi o udzielenie odpowiedzi w ostatecznym terminie do dnia 24 sierpnia 2012r., gdyż brak informacji uniemożliwi przygotowanie stosownych aplikacji projektowych.

Odpowiedzi na pytania do projektów w ramach aplikacji do programu L.+ były niezbędne do sporządzenia dokumentacji aplikacyjnej. Warunkiem koniecznym do realizacji projektu była współpraca (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. z P. O., jednakże (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. nie wywiązywała się z tego obowiązku.

**Dowód:**

- wiadomości e-mail, k.64-66;
- pytania dot. programu L.+ , k.67-73, 116-123;
- zeznania świadka K. P., k.276-277;
- zeznania świadka M. D., k.308-309;
- wiadomość e-mail z dnia 27 lipca 2012r., k.137;
- zeznania świadka D. C., k.277-278.

W dniu 28 sierpnia 2012r. P. O. poinformował (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w S., iż nie są zrealizowane usługi doradcze m.in. projekt (2 szt.) w ramach Programu L. + (m.in. zakup budynków dla S. (...) i S.). Termin składania dokumentów mija 06 września 2012r., lub II nabór, prawdopodobnie do 31 marca 2013r. W związku z tym P. O. zaproponował, iż strony umowy mogą rozwiązać wzajemne powinności z fakturą korygującą i potrąceniem kwoty 1.750 zł netto lub mogą przenieść usługi doradcze na kolejny nabór L.+ w 2013r. lub inny konkurs, w którym spółka zamierzałaby aplikować.

**Dowód:**

- pismo z dnia 28 sierpnia 2012r., k.34-35.

Pismem z dnia 05 października 2012r. Rektor (...) Szkoły Wyższej C. B. w S. wezwał P. O. do zwrotu należności, otrzymanych nienależnie z tytułu bezpodstawnie wystawionych faktur nr (...) na kwotę 6.150 zł i nr (...) na kwotę 4.305 zł. W dniu 10 lutego 2014r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wezwała ponownie P. O. do zapłaty kwoty 4.305 zł tytułem bezpodstawnie wystawionej faktury nr (...).

**Dowód:**

- pismo z dnia 05 października 2012r. wraz z dowodem nadania, k.29-30;
- pismo z dnia 10 lutego 2014r. wraz z dowodem nadania, k.31-33.

Brak dalszej współpracy ze strony (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. z P. O. był wynikiem zmian kadrowych w spółce, które nastąpiły w okresie sierpień-wrzesień 2012r.

**Dowód:**

- zeznania świadka K. P., k.276-277;
- zeznania świadka D. C., k.277-278;
- zeznania P. O., k.315-317.

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługiwało w całości na oddalenie.

Strony niniejszego postępowania łączyła umowa o świadczenie usług. Zgodnie z art. 750 k.c. do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami, stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu, natomiast zgodnie z art. 734 § 1 k.c. przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. Jeżeli ani z umowy, ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonać je bez wynagrodzenia, za wykonanie zlecenia należy się wynagrodzenie (art. 735 § 1 k.c.).

W niniejszej sprawie bezspornym jest, iż strony zawarły w dniu 06 sierpnia 2012r. umowę o usługi doradcze. W umowie tej uregulowano kwestę wynagrodzenia pozwanego i wskazano, iż płatne będzie w III transzach. Powódka niniejszym pozwem domagała się od pozwanego zwrotu wynagrodzenia, które zostały mu wypłacone na podstawie wystawionej faktury nr (...), gdyż pozwany, mimo zawartej umowy, nie wywiązał się z jej realizacji. Pozwany natomiast wskazał, iż faktycznie umowa w całości nie została zrealizowana, ale wyłącznie z winy powódki, gdyż to ona nie przejawiała woli współpracy, która była konieczna do sporządzenia przez pozwanego pełnej dokumentacji aplikacyjnej odnośnie uzyskania dofinansowania z funduszy Unii Europejskiej w ramach programu L.+.

W umowie z dnia 06 sierpnia 2012r. strony wskazały, iż wynagrodzenie należne pozwanemu będzie płatne w III transzach: I transza w kwocie 3.500 zł netto miała być płatna do dnia 13 sierpnia 2012r., natomiast dwie kolejne płatności uzależnione były albo od przekazania protokołu odbioru dokumentacji analitycznej albo od otrzymania oficjalnej informacji o rekomendowaniu wnioskowanego projektu do dofinansowania z funduszy unijnych. Wynagrodzenie te miało nadto być podwyższone o podatek VAT.

W dniu 06 sierpnia 2012r. pozwany wystawił fakturę nr (...) na kwotę 4.305 zł brutto, płatną do dnia 13 sierpnia 2012r. i taką też kwotę powódka przelała na rzecz pozwanego.

Sąd pragnie zauważyć, iż nie znalazł podstaw do uznania, iż pozwany jest winien zwrócić powódce wynagrodzenie, jako nienależnie pobrane.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż powódka, bez jakichkolwiek uwag w tym zakresie czy odsyłania pozwanemu wystawionej faktury, uiściła należność z niej wynikającą. Nie ma w aktach żadnego dowodu, który wskazywałby na zastrzeżenia składane przez powódkę odnośnie faktury nr (...), znajduje się natomiast potwierdzenie przelewu kwoty wskazanej na fakturze. Gdyby powódka faktycznie kwestionowała zasadność faktury, którą to okoliczność podnosiła w toku procesu, to nie dokonywałaby jej zapłaty. Nadto na uwzględnienie nie zasługuje twierdzenie powódki, iż zapłata ta miała charakter zaliczki, gdyż umowa nie przewidywała takiej formy rozliczenia.

W dalszej kolejności Sąd wskazuje, iż fakt wykonywania umowy i jej niezrealizowania w całości z winy powódki, a tym samym niezasadność zwrotu wynagrodzenia przez pozwanego, została wykazana przez stronę pozwaną za pomocą dokumentów oraz zeznań świadków.

W związku z zawartą umową z dnia 06 sierpnia 2012r. pozwany przeprowadził działania, które miały ostatecznie doprowadzić do uzyskania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej w ramach programu L.+ . Strona powodowa była zobowiązana do dostarczenia dokumentów oraz informacji celem zrealizowania powyższej umowy. Pozwany, po sporządzeniu pytań do dokumentacji programu L.+ dla S. C. B. oraz S. S., przesłał je stronie powodowej, a gdy nie uzyskał na nie odpowiedzi, zwracał się ponownie do powódki wskazując, iż brak odpowiedzi na sporządzone pytania uniemożliwi przygotowanie stosownych aplikacji projektowych (k.64). Termin realizacji projektu był krótki, pilny, strona powodowa wiedziała o tym fakcie, zatem była świadoma jak ważna jest ścisły kontakt stron w celu dopracowania wszystkich szczegółów projektu. Ostatecznie strona powodowa nie odpowiedziała na przygotowane przez pozwanego pytania. Pozwany, mimo że realizował obowiązki wynikające z zawartej umowy, nie ukończył w całości jej założeń, jednakże należy wskazać, iż winę w tym zakresie ponosi strona powodowa. Jak wskazał świadek M. D. (k.309) pozwany przygotowywał pytania, analizę, a dla realizacji projektu konieczna jest współpraca zamawiającego, której w pewnym momencie zabrakło. Brak woli współpracy skutkowało tym, iż przedmiot umowy nie został ukończony. Nadto należy wskazać, iż problemy we współdziałaniu ze strony powodowej zbiegły się w czasie z momentem zmieniania się władz powodowej spółki i jak wskazał pozwany, nowe władze nie wyrażały chęci dalszej współpracy (k.316).

Okoliczność wpływu zmian kadrowych na dalszą współpracę z pozwanym wyraziła również świadek K. P. (k.276). D. C., który pełnił funkcję prezesa zarządu powodowej spółki wskazał, iż „gdyby pracował, to doprowadziłby do finalizacji umowy z pozwanym” (k.279). Jednakże fakt niewykonania umowy w całości, nie może obciążać pozwanego w ten sposób, iż winien jest do zwrotu wypłaconego wynagrodzenia. Po pierwsze Sąd wskazuje, iż umowa nie warunkowała wypłaty części wynagrodzenia od wystąpienia określonych sytuacji, wskazywała tylko, iż kwota 3.500 zł netto zostanie zapłacona do dnia 13 sierpnia 2012r. Po drugie, jak ustalono, pozwany wykonywał umowę w sposób prawidłowy, jego postawa i działania świadczyły o tym, iż przedmiot umowy mógłby zostać w całości zrealizowany, jednakże z winy powódki, z powodu jej bierności we współdziałaniu, umowa nie została w całości zrealizowana. To jednakże nie może obciążać pozwanego, który jak wskazuje, nie domaga się zapłaty całości wynagrodzenia, z tytułu I i II transzy wskazanej w umowie. Natomiast zapłata I transzy jest w całości uzasadniona, zatem bezpodstawne jest roszczenie powódki o zwrot wypłaconej kwoty. Po trzecie, Sąd pragnie zauważyć, iż wykonywanie działań przez pozwanego w ramach zawartej umowy nie nastąpiło w momencie podpisania umowy, jednakże rozpoczęły się już we wcześniejszym okresie, a sam fakt podpisania umowy był jedynie przedłużeniem czy też potwierdzeniem tych działań (k.316).

Istotna również dla niniejszego postępowania jest okoliczność, iż dotychczasowa współpraca stron przebiegała bardzo dobrze. Nie było żadnych zastrzeżeń co do pracy pozwanego (k. 276), uważany był on za uczciwą osobę (k.277).

S. powodowa podnosiła również, iż umowa z dnia 6 sierpnia 2012r. została rozwiązana. Twierdzenia powódki w tym zakresie nie zostały natomiast poparte żadnymi dowodami. Pozwany realizował przedmiot umowy, wyrażał chęć dalszej współpracy, o czym może świadczyć pismo z dnia 28 sierpnia 2012t., w którym pozwany wskazywał na przeniesienie usług doradczych na kolejny nabór programu L.+.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, iż roszczenie powódki nie jest uzasadnione w całości, zatem podlegało oddaleniu, o czym orzeczono w pkt I.

Stan faktyczny spraw Sąd ustalił w oparciu o dokumenty złożone przez strony, zeznania pozwanego oraz częściowo w oparciu o zeznania świadków. Zeznania M. G. (1), K. T. oraz S. K. nie były istotne dla ustalenia stanu faktycznego niniejszej sprawy. Świadek S. K. zeznała, iż nie zna szczegółów umowy z dnia 06 sierpnia 2012r. i jej warunków (k.352). Podobnie świadek M. G. (2), która nie pamięta szczegółów umowy z uwagi na upływ czasu, ani innych istotnych okoliczności dla niniejszej sprawy (k.275). Świadek K. T. wskazała, iż nie zna okoliczności zawarcia umowy, wie, że nie została ona zrealizowana z uwagi na brak woli współpracy, jednakże nie wie z czyjej strony to nastąpiło (k.310-311). Co do zeznań T. S. Sąd wskazuje, iż świadek potwierdził fakt zawarcia umowy powódki z pozwanym, jednakże jej dalsze twierdzenia, co do wpłaty o charakterze zaliczkowym czy niewykonania umowy z winy pozwanego nie zostały wykazane przez stronę powodową żadnymi innymi dowodami, zatem jej zeznania nie można było uznać za wiarygodne. Nadto, jak już wskazano, strona pozwana wykazała, iż realizowała umowę, jednakże jej przerwanie nastąpiło z winy strony powodowej.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje podstawę prawną w art. 108 § 1 zdanie pierwsze k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 k.p.c., który stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Strona powodowa przegrała sprawę w całości, a zatem winna jest zwrócić pozwanemu koszty procesu w łącznej kwocie 617 zł. Na zasądzoną kwotę składają się: 17 opłata skarbową od pełnomocnictwa oraz 600 zł tytułem wynagrodzenia zawodowego pełnomocnika zgodnie z § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz.1349). O kosztach procesu orzeczono w pkt II.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)