

Sygnatura akt XI GC 816/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 28 października 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie XI Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Dariusz Plewczyński

Protokolant: Agata Trawka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 października 2016 roku w S.

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. ,

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.,

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na rzecz powódki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwotę 10 479,60 zł (dziesięć tysięcy czterysta siedemdziesiąt dziewięć złotych sześćdziesiąt groszy) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 1 kwietnia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 5358 zł (pięć tysięcy trzysta pięćdziesiąt osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt XI GC 816/16

## UZASADNIENIE

Sprawa rozpoznawana w postępowaniu „zwykłym”

Pozwem złożonym w dniu 25 lutego 2016 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwoty 10.479,60 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 10 marca 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Nadto wniosła o zasądzenie kosztów postępowania sądowego według norm przepisanych oraz opłaty od pełnomocnictwa.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, iż dochodzi wynagrodzenia za wykonanie prac analitycznych określonych w umowie w wysokości 10.479,60 zł. Wskazała, że zapłata miała nastąpić po realizacji umowy, na podstawie faktury. Podkreśliła, że podstawą stworzenia dokumentu były zaakceptowane przez strony protokoły. Wyjaśniła, że dokument analizy uwzględniał wszystkie uwagi i zastrzeżenia pozwanej. Podała, że pozwana nie zgodziła się na kontynuowanie prac w zakresie wdrożenia systemu oraz nie uregulowała należnego wynagrodzenia za wykonane prace związane z przeprowadzeniem analizy przedwdrożeniowej. Wskazała, że bezskutecznie wzywała pozwaną do zapłaty. Były prezes pozwanej spółki przesłał notę księgową na kwotę 21.250 zł tytułem wykorzystania jego czasu w związku z realizacją prac analitycznych.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 14 marca 2016 r. Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie orzekł zgodnie z żądaniem powódki.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości, a nadto o zasądzenie od powódki kosztów postępowania według norm przepisanych, z uwzględnieniem kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwana zarzuciła, że powódka miała świadomość, że pozwana może przeznaczyć na zakup programu kwotę ok 200.000 zł. Zastrzegła, że przy drugiej wycenie przeprowadzone zostały dokładnie takie czynności jak przy wycenie w 2011 r. Zarzuciła, że analiza przedwdrożeniowa została wykonana tylko pozornie, bo nie różniła się ona wiele od poprzedniej analizy. Podniosła, że powódka nie ostrzegła jej o możliwości tak dużego wzrostu wynagrodzenia.

W piśmie z dnia 23 czerwca 2016 r. strona powodowa podtrzymała stanowisko w sprawie, a nadto wskazała, że zarzut pozwanej co do niewykazania roszczenia jest bezpodstawny. Wyjaśniła, że w 2014 r. zawarła z pozwaną odrębną umowę analizy przedwdrożeniowej. Podniosła, że postanowienia umowy nie uzależniały zapłaty wynagrodzenia za jej wykonanie od akceptacji oferty na wdrożenie systemu (...). Stwierdziła, że podniesione przez pozwaną zarzuty odnoszą się głównie do oferty na zakup, dostawę i wdrożenie systemu (...). Zaprzeczyła, jakoby miała wiedzę, że budżet pozwanej nie może przekroczyć kwoty 200.000 zł. Podkreśliła, że zmiany w technologii informatycznej i w wymaganiach klienta są bardziej dynamiczne niż w innych dziedzinach życia gospodarczego. Podniosła, że niezasadne jest opieranie się na dokumencie sporządzonym cztery lata wcześniej przy wdrażaniu nowoczesnych technologii.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W 2011 r., na podstawie umowy z dnia 30 czerwca 2011 r., powódka przeprowadziła dla pozwanej analizę przedwdrożeniową i przygotowywała dla niej ofertę na wdrożenie systemu (...), na którą pozwana ostatecznie się wtedy nie zdecydowała ze względu na brak środków finansowych.

Analiza przedwdrożeniowa została przyjęta bez zastrzeżeń przez pozwaną.

Ówczesna oferta na wdrożenie systemu SAP opiewała na kwotę 220.000 zł. Oferta z 2011 r. była ofertą wariantową, tzn. obejmowała jedynie minimum funkcjonalności, bez których program nie wspierałby wszystkich rodzajów działalności prowadzonych przez spółkę pozwanej. Szacunkowy koszt wdrożenia w 2011 r. systemu SAP z dodatkowymi możliwościami mógł wzrosnąć do około 270.000 zł.

Dowód:

- wiadomość e-mail, k. 47 – 49,
- dokument analizy porównawczej, k. 49 – 51,
- dokumenty na płycie CD, k. 67,
- protokół ze spotkania Zespołu (...), k. 77-80, 95 – 106,
- umowa z 30.06.2011 r., k. 81 – 85,
- korespondencja w-mail, k. 86 – 87,
- oferta szacunkowa, k. 88 – 94v,
- zeznania świadka J. M. (1), k. 151 – 154,
- zeznania świadka M. T. (1), k. 155 – 156,
- zeznania świadka A. J. (1), k. 170 – 171,
- zeznania świadka M. K. (1), k. 168 – 170.

- zeznania członka zarządu powódki P. B., k. 171 – 172.

- zeznania prezesa strony pozwanej D. M., k. 172 – 174.

W dniu 06.06.2014 r. w S. pomiędzy (...) Sp. z o.o. a (...) GmbH Sp. z o.o. została zawarta umowa analizy przedwdrożeńiowej systemu (...) UA-SAP nr (...). Przedmiotem umowy było przeprowadzenie prac analitycznych, których zakres obejmował:

- analizę istniejącej organizacji oraz istniejących procesów biznesowych,
- zakres projektu wdrożeniowego (...),
- strategię i plan wdrożenia,
- budżet projektu wdrożenia,
- analizę stanu bieżącego infrastruktury technicznej,
- opis wymaganej infrastruktury technicznej,
- organizację projektu wdrożeniowego,
- procedury działania grupy projektowej.

Zgodnie z pkt 1.2 umowy wynikiem prac analitycznych miał być (...) P. obejmujący:

a) cele biznesowe wdrożenia,

b) strategię wdrożenia,

c) zakres wdrożenia:

- hierarchia obszarów procesów firmy objętych wdrożeniem,
- procesy biznesowe realizowane w standardzie (...) One,
- procesy biznesowe wymagające specjalnych rozwiązań poza standardem (...) One,
- zakres organizacyjny wdrożenia,
- zbiory danych,
- raporty,
- interfejsy,

d) organizację wdrożenia:

- struktura organizacyjna wdrożenia,
- podział zadań w procesie wdrożenia,
- procedury projektowe,

e) metodykę wdrożenia,

f) harmonogram wdrożenia,

- g) budżet wdrożenia,
- h) wymagania sprzętowe,
- i) wymagania organizacyjne.

Zgodnie z pkt 3.1. przedmiotowa umowa miała zostać zrealizowana w IV etapach między 01.08.2014 r. a 10.10.2014 r.

Jak wynika z punktu 5.4. umowy, klient każdorazowo wyznaczał na swój koszt do współpracy z wykonawcą przy realizacji niniejszej Umowy, swoich pracowników w odpowiedniej ilości i o odpowiednich kwalifikacjach.

Strony w pkt 6.1. uzgodniły, że wynagrodzenie dla powódki za wykonanie przedmiotu umowy wynosić będzie 8.520 zł netto zwiększone o należny podatek VAT (pkt. 6.2. umowy).

Zapłata, zgodnie z pkt 6.3., miała nastąpić po realizacji umowy na podstawie faktury z terminem płatności do ostatniego dnia miesiąca, w którym faktura została wystawiona – przelewem na rachunek bankowy wykonawcy wskazany na fakturze.

Zgodnie z pkt 6.4 strony uzgodniły, że w przypadku podpisania do dnia 28 listopada 2014 r. umowy na dostawę i wdrożenie systemu informatycznego (...) wynagrodzenie należne wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy zostanie włączone w cenę należną wykonawcy za zrealizowanie umowy wdrożeniowej.

Sporządzone w wyniku tych prac opracowanie, miało stanowić podstawę do późniejszego sprawnego i zgodnego z wymaganiami pozwanej wdrożenia zintegrowanego systemu informatycznego (...).

Strona pozwana przy zawieraniu umowy nie informowała powódki, że koszt wdrożenia systemu informatycznego powinien mieścić się w granicach około 200.000 zł. i że od tego uzależnia wdrożenie. Takiej oferty nie obiecywał też żaden z pracowników powódki.

Dowód:

- umowa, k. 14 – 16,
- załączniki, k. 17v – 19v,
- zeznania świadka J. M. (1), k. 151 – 154,
- zeznania świadka A. J. (1), k. 170 – 171,
- zeznania członka zarządu powódki P. B., k. 171 – 172.

Jednym z etapów realizacji analizy przedwdrożeniowej było przeprowadzenie przez konsultantów powódki wywiadów przedwdrożeniowych dotyczących przedmiotu umowy z przedstawicielami pozwanej. Koordynatorem prac po stronie powódki był A. W. (1), a po stronie pozwanej - M. K. (1). W trakcie wywiadów pracownicy pozwanej zgłaszali szereg uwag i potrzeb dotyczących funkcjonalności programu, które powódka starała się uwzględnić, w celu dostosowania oferty do potrzeb pozwanej. Powódka uwzględniała również potrzeby pracowników biura handlowego pozwanej, znajdującego się w B..

Podstawą stworzenia dokumentu Analizy przedwdrożeniowej były zaakceptowane przez strony protokoły.

Dowód:

- korespondencja e-mail, k. 20 – 24,
- protokół ze spotkania Zespołu (...), k. 25 – 35v,

- protokół końcowy wykonania wywiadów przedwdrożeniowych, k. 46,
- dokumenty na płycie CD, k. 67,
- zeznania świadka J. M. (1), k. 151 – 154,
- zeznania świadka A. W. (1), k. 154 – 155.
- zeznania świadka M. T. (1), k. 155 – 156,
- zeznania świadka M. K. (1), k. 168 – 170.

Realizacja umowy nie zakończyła się zgodnie z planowanym terminem.

Przed przygotowaniem finalnego dokumentu - raportu z analizy przedwdrożeniowej, strony spotkały się m.in. 8 grudnia 2014 r. w celu omówienia założeń projektowych, łącznie z planami działań, w nawiązaniu, do czego prowadziły późniejszą korespondencję mailową.

Pozwana systematycznie była informowana o postępach prac - zarówno drogą mailową, jak i telefonicznie.

Dowód:

- korespondencja e-mail, k. 20 – 24, 36 – 39,
- protokół ze spotkania Zespołu (...), k. 25 – 35v,
- zeznania świadka A. W. (1), k. 154 – 155.
- zeznania świadka J. M. (1), k. 151 – 154,

Pierwsza wersja dokumentu Analizy przedwdrożeniowej została przesłana pozwanej w dniu 04 lutego 2015 r.

W rozmowie telefonicznej M. K. (1), przekazała, że potrzebuje czas do 20 lutego 2015 r. na przesłanie uwag. Ponadto poinformowała, że Prezes pozwanej prawdopodobnie nie będzie mógł spotkać się wcześniej niż za miesiąc.

Dowód:

- korespondencja e-mail, k. 36 – 39,
- zeznania świadka J. M. (1), k. 151 – 154,
- zeznania świadka M. T. (1), k. 155 – 156,
- zeznania świadka M. K. (1), k. 168 – 170.

Stronie pozwanej przesłano, wystawioną przez powódkę w dniu 23 lutego 2015 r., fakturę VAT nr (...) na kwotę 8.520,- zł netto, która z uwzględnieniem podatku VAT wyniosła 10.479,60 zł. Termin płatności wyznaczono na dzień 09 marca 2015 r.

Dowód:

- faktura VAT, k. 40.

W odpowiedzi M. K. (1) wskazała, że ze względu na potrzebę dalszego opracowywania dokumentu Analizy przedwdrożeniowej, płatność zostanie wstrzymana.

W związku z dużą liczbą zapytań co do treści dokumentu, A. W. (1) zaproponował spotkanie, do którego miało dojść 11 marca 2015 r. Ze względu na odwołanie terminu przez pozwaną, do spotkania finalnie doszło w dniu 25.03.2015 r.

W dniu 27 marca 2015 r. A. W. (1) przesłał do M. K. (1) komplet dokumentów finalizujących prace analityczne wraz z ofertą cenową na dostawę i wdrożenie systemu (...). Wraz z dokumentami, przesłany został również protokół wykonania analizy przedwdrożeniowej (...) One, który miał zostać podpisany przez obie strony.

Dowód:

- korespondencja e-mail, k. 41 - 45,
- dokumenty na płycie CD, k. 67,
- zeznania świadka M. K. (1), k. 168 – 170.
- zeznania świadka J. M. (1), k. 151 – 154,
- zeznania świadka M. T. (1), k. 155 – 156,

Strona pozwana, po otrzymaniu od powódki aktualnej oferty, w której koszt wprowadzenia powódka oceniła na kwotę 459.136 zł zakwestionowała jej wysokość.

Pozwana zwróciła się do powódki z prośbą o przesłanie arkusza porównawczego wycen prac wdrożeniowych wraz z ich szczegółową wyceną godzinową. W zestawieniu, powódka szczegółowo porównała wycenę z roku 2011 oraz roku 2015 r. Zaznaczono i uzasadniono powstałą różnicę w ofertach, na którą wpływ miało wprowadzenie nowych funkcjonalności m.in. moduł „logistyka” oraz włączenia tzw. formuł produkcyjnych, stworzonych przez pracowników pozwanej, które pozwana chciała zaadaptować do nowego systemu, import danych historycznych, a także wzrost wymagań berlińskiego oddziału spółki pozwanej, nowe wymagania pracowników pozwanej oraz większa liczba licencji (...). Zwiększony był koszt szkolenia pracowników i obsługi podczas wdrażania.

Z tego względu liczba roboczogodzin potrzebnych na wdrożenie systemu (...) w 2015 r. wzrosła, w porównaniu do oferty z 2011 r. z 141,6 do 358,7 rbh.

Strony podczas rozmowy telefonicznej ustaliły, że pozwana do dnia 10.05.2015 r. podejmie decyzję odnośnie kontynuowania prac w zakresie wdrożenia proponowanego przez powódkę rozwiązania.

Dowód:

- wiadomość e-mail, k. 47 – 49,
- dokument analizy porównawczej, k. 49 – 51,
- dokumenty na płycie CD, k. 67,
- zeznania świadka M. K. (1), k. 168 – 170,
- zeznania członka zarządu powódki P. B., k. 171 – 172,
- zeznania prezesa strony pozwanej D. M., k. 172 – 174.
- zeznania świadka J. M. (1), k. 151 – 154,
- zeznania świadka M. T. (1), k. 155 – 156,

Po upływie terminu, pozwana nie skontaktowała się z powódką, a także nie uregulowała wynagrodzenia za wykonane prace związane z przeprowadzeniem analizy przedwdrożeniowej.

Wiadomością e-mail z dnia 19 maja 2015 r. powódka wezwała pozwaną do zapłaty zaległej płatności.

W dniu 22 maja 2015 r. powódka wystosowała do pozwanej wezwanie do zapłaty, wyznaczając termin do dnia 29 maja 2015 r. Wezwanie zostało odebrane w dniu 25 maja 2015 r.

Kolejne wezwanie zostało wystosowane w dniu 25 czerwca 2015 r. za pośrednictwem Krajowego Rejestru Długów Biura (...) S.A.

Pełnomocnik powódki w dniu 08 stycznia 2016 r. ponownie wezwał pozwaną do uregulowania zaległego wynagrodzenia.

W odpowiedzi, były prezes pozwanej spółki - (...), przesłał notę księgową na kwotę 21.250 zł tytułem wykorzystania jego czasu, w związku z realizacją prac analitycznych oraz wskazał, że ostatnia oferta z 2011 r. była wyceniona na kwotę 220.000 zł, ale nie posiadał wtedy środków na jej wykonanie. Taką kwotę uzyskał w 2015 r. i tyle chciał przeznaczyć na wdrożenie systemu (...).

Następnie A. J. (1) przesłał wezwanie do zapłaty wraz z notą księgową bezpośrednio do siedziby powódki, która odebrała korespondencję w dniu 18 lutego 2016 r. Powódka odpowiedziała na wezwanie pismem z dnia 22 lutego 2016 r., odsyłając notę bez księgowania.

Dowód:

- wezwania do zapłaty, k. 53, 55, 57 – 58, 62,
- potwierdzenie odbioru, k. 54,
- korespondencja e-mail, k. 56, 61,
- wyciąg z książki nadawczej, k. 59, 66,
- nota księgową, k. 60, 63, 65,
- pismo z 22.02.2016 r., k. 64,

Sąd zważył co następuje:

Powództwo jest uzasadnione w przeważającej części.

Przedmiotem sporu jest umowa analizy przedwdrożeniowej z dnia 6 czerwca 2014r do której na podstawie art. 750 k.c. stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. Zakwalifikowanie umowy jako umowy o dzieło czy też umowy mieszanej zawartej w ramach swobody umów nie ma wpływu na treść rozstrzygnięcia.

Fakt zawarcia przedmiotowej umowy i jej treść nie są sporne między stronami, wynikają też bezpośrednio z dokumentu umowy z dnia 6 czerwca 2014r potwierdzonej podpisami osób upoważnionych do reprezentacji stron.

Bezsporne jest także wykonanie przedmiotowej umowy. Potwierdzają to dokumenty załączone do pozwu, zeznania świadków strony powodowej: A. W., J. M., M. T. ale też zeznania M. K. i A. J..

Zarzuty strony pozwanej zawarte w sprzeciwie, w zasadzie w żaden sposób nie wpływają na zasadność powództwa nawet gdyby były prawdziwe.

W szczególności pozwana nie kwestionuje warunków umowy i jej wykonania. Nie wskazuje też na nienależyte wykonanie umowy lub istnienie wad w przeprowadzonej analizie, a tym bardziej nie naprowadza dowodów na tą okoliczność. Pozwana przed procesem jak również w sprzeciwie nie zgłosiła żadnych konkretnych uwag do wykonanej analizy, poza ogólnym kwestionowaniem kosztów przyszłego wdrożenia.

Bezspornie strony zawarły umowę z dnia 6 czerwca 2014r na ponowną analizę przedwdrożeniową. Z umowy tej jednoznacznie wynikał obowiązek zapłaty wynagrodzenia za wykonaną analizę oraz jego wysokość. Umowa w ust.6 przewidywała przy tym dwa warianty tj. pierwszy w ust 6.3 tj. płatność na podstawie faktury oraz drugi w ust.6.4 tj. zaliczenie wynagrodzenia na poczet ceny przy zawarciu ostatecznej umowy na dostawę i wdrożenie systemu. Z powyższego wynika, że strony po wykonaniu analizy przedwdrożeniowej mogły ale nie musiały zawrzeć umowy na dostawę systemu. Sam A. J. zeznał, że „jeżeli byśmy się zdecydowali na ofertę”, nie był to więc element pewny. Umowa z dnia 6 czerwca 2014r nie wprowadzała też żadnego ogranicznika kwotowego, co do ceny wdrożenia, a zmiany umowy mogły nastąpić tylko na piśmie. Z zeznań przesłuchanych osób nie wynika też aby takie ograniczenie pojawiło się na etapie zawierania umowy, bądź że strona powodowa obiecywała zmieszczenie się w jakimś limicie. To, że strona pozwana oczekiwała, że szacowany koszt wdrożenia zamknie się kwotą 200-250 tys złotych pozostaje bez znaczenia dla rozstrzygnięcia. Z zeznań przesłuchanych osób (za wyjątkiem D. M.) jak również zasad logiki wynika, że koszt wdrożenia mógł być podany dopiero po wykonaniu analizy przedwdrożeniowej m.in. po to była ona też przeprowadzona. Gdyby z góry było wiadomo, że ponowna analiza ma doprowadzić dokładnie do takich samych efektów jak poprzednia to jej przeprowadzenie byłoby zbędne.

Zakres wykonanych czynności w ramach umowy z dnia 6 czerwca 2014r zbliżony był do tych wykonanych w 2011r, co wydaje się zrozumiałe, gdyż cel obu analiz był podobny. Podkreślić należy, że chodziło o aktualną ocenę działalności i potrzeb pozwanej pod kątem wdrożenia systemu i pozwana na wykonanie ponownej analizy się zgodziła. Powódka na żądanie pozwanej przedstawiła porównanie analiz z 2011 i 2015r (k.47 i n.) do czego pozwana w żaden konstruktywny sposób się nie odniosła. Na wykonane czynności oraz różnice w analizach wskazywali też świadkowie A. W., J. M., M. T.. Same twierdzenia strony pozwanej, czy świadków przez nią zgłoszonych, że cena za wdrożenie nie powinna być taka wysoka nie są wystarczające. Ogólne odwołanie się do bliżej nieokreślonych wycen innych podmiotów nie daje podstaw do przyjęcia, że powódka wadliwie określiła koszt wdrożenia, zwłaszcza, że pozwana mimo znacznego upływu czasu nie przystąpiła do wdrożenia systemu przez żaden podmiot. Gdyby nawet przyjąć z jakiegoś względu, że ustalenie kosztu wdrożenia ma znaczenie dla sprawy, to pozwana powinna wykazać jego ewentualne nieprawidłowe określenie przez powódkę. Przy czym z uwagi na specyficzną materię niezbędny byłby dowód z opinii biegłego, który nie został zgłoszony.

Sąd zobowiązał pełnomocnika pozwanej do złożenia ewidencji zakupu i rejestru podatku Vat za okres od lutego do kwietnia 2015r zgodnie z wnioskiem powódki oznaczając tygodniowy termin i informując o skutkach jego niedochowania.

W wyznaczonym terminie pozwana nie złożyła żadnych dokumentów. Zgodnie z art. 248 §1 k.p.c. każdy obowiązany jest przedstawić na zarządzenie Sądu w oznaczonym terminie i miejscu dokument znajdujący się w jego posiadaniu i stanowiący dowód faktu istotnego dla rozstrzygnięcia sprawy, chyba że dokument zawiera informacje niejawne. W paragrafie 2 tego przepisu wskazane są okoliczności zwalniające z tego obowiązku, które jednakże w niniejszej sprawie nie zachodzą. Zwrócić należy uwagę na ostatnie zdanie cytowanego przepisu zgodnie z którym strona nie może odmówić przedstawienia dokumentu, jeżeli szkoda, na którą byłaby przez to narażona, polegałaby na przegraniu procesu.

Zaniechanie przedłożenia przez pozwaną ewidencji zakupu i rejestru Vat prowadzi do przekonania, że przedmiotowa faktura wskazywana w pozwie uwzględniona została w rozliczeniach księgowych. Uwzględnienie faktury oznacza z kolei jej zaakceptowanie przez pozwaną. Co prowadzi do konkluzji, że pozwana nie kwestionowała zarówno zawarcia samej umowy, jej wykonania, jak i wysokości należności jaką winna był uiszczyć na rzecz powódki. Pozwana jest przedsiębiorcą, a więc podmiotem profesjonalnie prowadzącym działalność gospodarczą. Racjonalnym jest więc przyjęcie, iż wszelkie dokumenty księgowe wystawiane bądź przyjmowane przez nią, a tym bardziej



zaksięgowane znajdują potwierdzenie w zawartych i wykonanych kontraktach. Nie sposób bowiem prowadzić żadnego przedsiębiorstwa, w którym dokumenty księgowe nie są zestawiane z podstawami ich wystawienia, gdyż prowadziłoby to m.in. do niemożności określenia wierzytelności i długów oraz odpowiedzialności karno – skarbowej. Zaksięgowanie faktury jest też swoistego rodzaju potwierdzeniem warunków na jakich dana umowa była zawierana.

W ocenie Sądu bez znaczenia dla niniejszej sprawy pozostaje kwestia wystawienia noty przez pozwaną na kwotę 21 250zł za „wykorzystanie czasu” A. J. (1). Pozwana żadnych procesowych zarzutów w związku z tą notą nie składa. W uzupełnieniu wskazać należy, że łącząca strony umowa nie przewidywała podstaw do wystawienia takiej noty, a każda ze stron pokrywała koszty związane z udziałem swoich pracowników przy wykonaniu umowy.

Istotne elementy materiału dowodowego omówione zostały we wcześniejszej fazie uzasadnienia. Dla porządku wskazać należy, że Sąd dokonał ustaleń w oparciu o częściowo niesporne twierdzenia stron, dowody z dokumentów oraz dowód z zeznań świadków i stron. Dowody z dokumentów mają większą mocy dowodową niż dowody ze źródeł osobowych. Dowody z dokumentów powstały w bezpośredniej bliskości czasowej od danych zdarzeń. Autentyczność dokumentów nie była kwestionowana, strony wyprowadzały z nich jedynie częściowo odmienne wnioski. Treść dokumentów znajduje też odzwierciedlenie w następczych zachowaniach stron i logicznym ciągu zdarzeń. Dowody z zeznań świadków Sąd uznał, co do zasady za wiarygodne. Mają one charakter uzupełniający w stosunku do dowodów z dokumentów. W ostatniej kolejności uwzględnione zostały dowody z przesłuchania stron jako podmiotów bezpośrednio zainteresowanych rozstrzygnięciem.

Zgodnie z ust 6.3 umowy płatność miała nastąpić na podstawie faktury na koniec miesiąca po realizacji umowy. Poprawiony raport dostarczono pozwanej 27 marca 2015r, odsetki należne są więc od 1 kwietnia 2015r. Podstawę prawną w zakresie rozstrzygnięcia o odsetkach stanowi art. 481 k.c. i przepisy ustawy z 8 marca 2013r o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. 2013 poz. 403). Przepisy tej ustawy znajdują zastosowanie do wysokości odsetek od dnia 1 stycznia 2016r tj. dnia wejścia w życie ustawy z dnia 9 października 2015r o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych Dz. U 2015 poz1830 co wynika a contrario z art. 56 tej ustawy.

Podstawę rozstrzygnięcia o kosztach stanowi art. 100 zd.2 k.p.c., gdyż powódka przegrała tylko, co do niewielkiej części odsetek.

Na zasądzone koszty składa się opłata od pozwu w kwocie 524zł, opłaty skarbowe od pełnomocnictw 34zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika powódki w kwocie 4800zł ustalone na podstawie §2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015.1804).

SSR Dariusz Plewczyński

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

-(...)

3. (...)