

Sygn. akt XI GC 650/16

Uzasadnienie postanowienie z dnia 23 maja 2017 r. w przedmiocie oddalenia wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

Powodowie w dniu 19 kwietnia 2016 roku złożyli pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 29 stycznia 2010 r. wydanego przez Sąd Rejonowy w Gorzowie Wlkp., sygn.. akt (...), opatrzonego klauzulą wykonalności w części powyżej 3000 zł. Na rozprawie w dniu 23 maja 2017 r. – reprezentowani już przez zawodowego pełnomocnika – złożyli wniosek o udzielenie zabezpieczenia przez zawieszenie egzekucji z nieruchomości o numerach ksiąg wieczystych (...) prowadzonej na wniosek pozwanych przez komornika sądowego L. W. w M. pod sygnatura akt (...). W uzasadnieniu wskazali, że mimo licznych wpłat i wyroku w sprawie XI GC 487/11 – nadal ich zadłużenie wg komornika to 19385,31 zł plus odsetki 2075,56 zł z czym się nie zgadzają. Wskazali, że komornik niezasadnie podwyższa opłaty egzekucyjne o podatek VAT. Przytoczyli następnie treść art.730 i 730⁽¹⁾ k.p.c. i podali, że sposób prowadzenia egzekucji powinien być najmniej uciążliwy dla dłużnika oraz że wobec nieczytelnego rozliczenia kwoty 22500 zł ich dług nie istnieje.

Zgodnie z art. 730 § 1 k.p.c. każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia. Zgodnie z treścią art. 730¹ § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może domagać się każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Paragraf 2 stanowi, że interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Oznacza to, że sąd rozpoznając wniosek o zabezpieczenie bada jedynie, czy zachodzą dwie przesłanki, tj. uprawdopodobnienie roszczenia jak i interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Wreszcie zgodnie z art. 738 k.p.c. Sąd rozpoznaje wniosek o udzielenie zabezpieczenia w jego granicach, biorąc za podstawę orzeczenia materiał zebrany w sprawie, a nadto zgodnie z art. 730¹ § 3 k.p.c. Przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględni interesy stron lub uczestników postępowania w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należyłą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę.

W realiach sprawy powodowi nie uprawdopodobnili roszczenia jak również nie uprawdopodobnili interesu prawnego.

W zakresie roszczenia, to wniosek został złożony praktycznie po przeprowadzeniu całego postępowania dowodowego i Sąd miał konkretny pogląd na sprawę. Powodowie pomijają w swojej argumentacji że przez około 9 lat długu nie spłacili, a przez ten czas odsetki cały czas się powiększały. W zakresie rozliczenia kwot wyegzekwowanych bezpośrednio przez komornika to nie mają oni racji, a szczegółowa analiza zawarta jest w uzasadnieniu wyroku. Z kolei zakresie rozliczenia kwot bezpośrednio przez nich wpłacanych to ścierają się 2 poglądy na gruncie możliwości zastosowania normy zawartej w art. 451 § 1 k.c.. Sąd ostatecznie przyjął korzystny dla powodów pogląd, zbieżny z tym, wyrażonym już w sprawie XI GC 487/11, co oznacza uwzględnienie ich roszczenia w około 25%. Nie ma zatem miejsca uprawdopodobnienie całego roszczenia.

Powodowie nie podali żadnych danych pozwalających na przyjęcie, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Sąd też rozpoznaje wniosek w jego granicach, a powodowie żądają pozbawiania wykonalności tytułu wykonawczego tylko w części. Brak jest podstaw do przyjęcia, że zasadne jest ich żądanie zabezpieczenia roszczenia przez zawieszenie całej egzekucji z nieruchomości, co w realiach sprawy (...) oznaczałoby zawieszenie całego postępowania egzekucyjnego.

W zakresie powiększania przez komornika opłat egzekucyjnych o podatek VAT to po pierwsze powinno być przedmiotem skargi na czynności komornika. Jeżeli terminy na to upłynęły, to składając wniosek o udzielenie zabezpieczenia, powodowie próbują pośrednio ten termin sobie przywrócić, co jest niedopuszczalne. Nadto nawet

jeżeli powodowie mają w tym zakresie rację, to zauważyć należy, że zaległość z tytułu odsetek jest na takim poziomie, że nawet hipotetycznie zaliczając ów VAT na odsetki, nie zmieni się suma dłużna, co musi prowadzić nadal do oddalenia wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

Wreszcie w zakresie zarzutów nieadekwatności sposobu egzekucji do sumy zadłużenia, to także powinno to być przedmiotem skargi na czynność komornika w postaci zajęcia nieruchomości. Zgodnie z art. 799 § 1 k.p.c. Wniosek o wszczęcie egzekucji lub żądanie przeprowadzenia egzekucji z urzędu umożliwia prowadzenie egzekucji według wszystkich dopuszczalnych sposobów, z wyjątkiem egzekucji z nieruchomości. Skierowanie egzekucji do nieruchomości dłużnika oraz składników jego majątku, do których przepisy o egzekucji z nieruchomości stosuje się odpowiednio, jest możliwe tylko na wniosek wierzyciela. Wierzyciel może wskazać wybrane przez siebie sposób albo sposoby egzekucji. Organ egzekucyjny stosuje sposób egzekucji najmniej uciążliwy dla dłużnika. Jeżeli egzekucja jest nadmiernie dolegliwa, to powodowie powinni wskazać mniej dolegliwy – ale skuteczny dla wierzyciela – środek prowadzenia egzekucji. Wreszcie nie mógł być uwzględniony argument, że egzekucja jest prowadzona do 2 nieruchomości ponieważ dopiero na poziomie opisu i oszacowania można stwierdzić ile są one warte. W tym zakresie wniosek żadnych informacji nie przynosi.

Mając na uwadze powyższe sąd oddalił wniosek

Zarządzenia:

1. (...)
2. (...)
3. (...)