

Sygnatura akt XI GC 241/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 15 września 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie XI Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Jakub Idziorek

Protokolant: Wiktoria Skulska

po rozpoznaniu w dniu 15 września 2016 r. w Szczecinie

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

przeciwko A. K.

- zapłatę

I. zasądza od pozwanej A. K. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwotę 979,44 zł (dziewięćset siedemdziesiąt dziewięć zł czterdzieści cztery gr) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, od dnia 28 grudnia 2015 r. do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanej A. K. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwotę 138,60 zł (sto trzydzieści osiem zł sześćdziesiąt gr) tytułem zwrotu kosztów procesu.

XI GC 241/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 28 grudnia 2015 roku powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wniosła o zasądzenie od pozwanej A. K. kwoty 1475,21 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu oraz o zasądzenie kosztów procesu wg norm przepisanych z uwzględnieniem kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W. zawarła z pozwaną umowę dzierżawy domeny/serwisu (...) oraz optymalizacji. Pozwana nie opłaciła należności za dwie kolejno wystawione faktury i umowa została wypowiedziana. Powódka nabyła wierzytelność wynikającą ww. umowy.

Pozwana w odpowiedzi na pozew podniosła zarzut przedawnienia należności z faktur dotyczących dzierżawy domeny, zaś w zakresie faktur za optymalizację wskazała że należność miała być naliczana, kiedy strona (...) promująca jej działalność będzie w wyszukiwarce wyskakiwać w pierwszej dziesiątce firm, co miejsca nie miało

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 16 sierpnia 2013 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W. zawarła z pozwaną A. K. umowę dzierżawy domeny/serwisu (...) oraz o optymalizację. Przedmiotem umowy było wykonanie przez H. strony internetowej dla pozwanej, a następnie wydzierżawienia jej pozwanej. H. nadto zobowiązał się do podejmowania działań mających na celu optymalizację strony serwisu www w celu osiągnięcia wysokiej pozycji w wyszukiwarce google.pl wg ustalonych z pozwaną słów kluczy. Strony ustaliły wynagrodzenia dotyczące dzierżawy serwisu www i pozwana z tego tytułu zobowiązała się płacić spółce (...) czynsz w wysokości 69 zł miesięcznie netto lub 786,60 zł netto rocznie. Czynsz miesięczny płatny był z góry do 15 dnia miesiąca na podstawie faktury wystawionej przez

H.. W zakresie wynagrodzenia dotyczącego optymalizacji to strony uzgodniły w § 4 ust. 2 następującą treść: (2.1) H. przysługuje **uzależnione od efektu wynagrodzenie** miesięczne z tytułu optymalizacji SERWISU (...) w wyszukiwarce (...).PL zgodnie z § 1 niniejszej Umowy, według następujących zasad i w następującej wysokości: 51 zł (słownie: pięćdziesiąt jeden złotych) netto miesięcznie pod warunkiem, że przynajmniej wg jednej z fraz wyszukiwania o jakich mowa w § 1 ust. 2, SERWIS (...) prezentowany jest w wynikach wyszukiwania (...).PL na pierwszej stronie wyników wyszukiwania, uwzględniając zarówno wyniki naturalne, jak i wyniki G. M. (jeśli takie wyświetlane są dla danej frazy). (2.2) **Wynagrodzenie przysługuje w w/w wysokości niezależnie od tego, czy SERWIS (...) prezentowany jest na wskazanych pozycjach wyszukiwarki (...).PL** wskutek wyszukiwania wg jednej lub większej ilości fraz o jakich mowa w § 1 ust. 2 Umowy, przy czym **H. deklaruje podejmowanie czynności mających na celu optymalizację SERWISU (...) na możliwie wysokich pozycjach wyszukiwania w wyszukiwarce (...).PL** wg możliwie największej liczby fraz o jakich mowa w § 1 ust. 2. (2.3) Pozycję wyszukiwania w wyszukiwarce (...).PL na potrzeby ustalenia prawa do wynagrodzenia wskazanego w ust. 2 pkt. 2.1 ustala się wg stanu na pierwszy dzień każdego kolejnego miesiąca kalendarzowego począwszy od następnego miesiąca po dniu podpisania niniejszej Umowy. Jeżeli pierwszy dzień miesiąca jest dniem ustawowo wolnym od pracy, pozycję wyszukiwania ustala się wg stanu na najbliższy dzień roboczy. (2.4) Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 2 pkt. 2.1 płatne jest z góry do 15-go dnia każdego miesiąca kalendarzowego na podstawie faktury VAT wystawionej przez H..

Wskazana umowa została w dniu 29 października 2014 r. przez H. wypowiedziana pozwanej ze względu na zadłużenie przekraczające 2 okresy płatności.

Dowód

umowa k. 19-27

pisma z 29.10.2014 r. k. 28

Powódka wystawiła pozwanej faktury dotyczące dzierżawy i optymalizacji, a pozwana ich nie zapłaciła wg poniższego zestawienia:

Czynsz	faktura	Optymalizacja	faktura
84,87	(...) k. 41	62,73	(...) k. 44
84,87	(...) k. 42	62,73	(...) k. 46
84,87	(...) k. 43	62,73	(...) k. 49
84,87	(...) k. 45	62,73	(...) k. 50
84,87	(...) k. 47	62,73	(...) k. 52
84,87	(...) k. 48	62,73	(...) k. 54
84,87	(...) k. 51	62,73	(...) k. 57

84,87	(...) k. 53		
84,87	(...) k. 55		
84,87	(...) k. 56		

Dowód:

faktury VAT k. 41-57.

W dniu 6 listopada 2014 r. spółka (...) sprzedała powódce wierzytelność z ww. faktur

Bezsporne

Pismem z dnia 2 grudnia 2014 r. powódka zawiadomiła pozwaną o przelewie wierzytelności, a [pismem z dnia 3 grudnia 2014 r. wezwała ją do zapłaty

Dowód:

powiadomienie k. 58

wezwanie do zapłaty, k. 59

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo jest uzasadnione w części.

Powód wywodził swoje roszczenia z umowy dzierżawy umowę dzierżawy domeny/ serwisu (...) oraz o optymalizację – która to umowę w zakresie optymalizacji sąd potraktował jako o świadczenie usług, do której z mocy art. 750 k.c. odpowiednie zastosowanie mają przepisy o zleceniu. Z art. 735 § 1 k.c. wynika zasada odpłatności zlecenia. Art. 744 k.c. stanowi, że w razie odpłatnego zlecenia wynagrodzenie należy się przyjmującemu dopiero po wykonaniu zlecenia, chyba że co innego wynika z umowy lub z przepisów szczególnych.

Z kolei w zakresie umowy dzierżawy podstawą roszczenia był art. 693 k.c., który mimo że odnosi się do rzeczy odpowiednio stosuje się do serwisu www (por. Paweł Poderecki, Prawo Internetu, LexisNexis 2007, rozdział 2.3.3.) i zgodnie z którym Przez umowę dzierżawy wydierżawiający zobowiązuje się oddać dzierżawcy rzecz do używania i pobierania pożytków przez czas oznaczony lub nieoznaczony, a dzierżawca zobowiązuje się płacić wydierżawiającemu umówiony czynsz.

Stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie załączonych dowodów z dokumentów, których prawdziwości żadna ze stron nie kwestionowała. Niesporne były legitymacja czynna powódki i bierna pozwanej. Także niesporny był fakt zawarcia umowy, wysokość należności wynikających z dzierżawy serwisu www. i usług optymalizacji oraz fakt, że kwot objętych pozwem pozwana nie zapłaciła.

W zakresie czynszu za dzierżawę pozwana broniła się zarzutem przedawnienia. Nie jest on trafny, ponieważ termin płatności należności wynikającej z najstarszej faktury (k. 41) przypadła – do obliczania terminu przedawnienia wg art. 120 § 1 k.c., na 15 stycznia 2014 r., a powództwo zostało wytoczone w dniu 28 grudnia 2015 r., co przerwało bieg przedawnienia (art. 123 § 1 pkt. 1 k.c.). Przepisy dotyczące dzierżawy nie zawierają szczególnego uregulowania dotyczącego terminu przedawniania, zatem zastosowania ma zasada ogólna wyrażona w art. 118 k.c., zgodnie z którym. Okres przedawnienia w niniejszej sprawie wskazanego roszczenia wynosi trzy lata i nie upłynął. Z tego powodu Sąd

w całości uwzględnił żądanie zapłaty zaległego czynszu za dzierżawę serwisu www – 10 miesięcznych należności po 84,87 zł brutto – łącznie 848,70 zł. Powód dochodził też skapitalizowanych odsetek – i łącznie wyniosły one 130,74 zł – wyliczenie, których dokonał sąd – każdorazowo od dnia następującego po dniu wymagalności do dnia 28 grudnia 2015 roku przedstawia poniższa tabela:

Czynsz	faktura	odsetki
84,87	(...) k. 41	17,12
84,87	(...) k. 42	16,27
84,87	(...) k. 43	15,43
84,87	(...) k. 45	14,49
84,87	(...) k. 47	13,55
84,87	(...) k. 48	12,61
84,87	(...) k. 51	11,74
84,87	(...) k. 53	10,77
84,87	(...) k. 55	9,86
84,87	(...) k. 56	8,90
SUMA		SUMA
848,70		130,74

Łącznie zatem zasądzono kwotę 979,44 zł.

Natomiast w zakresie usług optymalizacyjnych Sąd powództwa nie uwzględnił. Zgodnie z umową (vide wytłuszczone fragmenty w stanie faktycznym) wynagrodzenie uzależnione zostało od efektu (§ 4 ust. 2.1). Kolejne postanowienie umowne zawarte w § 4 ust. 2.2. tą efektywność działania spółki (...) znacznie obniża wskazując, że wynagrodzenie należy się niezależnie od pozycji w wyszukiwarce. Jednakowoż w tym zakresie H. deklaruje podejmowanie czynności mających na celu optymalizację SERWISU (...) na możliwie wysokich pozycjach wyszukiwania w wyszukiwarce. Wynika tego, że dla wypłaty wynagrodzenia za optymalizację jest – w sumie niezależnie od efektu – jednak podejmowanie działań przez spółkę (...). Aby skutecznie dochodzić w procesie zapłaty za świadczenie usług, konieczne jest wykazanie tych czynności i co zgodnie z art. 6 k.c. spoczywa na stronie powodowej. Strona powodowa nie wykazała

pojmowania działania w tym zakresie przez spółkę (...). Nie jest dowodem wykres zawarty w piśmie procesowym z dnia 16 sierpnia 2016 roku. Po pierwsze jest to twierdzenie – a nie dowód, po drugie nie jest znane źródło skąd owe wykresy pochodzą i ich wartość poznawcza jest przez to wątpliwa. Nie chodzi w sprawie o dowód z opinii biegłego – chodzi o wykazanie „podejmowania czynności mających na celu optymalizację SERWISU (...)” i możliwości dowodowe w tej mierze powód miał bardzo szerokie, a żadnego dowodu na tą okoliczność nie przedstawił. Z tej przyczyny powództwo w zakresie wynagrodzenia za optymalizację Sąd oddalił

O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 i 482 k.c.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu wyrażoną w art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić stronie przeciwnej na jej żądanie poniesione przez nią koszty procesu niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Powód wygrał sprawę w 66 procentach. Na koszty procesu poniesione przez powoda zaliczyć należało wynagrodzenie zawodowego pełnomocnika (180 złotych - ustalono na podstawie § 6 pkt 2 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu) oraz opłatę od pozwu 30 złotych. Skoro powód sprawę wygrał w 66 % powinien otrzymać od pozwanej kwotę 138,60 złotych. Pozwana nie wykazała poniesienia jakichkolwiek kosztów procesu

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)